Sygn. akt: KIO 747/26

WYROK

Warszawa, 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lutego 2026 r. przez wykonawcę Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,

w postępowaniu prowadzonym przez Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. Szpital pw. Św. Łukasza w Piekarach Śląskich,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących pakietu 1 zamówienia i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. W pozostałym zakresie umarza postępowanie odwoławcze;
3. Kosztami postępowania obciąża Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. Szpital pw. Św. Łukasza w Piekarach Śląskich i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
   3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 747/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. Szpital pw. Św. Łukasza w Piekarach Śląskich– prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa środków dezynfekcyjnych*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00534282/01.

Wykonawca Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. wniósł 17 lutego 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w pakiecie nr 1 poz. 7 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowany produkt Mikrozid AF Liquid został zaoferowany w opakowaniu 1 L ze spryskiwaczem, co jest zgodne z wymaganiami SWZ;
2. art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na błędnej interpretacji zaoferowanego opakowania w pakiecie 1 poz. 7 produktu i odrzuceniu oferty pomimo spełniania wymogów określonych w SWZ;
3. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a następnie ocenienie oferty Odwołującego na podstawie wymagań, które nie zostały w dokumentacji zamówienia wskazane;

4.art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty firmy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia w zakresie pakietu nr 4;

5.z ostrożności procesowej – art. 107 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo powzięcia wątpliwości co do zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami SWZ i oparcie decyzji o odrzuceniuoferty na informacjach pochodzących jedynie na podstawie ulotki produktowej bez weryfikacji ich prawdziwości i bez umożliwienia Odwołującemu odniesienia się do tych informacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 1,

–dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w Pakiecie nr 1,

–odrzucenia oferty firmy Bialmed w zakresie pakietu nr 4.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba – na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących pakietu 4 zamówienia. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie o uwzględnieniu tych zarzutów, a do postępowania odwoławczego po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego w ramach pakietu 1 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla pakietu 1 (poz. 7) Zamawiający wymagał zaoferowania następującego preparatu:

Gotowy do użycia preparat przeznaczony do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych odpornych na działanie alkoholu. Zawierające w składzie min. 2 alkohole alifatyczne (w tym etanol) z dodatkiem amfoterycznych związków powierzchniowo czynnych. Nie zawierające związków amoniowych oraz aldehydów. pH 6-7. Możliwość stosowania do powierzchni wykonanych z poliwęglanu oraz do powierzchni mających styczność żywnością. Spektrum działania: B (w tym MRSA), F (Candida Albicans, Aspergillus Brasiliensis), Tbc, V (Rota,Noro,Adano) w czasie do 2 min. Możliwość rozszerzenia spektrum o wirus Polyoma SV40. Możliwość użycia na oddziałach nowrodkowych. Spełniający wymagnia normy En 16165 Produkt o dulanej rejstracji. Opakowanie 1 Litr ze spriskiwaczem

Odwołujący zaoferował preparat Mikrozid AF liquid, nie wskazując, że zostanie dostarczony ze spryskiwaczem.

Zamawiający 12 lutego 2026 r. poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu tej czynności wskazując:

Zamawiający dla pakietu nr 1 poz. 7 wymagał preparatu przeznaczonego do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych odpornych na działanie alkoholu – opakowanie 1l ze spryskiwaczem. Zaproponowany przez Wykonawcę Medifarm Sp. z o.o. preparat Mikrozid AF Liquid o nr katalogowym 109302 nie posiada fabrycznie zamontowanego spryskiwacza. Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 SWZ Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych z podziałem na pakiety, na jedną lub więcej części, przy czym w ramach danego pakietu wymagany jest pełny zakres asortymentu.

Mając na uwadze powyższe, zaproponowany przez Hurtownia Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o. w pakiecie 1 poz. 7 preparat nie spełnia warunków przewidzianych w SWZ i z tego też względu oferta w zakresie pakietu 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustaw Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, że odrzucając ofertę z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, zamawiający zobowiązany jest jednoznacznie wykazać, że określone elementy zobowiązania wykonawcy co do rodzaju, zakresu, cech lub sposobu realizacji zaoferowanego świadczenia, nie odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

Następnie podkreślić należy, że zasadność czynności odrzucenia podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty.

W ocenie Izby okoliczność wskazana przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie potwierdza zasadności tego odrzucenia.

Jedyną wskazaną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego podstawą faktyczną tej czynności jest niesporny między stronami fakt, że zaoferowany przez preparat Mikrozid AF liquid nie posiada fabrycznie zamontowanego spryskiwacza. Tymczasem z żadnego z postanowień SWZ nie wynika wymóg zaoferowania preparatu z fabrycznie zamontowanym spryskiwaczem – Zamawiający wymagał jedynie, aby preparat został dostarczony ze spryskiwaczem, bez wskazania, że ma to być element fabrycznego wyposażenia. Zatem już tylko z tego powodu odrzucenie oferty Odwołującego należy uznać za wadliwe.

Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający nie wskazał żadnych innych powodów odrzucenia oferty Odwołującego. Dopiero w postępowaniu odwoławczym Zamawiający wyjaśnił, że powodem tym był nie tylko brak fabrycznie zamontowanego spryskiwacza, ale również to, że Odwołujący nie zamieścił innych adnotacji lub środków dowodowych potwierdzających, że do wskazanego preparatu dołączony jest spryskiwacz inny niż montowany fabrycznie. Powyższe wykracza poza podstawy odrzucenia oferty zakomunikowane wykonawcy w informacji z 12 lutego 2026 r., nie może zatem być wzięte pod uwagę jako okoliczność uzasadniająca odrzucenie. Zauważyć należy, że gdyby Odwołujący miał wiedzę, że powodem odrzucenia jest brak dopisania w formularzu ofertowym, że oferuje opakowanie ze spryskiwaczem, miałby możliwość podjęcia z tym argumentem polemiki w odwołaniu, a nie dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że preparat Mikrozid AF liquid w opakowaniu 1l jest dostępny ze spryskiwaczem. Powyższe potwierdza wydruk strony z katalogu producenta tego preparatu, załączony do odwołania. Wynika z niego, że ww. preparat dostępny jest w następujących wersjach: 250 ml z atomizerem, 1l, 10l, spryskiwacz do butelek 1l. Powyższe nie było przez Zamawiającego kwestionowane. Jeżeli zatem wykonawca w rubryce formularza, w której wśród wymagań Zamawiającego zostało wskazane *Opakowanie 1 Litr ze spryskiwaczem*, wpisał nazwę preparatu dostępnego ze spryskiwaczem, możliwe było przyjęcie, że produkt z takim właśnie wyposażeniem został zaoferowany. Gdyby jednak Zamawiający miał jakiekolwiek wątpliwości w tym zakresie, powinien zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego istnienie wątpliwości co do treści oferty zobowiązuje, a nie jedynie uprawnia, do wystąpienia o takie wyjaśnienia. Nie można bowiem odrzucić oferty, co do której zgodności z SWZ zachodzą jedynie wątpliwości. Ponadto, gdyby nawet uznać, że oferta Odwołującego, bez wyraźnego wskazania, że oferowany jest również spryskiwacz, jest niezgodna z warunkami zamówienia, z pewnością nie jest to niezgodność uzasadniająca odrzucenie oferty. Wskazać należy, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Jak wynika z przestawionej przez Odwołującego wyceny producenta Schulke Polska Sp. z o.o. z 16 grudnia 2025 r., w wycenie przygotowanej dla Odwołującego uwzględniono spryskiwacze, co potwierdza zamiar ich zaoferowania. Nie sposób uznać, że w okolicznościach tej sprawy poprawienie oferty poprzez dopisanie w jednej pozycji formularza adnotacji *ze spryskiwaczem* stanowiłoby istotną zmianę treści oferty. Z kolei odrzucenie oferty z tak błahego powodu godzi w zasadę proporcjonalności. W ocenie Izby jednak oferta Odwołującego, nawet bez jej poprawienia, nie powinna być uznana za niezgodną z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego odwołanie w zakresie pakietu 1 podlegało uwzględnieniu, a Izba nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Izba nie nakazała unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, gdyż – jak wynika z przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania – wybór oferty dla pakietu 1 został unieważniony 28 stycznia 2026 r., a 12 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował jedynie o odrzuceniu oferty Odwołującego, bez dokonania nowego wyboru.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodnicząca:……