

POSTANOWIENIE

Warszawa, 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowski 50 w postępowaniu prowadzonym przez centralnego zamawiającego Miasto Świdwin - Świdwińskie Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Świdwinie, pl. Konstytucji 3 Maja 1 działający w imieniu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Świdwinie, Plac Sybiraków 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. A. Mickiewicza 18

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł. 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „Świadczenie usług ratownictwa wodnego dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Świdwinie” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00579771/01 z 5 grudnia 2025 r.

11 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

16 lutego 2026 r. wykonawca FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowski 50 wniósł odwołanie przez zastępcę prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1.ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, (dalej jako „WOPR WZ”) – naruszenie art. 239 ustawy,
- 2.zaniechaniu udostępnienia odwołującemu korespondencji zamawiającego z WOPR WZ w zakresie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odnośnie kwalifikacji oraz doświadczenia personelu (wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy oraz uzupełnione środki dowodowe) dokonanej po unieważnieniu pierwszego wyboru oferty tego wykonawcy - naruszenie art. 74 ust 2 ustawy w zw z. art. 16 pkt 2 ustawy oraz 18 pkt 1 ustawy,
- 3.zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy WOPR WZ pomimo, że złożone w postępowaniu samooczyszczenie w zakresie podstawy wykluczenia związanej z przesłanką wykluczenia na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy w związku z w orzeczeniem KIO z dnia 8 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4798/24 zostało dokonane w sposób nieskuteczny w szczególności jest pozbawione jakichkolwiek dowodów – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy w zw z art. 110 ust 2 i 3 ustawy,
- 4.zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy WOPR WZ pomimo, że wykonawca ten ponownie zataił zaistnienie podstawy wykluczenia z postępowania o której mowa w art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy w innym postępowaniu o zamówienie publiczne i nie przeprowadził w tym zakresie procedury samooczyszczenia – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy,
- 5.zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy WOPR WZ pomimo złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do istnienia podstawy wykluczenia z postępowania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt

7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233, dalej „uznk”)

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
 - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane tym odwołaniem.
- nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.02.2026 r.
 - udostępnienie odwołującemu załączników do protokołu postępowania - w postaci pełnej korespondencji zamawiającego z WOPR WZ od unieważnienia czynności pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej z 30.12.2025 r. do dnia dzisiejszego,
 - wykluczenia wykonawcy WOPR WZ z postępowania, - odrzucenie oferty WOPR WZ.
- Przekazanie przez zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i uznaniu za taką oferty wykonawcy WOPR WZ nastąpiło 11.02.2026 r. wobec czego termin określony w ustawy dla wniesienia odwołania został dochowany.

Analogicznie w odniesieniu do nieudostępnienia przez zamawiającego pełnej korespondencji z wybranym wykonawcą po anulowaniu pierwotnego rozstrzygnięcia do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej – pomimo, że odwołujący złożył w tym zakresie stosowny wniosek do zamawiającego czynnością z 13.02.2026 r. zamawiający do upływu terminu na wniesienia odwołania nie odpowiedział na wniosek odwołującego i nie udostępnił mu wnioskowanych załączników do protokołu postępowania – w szczególności związanych z uzupełnieniem przez WOPR WZ podmiotowych środków dowodowych w zakresie koniecznym dla potrzeb spełnienia warunku udziału dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia zawodowego personelu kluczowego.

Oferta odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji po ofercie WOPR WZ.

Wykluczenie z postępowania wykonawcy WOPR WZ jak również odrzucenie złożonej przez niego oferty spowoduje, że to oferta odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

W przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia/odrzućenia WOPR WZ z postępowania, udostępnienie załączników do protokołu postępowania umożliwi odwołującemu zapoznanie się z uzupełnionymi podmiotowymi środkami dowodowymi WOPR WZ, co pozwoli na ocenę skuteczności uzupełnienia środków dowodowych i ocenę faktycznego spełnienia przez WOPR WZ warunków udziału w postępowaniu – co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania oraz możliwość uzyskania zamówienia przez odwołującego.

Pierwotne niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia personelu – zaniechanie wezwania WOPR WZ do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego Wykazu osób –naruszenie art. 128 ust 1 ustawy

Wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.02.2026 r.
- udostępnienie załączników do protokołu postępowania – w tym związanych z uzupełnionymi podmiotowymi środkami dowodowymi WOPR WZ,
- ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

17 marca 2026 r. zamawiający powiadomił o wniesieniu odwołania.

19 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. A. Mickiewicza 18. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Jako interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego przystępujący upatruje w tym, że zamawiający dokonał wyboru jego oferty i jest bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy tej czynności, którą uważa za prawidłową.

Uwzględnienie odwołania przez KIO miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego – tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia i uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

30 marca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. A. Mickiewicza 18 w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem

odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: