

WYROK

Warszawa, dnia 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Galicki Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie oraz Grzegorza Miedzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Elektro-Instalacyjno-Budowlane "CUPRUM" G.M.

w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Częstochowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A.D.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. PROENER D.Ł. oraz K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Instalatorstwo Elektryczne K.S.;

B.P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "KABLEX" P.B., C.L. i B.B. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma Robót Elektrycznych s.c. C.L., B.B., J.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.W. Elektro Logistyka oraz W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny "ELEKTROMAT-BIS" W.B.

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2 w zakresie dotyczącym wymienionych w sentencji wykonawców i nakazuje zamawiającemu – unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu 3 oraz Zadaniu 8, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.Ł., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. PROENER D.Ł. oraz K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Instalatorstwo Elektryczne K.S. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: P.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "KABLEX" P.B., C.L. i B.B. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma Robót Elektrycznych s.c. C.L., B.B., J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.W. Elektro Logistyka oraz W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny "ELEKTROMAT-BIS" W.B. do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Wykaz robót budowlanych – Załącznik nr 5 do SWZ oraz Wykaz usług projektowych – Załącznik nr 6 do SWZ oraz Oświadczenie wykonawcy – Załącznik nr 10 odpowiednio w Zadaniu nr 3 i Zadaniu nr 8 w zakresie posiadanego przez ww. wykonawców doświadczenia oraz podziału zadań pomiędzy członkami Konsorcjum.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego w 2/3 oraz odwołującego w 1/3 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez zamawiającego i odwołującego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 17,00 złotych (siedemnaście złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
5. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 14 545 zł 00 gr (czternaście tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Częstochowie, dalej: *zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *„ustawa Pzp”* w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie

o udzielenie zamówienia pn.: „Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr.

IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział Częstochowa (12 zadań)”, dalej: *„postępowanie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 września 2025 r. pod numerem 597857-2025.

13 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Galicki Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie oraz G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Elektro-Instalacyjno-Budowlane ”CUPRUM” dalej: *„odwołujący”* wnieśli odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu do Zadania nr 3 - obszar 1W - Myszków, Koziegłowy, Niegowa, Poraj, Żarki oraz Zadania nr 8 - obszar 6W - Radomsko, Gidle, Kobiele Wielkie, Wielgomłyny, Żyto, Ładzice, polegających na:

1. wyborze oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 – jako oferty złożonej przez Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek), co nastąpiło w piśmie z dnia 04.02.2026 r. pt. „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej”;
2. wyborze oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 8 – jako oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek), co nastąpiło w piśmie z dnia 04.02.2026 r. pt. „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej”;
3. zaniechaniu wezwania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazów robót i usług projektowych) oraz oświadczeń, o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w tym:
 - a. w odniesieniu do Zadania nr 3:
 - i. zaniechaniu wezwania wykonawcy Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 – (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
 - ii. zaniechaniu wezwania wykonawcy Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek) do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych o których mowa w pkt. 3.1.1.4.1 SWZ i 3.1.1.4.2 SWZ, w zakresie w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów.
 - b. w odniesieniu do Zadania nr 8:
 - i. zaniechania wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 – (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
 - ii. zaniechania wezwania wykonawcy P.H.U. ELFACH s.c. (Lider), ELFACH S.I. (Członek), P.P.H.U. ENERVOLT s.c. (Członek), P.P.H.U. „ELBUD” D.S. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 – (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
 - iii. zaniechania wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) poprawienia, uzupełnienia wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych, w zakresie w jakim wykonawca wskazuje tam jedynie 2 pozycje, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w zakresie co najmniej 20 robót budowlanych (pkt. 3.1.1.4.1 SWZ) oraz co najmniej 10 usług projektowych (pkt. 3.1.1.4.2 SWZ), a nadto wykazania doświadczenia w zakresie w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów, celem spełnienia w/w wymogów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców (w tym wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) odniesieniu do Zadania nr 3, oraz wykonawców: .P.H.U. ELFACH s.c. (Lider), ELFACH S.I. (Członek), P.P.H.U. ENERVOLT s.c. (Członek), P.P.H.U. „ELBUD” D.S. (Członek), a także Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowc

Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) w odniesieniu do Zadania nr 8) do poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiących załącznik nr 10 do SWZ, składanych wraz z ofertą, gdyż z treści wszystkich tych oświadczeń wynika, że wszyscy wykonawcy, każdego z w/w konsorcjów, będą naraz i wspólnie realizować każdy element zamówienia, co jest niemożliwe i nie pozwala zweryfikować czy wykonawcy dysponującymi wymaganymi przez zamawiającego kompetencjami i doświadczeniem zgodnie z SWZ, będą faktycznie wykonywać czynności które są wymagane do tego, aby to zamówienia zrealizować w oparciu o deklarowane kompetencje i doświadczenie;

2.naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek) w odniesieniu do Zadania nr 3 oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) w odniesieniu do Zadania nr 8 do poprawienia uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych o których mowa w pkt. 3.1.1.4.1 SWZ

i 3.1.1.4.2 SWZ, w zakresie w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów, jako że umowy na które powołują się Ci wykonawcy w zdaniach nr 3 i 8, które miałyby dokumentować ich doświadczenie, były w przeszłości realizowane w konsorcjach składających się z innego katalogu podwykonawców, a nie wiadomo jaką część tamtych zadań realizowali wykonawcy ubiegający się o zadanie w niniejszym postępowaniu, a więc nie wyjaśniono, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego.

3.naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych, w zakresie w jakim wykonawca wskazuje tam jedynie 2 pozycje, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w zakresie co najmniej 20 robót budowlanych (pkt. 3.1.1.4.1 SWZ) oraz co najmniej 10 usług projektowych (pkt. 3.1.1.4.2 SWZ), przez co nie wiadomo czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, a obecnie złożone dokumenty podmiotowe nie pozwalają na wykazanie spełnienia warunków podmiotowych w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz w oparciu o art. 554 ust. 3 pkt. 1 lit.

a i b ustawy Pzp wniósł o:

1.nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do Zadania nr 3 i Zadania nr 8;

2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do Zadania nr 3 i Zadania nr 8;

3.nakazanie zamawiającemu wykonania czynności w postaci wezwania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazów robót i usług projektowych) oraz oświadczeń o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w tym:

a.w odniesieniu do Zadania nr 3:

i.nakazania wezwania wykonawcy Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 PZP – (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia;

ii.nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum P.P.U.H. PROENER D.Ł. (Lider) oraz Instalatorstwo Elektryczne K.S. (Członek) do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych o których mowa w pkt. 3.1.1.4.1 SWZ i 3.1.1.4.2 SWZ, w zakresie, w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów.

b.w odniesieniu do Zadania nr 8:

iii. nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 PZP – (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia;

iv.nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum P.H.U. ELFACH s.c. (Lider), ELFACH S.I. (Członek), P.P.H.U. ENERVOLT s.c. (Członek), P.P.H.U. „ELBUD” D.S. (Członek) do poprawienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 - (załącznika nr 10 do SWZ) poprzez zobowiązanie do wskazania na podział zadań pomiędzy wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

v.nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek), Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) poprawie uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych, w zakresie w jakim wykonawca wskazuje tam jedynie 2 pozycje, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w zakresie co najmniej 20 robót budowlanych (pkt. 3.1.1.4.1 SWZ) oraz co najmniej 10 usług projektowych (pkt. 3.1.1.4.2 SWZ), a nadto wykazania doświadczenia w zakresie w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów, celem spełnienia w/w warunków podmiotowych SWZ.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1.D.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. PROENER D.Ł. oraz K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Instalatorstwo Elektryczne K.S., dalej: „uczestnik 1”;
- 2.P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „KABLEX” P.B., C.L. i B.B. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma Robót Elektrycznych s.c. C.L., B.B., J.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.W. Elektro Logistyka oraz W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny „ELEKTROMAT-BIS” W.B., dalej: „uczestnik 2”.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że brak wskazania w zarzutach odwołania jednego spośród wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – uczestnika 2: C.L.

i B.B., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma Robót Elektrycznych s.c. C.L., B.B. nastąpił na skutek omyłki i pozostawał bez wpływu na możliwość rozpoznania odwołania.

Uczestnik 1 oraz uczestnik 2 w pismach – Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z 17 lutego 2026 r. wnieśli o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z 23 marca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz

o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego oraz zamawiającego.

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu jest realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców IV i V grupy przyłączeniowej na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie, zgodnie z zakresem rzeczowym wskazanym w Załączniku nr 1 do Umowy pt. „Wykaz stawek nakładów netto” wraz z Zasadami zlecenia prac związanych z przyłączeniem odbiorców

(IV i V grupa przyłączeniowa), na podstawie poszczególnych zleceń, o których mowa

w Projekcie Umowy który stanowi Załącznik nr 12 do SWZ – pkt 2.1.1. SWZ.

Zgodnie z §1 PRZEDMIOT UMOWY - Załącznik nr 12 do SWZ:

„1. Na mocy niniejszej Umowy i na określonych w niej warunkach Wykonawca zobowiązuje się wykonać na rzecz Zamawiającego zadanie pn. „Realizacja prac związanych

z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie” zgodnie z zakresem rzeczowym wskazanym w Załączniku nr 1 do Umowy pt. „Wykaz stawek nakładów netto”, na podstawie poszczególnych zleceń, o których mowa

w ust. 2 poniżej, oraz przekazać obiekt Zamawiającemu do użytkowania (dalej: „Przedmiot Umowy”). Zakres prac w ramach Przedmiotu Umowy obejmować może w szczególności (lecz nie wyłącznie): opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych, uzyskanie decyzji udzielających pozwolenie na budowę, realizację robót budowlano-montażowych i wypłatę wszelkich odszkodowań wynikających z wykonania tych robót oraz opracowanie dokumentacji powykonawczej zleczanych od podpisania Umowy do 24 miesięcy od daty zawarcia Umowy (termin udzielania zleceń). Zamawiający jest każdorazowo uprawniony do określenia zakresu prac w poszczególnym

zleceniu.”

W pkt 3.1 SWZ zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu:

„3.1.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10 PZP, z zastrzeżeniem art. 393 ust 4 PZP, oraz spełniają warunki, określone na podstawie art. 112 ust. 1 PZP, które zgodnie z art. 112 ust. 2 PZP dotyczą:

3.1.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

3.1.1.4.1. wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 20 robót budowlanych w zakresie budowy/przebudowy sieci elektroenergetycznych napowietrznych lub kablowych nN/SN lub oświetleniowych napowietrznych lub kablowych nN lub przyłączy elektroenergetycznych, o łącznej wartości netto nie mniejszej niż:

(...)

- dla Zadania nr 3: 6 804 000,00 zł netto;

(...)

- dla Zadania nr 8: 2 640 000,00 zł netto;

(...)

UWAGA:

W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedno Zadanie, to musi wykazać, że wykonał należycie co najmniej 20 robót budowlanych w zakresie budowy/przebudowy sieci elektroenergetycznych napowietrznych lub kablowych nN/SN lub oświetleniowych napowietrznych lub kablowych nN lub przyłączy elektroenergetycznych o łącznej wartości netto nie niższej niż najwyższa wartość netto spośród wszystkich Zadań, na które składa ofertę.

3.1.1.4.2. wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie o najmniej 10 usług projektowych o charakterze zgodnym z Przedmiotem Zamówienia.”

3.1.2 W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający nie określa szczególnego sposobu spełniania warunków udziału w Postępowaniu na podstawie art. 117 ust. 1 PZP.

3.1.3 Na podstawie z art. 117 ust. 4 PZP w przypadku o którym mowa w art. 117 ust. 2 i 3 PZP Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 10 do SWZ.”

W pkt 3.4 SWZ zamawiający przewidział:

„W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 57 pkt.

2 PZP, Zamawiający wymaga następujących podmiotowych środków dowodowych:

3.4.1 W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa:

a) w pkt. 3.1.1.4.1 - wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem na rzecz którego roboty wykazane

w wykazach zostały wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania tych dokumentów.

b) w pkt. 3.1.1.4.2 - wykaz wykonanych usług projektowych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli

z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne

dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 6 do SWZ

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem na rzecz którego usługi wykazane w wykazach, zostały wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania tych dokumentów."

W pkt 2.10 SWZ zamawiający poinformował o zastosowaniu procedury odwrotnej:

„Zamawiający skorzysta z możliwości przewidzianej w art. 139 PZP, tj. dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w Postępowaniu."

Uczestnik1, uczestnik2, a także wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 8 postępowania: S.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "Elfach", D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "Elbud" D.S., J.I., A.I. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą P.P.H.U. "Enervolt" s.c., S.I., A.I., D.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą P.P.H.U. "Elfach" s.c. złożyli oświadczenie, zgodnie ze wzorem z Załącznika nr 10 do SWZ, z którego wynikało, że każdy z ww. wykonawców oraz każdy z wykonawców - uczestnik1 oraz uczestnik2 wykona całość prac związanych z przyłączeniem odbiorców IV i V grupy przyłączeniowej na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie.

Uczestnik1 oraz Uczestnik2 w Wykazie robót budowlanych, zgodnie ze wzorem z Załącznika nr 5 do SWZ oraz w Wykazie robót projektowych, zgodnie ze wzorem z Załącznika nr 6 do SWZ, w celu wykazania spełnienia warunku, określonego w pkt 3.1.1.4 oraz 3.1.1.4.2 SWZ wskazali roboty budowlane oraz usługi projektowe wykonane na rzecz zamawiającego.

Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Przepis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonują poszczególni wykonawcy.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zarzut nr 3 odwołania

Odwolujący w piśmie z 25 marca 2026 r. cofnął odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - zaniechanie wezwania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazów robót i usług projektowych) w odniesieniu do zadania nr 8 w zakresie zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Kablex” P.B. (Lider), ELEKTRO LOGISTYKA J.W. (Członek) Z.U.H.P. ELEKTROMAT-BIS W.B. (Członek) do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr

5 i 6 do SWZ) mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych, w zakresie w jakim wykonawca wskazuje tam jedynie 2 pozycje, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w zakresie co najmniej 20 robót budowlanych (pkt. 3.1.1.4.1 SWZ) oraz co najmniej 10 usług projektowych (pkt. 3.1.1.4.2 SWZ).

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania również w jego części jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Zarzut nr 1 i nr 2 odwołania

Izba wskazuje, że wykonawcy, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, wykazując spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia, zobowiązani są do złożenia wraz z ofertą lub wnioskiem oświadczenia, z którego jednoznacznie powinno wynikać, które części zamówienia będzie realizował wykonawca deklarujący spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Podział zadań pomiędzy członków konsorcjum w zależności od charakteru zamówienia może mieć charakter „jakościowy”, wówczas jeden rodzaj czynności zostanie wykonany przez członka/członków konsorcjum, inny rodzaj przez pozostałych członków konsorcjum. Podział „ilościowy” oznacza, że każdy z grupy wykonawców wykonywać będzie wszystkie rodzaje czynności składających się na zamówienie, a podziałowi podlegać będzie tylko ilość wszystkich rodzajów czynności.

Zgodnie z przepisem art. 117 ust. 3 ustawy Pzp istnieje możliwość powołania się na doświadczenie jednego z wykonawców spośród grona wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, jeśli wykona on tę część zamówienia, do realizacji której dane doświadczenie jest wymagane.

Zamawiający weryfikuje deklarowane doświadczenie w oparciu o oświadczenie o podziale zadań pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum.

Zamawiający na podstawie ww. oświadczenia oraz podmiotowych środków dowodowych,

w przypadku postępowania prowadzonego przez zamawiającego – Wykazu robót budowlanych oraz Wykazu robót projektowych ma możliwość ustalenia, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewni realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów na etapie realizacji zamówienia.

Izba wskazuje, że z oświadczenia o podziale zadań pomiędzy członków konsorcjum w sposób niebudzący wątpliwości powinno wynikać, jaka część zamówienia będzie realizowana przez wykonawcę wykazującego spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę, że z okoliczności sprawy nie wynika w sposób jednoznaczny, którzy

z wykonawców, jeśli chodzi o uczestnika1 oraz uczestnika2 uczestniczyli w realizacji wykazywanych robót budowlanych oraz usług projektowych na rzecz zamawiającego,

a stanowiska zamawiającego oraz uczestników nie były w powyższym zakresie spójne: zamawiający – piśmie z 23 marca 2026 r. w sposób ogólnikowy wskazał, że członkowie konsorcjum faktycznie i konkretnie uczestniczyli w realizacji zadań na jego rzecz, uczestnik1 w piśmie z 17 lutego 2026 r. wskazał, że to lider konsorcjum faktycznie uczestniczył w realizacji wskazanych zamówień, z pisma uczestnika2 z 17 lutego 2026 r. wynika, że zadania były realizowane przez poszczególnych członków konsorcjum, a ponadto uczestnik2 oświadczył, że prawidłowym było wskazanie w załączniku nr 10, że każdy z członków konsorcjum będzie wykonywał zarówno roboty budowlane jak i prace projektowe, każde zlecenie będzie realizowane przez konkretnego konsorcjanta, ale z uwagi na ilość zleceń będą one dzielone na poszczególnych przedsiębiorców wchodzących w skład konsorcjum, w ocenie Izby konieczne było wezwanie uczestników do poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń o podziale zadań, tak by odpowiadało ono zakresowi prac realizowanych przez wykonawców deklarujących posiadanie doświadczenia w celu wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4.1 oraz 3.1.1.4.2 SWZ.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, z uwagi na jego cel - wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy traktować jak podmiotowy środek dowodowy i wobec powyższego podlega ono poprawieniu lub uzupełnieniu z mocy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Izba uznając zarzut nr 1 odwołanie za uzasadniony nakazała zamawiającemu wezwanie uczestnika1 oraz uczestnika2 do poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń o podziale zadań pomiędzy członkami konsorcjum.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący zaniechania wezwania uczestnika1 i uczestnika2 do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót i prac projektowych (Załącznik nr 5 i 6 do SWZ)

w zakresie Zadania nr 3 oraz Zadania nr 8, mających potwierdzać spełnienie warunków podmiotowych o których mowa w pkt. 3.1.1.4.1 SWZ i 3.1.1.4.2 SWZ, w zakresie w jakim to ten, a nie inny wykonawca (lub członek konsorcjum) nabył doświadczenie wymagane przez zamawiającego w toku realizacji wskazanych tam umów, odwołujący wskazał, że obaj uczestnicy powoływali się na umowy, które miałyby dokumentować ich doświadczenie, były w przeszłości realizowane w konsorcjach składających się z innego katalogu podwykonawców. W ocenie odwołującego nie wiadomo, jaką część tamtych zadań realizowali wykonawcy ubiegający się o zadanie w niniejszym postępowaniu, a więc nie wyjaśniono, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zestawienie dołączonego do odwołania oznaczone jako Wyniki_2024-2025 potwierdza, że uczestnicy realizowali zadania na rzecz zamawiającego wspólnie z innymi niż w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że wszystkie roboty i prace budowlane wskazane przez uczestnika1 i uczestnika2 były realizowane na jego rzecz oraz że dysponując pełną dokumentacją z poprzednich lat, samodzielnie i skutecznie zweryfikował, że członkowie konsorcjum faktycznie i konkretnie uczestniczyli w realizacji wykazanych zadań, jako dowody na potwierdzenie powyższych okoliczności przedstawił dowody w postaci protokołów odbioru i faktur VAT.

Zgodnie z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Izba wskazuje, że aby możliwe było przeprowadzenie dowodu, dowód należy przede wszystkim precyzyjnie oznaczyć oraz wskazać konkretne fakty, które mają być określonym dowodem dowiedzione.

Zamawiający składając wniosek o przeprowadzenie dowodu o następującej treści:

„wnoszę o przeprowadzenie dowodu z protokołów odbioru i faktur VAT na fakt potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (pkt 3.1.1.4.1 SWZ i 3.1.1.4.2 SWZ) – realizacji prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie przez Przystępującego nr 1 i 2 – w postaci plików pdf:

- Dowody na wykonanie robót budowlanych przez Przystępującego nr 1-sig;
- Dowody na wykonanie robót budowlanych przez Przystępującego nr 2-sig;
- Dowody na wykonanie usług projektowych przez Przystępującego nr 1-sig;
- Dowody na wykonanie usług projektowych przez Przystępującego nr 2-sig,”

wskazany powyżej wymaganiom nie sprostał.

Należy nadmienić, że dokumenty - dowody na wykonanie robót budowlanych i usług projektowych przez Przystępującego nr 1 (uczestnika1) oraz Przystępującego nr

2 (uczestnika2) liczyły odpowiednio 555, 102, 14 oraz 10 stron.

Zamawiający nie potwierdził udziału uczestników w realizacji zadań na rzecz zamawiającego przy pomocy przedstawionych przez siebie dokumentów, pomimo że takie wykazanie powyższych okoliczności nie powinno sprawić zamawiającemu żadnych trudności, skoro jak sam twierdził, przeprowadził już w tym zakresie skuteczną weryfikację.

Na potrzeby postępowania odwoławczego wystarczyło tylko przedstawić wyniki tej weryfikacji.

Istotne, że zamawiający nie zaprzeczył podniesionemu przez odwołującego podczas rozprawy zastrzeżeniu, że w przedstawionych przez zamawiającego dokumentach na potwierdzenie udziału członków konsorcjum w realizacji wykazanych prac nie zostały wymienione nazwiska wszystkich członków konsorcjum.

Zamawiający na rozprawie odniósł się do zaledwie kilku przedstawionych przez siebie dokumentów, przy czym wskazywał, że w niektórych przypadkach należałoby ustalić na podstawie dodatkowych niż protokół odbioru i faktura VAT dokumentów, kto w rzeczywistości wykonywał zleczone prace.

Izba podkreśla, że jeśli wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte przez grupę wykonawców, to na zamawiającym spoczywa obowiązek zbadania, jaki był realny udział

w realizacji danego zadania każdego z członków konsorcjum. Wykonawca nie nabywa doświadczenia przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum, ale przez bezpośredni udział

w realizacji części zamówienia, do którego wykonania zobowiązana była cała grupa wykonawców. Jeśli nie został określony zakres zadań zrealizowanych przez wykonawcę

w konsorcjum o innym składzie, to zamawiający nie może uwzględnić takiego doświadczenia.

Zamawiający pomimo, iż oświadczył w odpowiedzi na odwołanie, że zweryfikował fakt uczestniczenia członków konsorcjum w realizacji wykazanych zadań, to nie przedstawił wyników tej weryfikacji, zatem podnoszone przez niego okoliczności nie zostały potwierdzone.

Wobec powyższego, zarzut nr 2 odwołania okazał się zasadny.

Izba oddaliła zarzut nr 1 w zakresie, w jakim dotyczył on złożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S.I. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "Elfach", D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "Elbud" D.S., J.I., A.I. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą P.P.H.U. "Enervolt" s.c., S.I., A.I., D.S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą P.P.H.U. "Elfach" s.c. w Zadaniu nr 8 oświadczenia o podziale zadań pomiędzy członków konsorcjum, zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 10 do SWZ.

Ponieważ oświadczenie o podziale zadań pomiędzy konsorcjantów jest skorelowane

z podmiotowymi środkami dowodowymi, służącymi wykazaniu przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu – wykazem robót lub usług, a ww. wykonawcy nie podlegali kwalifikacji podmiotowej w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – posiadanego doświadczenia, zarzut dotyczący treści złożonego przez tych wykonawców oświadczenia o podziale zadań, w ocenie Izby, okazał się przedwczesny.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w

oparciu o przepis § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit.

b i d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.)

i stosunkowo je rozdzieliła pomiędzy odwołującym i zamawiającym, mając na uwadze liczbę zarzutów, które zostały uwzględnione przez Izbę oraz oddalone.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....