

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2026 r. przez wykonawcę K.F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka A.K. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Port Czystej Energii Sp. z o. o. w Gdańsku

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Legalexpert Radcy Prawni M. Sp. p. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Legalexpert Radcy Prawni M. Sp. p. z siedzibą w Warszawie,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 1.3. powtórzenie badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Port Czystej Energii Sp. z o. o. w Gdańsku i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od zamawiającego Port Czystej Energii Sp. z o. o. w Gdańsku (ul. Jabłoniowa 57, 80-175 Gdańsk) na rzecz wykonawcy K.F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka A.K. z siedzibą w Gdańsku (ul. Czarny Dwór 10B/19, 80-365 Gdańsk) kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 650/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług kompleksowej i bieżącej obsługi prawnej na rzecz Portu Czystej Energii Sp. z o.o.”, nr referencyjny: PN/5/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00619502, przez zamawiającego Port Czystej Energii Sp. z o.o., ul. Jabłoniowa 57, 80-175 Gdańsk.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

11 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca K.F., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka A.K., ul. Czarny Dwór 10B/19, 80-365 Gdańsk, wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) ocenie oraz wyborze 6 lutego 2026 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Legalexpert Radcy Prawni M. sp.p.;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy KBW Kancelaria Adwokacka A.K.

ze względu na rażąco niską cenę, pomimo tego, że wykonawca ten złożył wyczerpujące wyjaśnienia co do zaproponowanej ceny;

3) zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę, podczas, gdy wykonawca złożył ofertę z ceną rynkową, a także udowodnił w składanych wyjaśnieniach możliwość realizacji zamówienia w oferowanej cenie;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w tym postępowaniu, gdyż ofertą najkorzystniejszą jest oferta odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego;

3) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

4) art. 224 ust. 1–6 ustawy Pzp poprzez przekroczenie granic oceny wyjaśnień i dokonanie oceny w oparciu o hipotetyczne, spekulatywne i pozanormatywne założenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty Legalexpert Radcy Prawni M. sp.p.,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

a w rezultacie powyższego:

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

12 lutego 2026 r. zamawiający przy użyciu platformy zakupowej wezwał wraz kopia odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie

13 lutego 2026 r. wykonawca Legalexpert Radcy Prawni M. Sp. p.,

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

10 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Legalexpert Radcy Prawni M. Sp. p., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Pismem z 9 stycznia 2026 r. zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do wyjaśnień wyliczenia ceny, w szczególności wymagając podania przyczyn i okoliczności mających wpływ na wyliczenie ceny podanej

w ofercie oraz załączenie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia, w szczególności o wskazanie, jakie koszty

uwzględniono w kalkulacji ceny ofertowej, w tym w szczególności w zakresie ceny oferowanej za zakres podstawowy zamówienia, jak i w kalkulacji cen jednostkowych usług objętych prawem opcji, w przypadku wskazania w złożonych wyjaśnieniach na konkretne okoliczności przyczyny, które miały wpływ na obniżenie ceny ofertowej, oprócz szczegółowego opisu tych okoliczności i przyczyn, wymagał również przypisania poszczególnym okolicznościom i przyczynom konkretnych kwot, o jakie możliwe było obniżenie ceny przez wykonawcę, złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz ewentualnymi dowodami mają na celu wykluczenie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący podejrzenie o nierzetelność kalkulacji wykonawcy grożącej nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem wyżej wymienionego zamówienia lub też o świadome działanie w celu złożenia oferty ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, oznaczałoby to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji usługi.

W piśmie z 16 stycznia 2026 r. odwołujący złożył wyjaśnienia kalkulacji ceny.

Pismem z 5 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, podając:

„Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 8:

Ofertę nr 8 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 8:

Zamawiający wszczął wobec Wykonawcy postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, bowiem złożona oferta nr 8 zawierała cenę niższą o 55,79% od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych przez pozostałych oferentów w postępowaniu, a nadto jest niższa o 76,45% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W treści wezwania Zamawiający wyraźnie sformułował wobec Wykonawcy żądanie wskazania, jakie koszty uwzględniono w kalkulacji ceny ofertowej. Zamawiający wymagał również, aby w przypadku wskazania w złożonych wyjaśnieniach na konkretne okoliczności i przyczyny, które miały wpływ na obniżenie ceny ofertowej, oprócz szczegółowego opisu tych okoliczności i przyczyn, również przypisać poszczególnym okolicznościom i przyczynom konkretne kwoty, o jakie możliwe było obniżenie ceny przez Wykonawcę. Zamawiający żądał ponadto załączenia dowodów, potwierdzających złożone wyjaśnienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia. Treść złożonych wyjaśnień zawiera szereg kalkulacji i szczegółowych informacji o przyjętych do kalkulacji kosztach. Złożone wyjaśnienia nie zostały jednak poparte żadnymi dowodami. Brak inicjatywy dowodowej Wykonawcy, pozbawił de facto Zamawiającego możliwości pełnego sprawdzenia złożonych wyjaśnień i sposobu kalkulacji ceny.

Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują nadto, że nie zakłada on stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób – jak wskazano w warunkach postępowania, a jedynie „rezerwę na współpracownika”. Okoliczność ta wskazuje, w opinii Zamawiającego, że kalkulacji Wykonawcy dokonano w sposób grożący nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. „Z tego powodu, powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak: Wyrok KIO z 20.12.2012 r., KIO 2712/12).

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwoliły na wykluczenie, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, podejrzenia o nierzetelność kalkulacji Wykonawcy grożącej nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia, lub też o świadome działanie

w celu złożenia oferty z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę (...).

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

2)art. 224 ust. 1-6:

„1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , i , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w .

3. Wyjaśnienia, o których mowa w , mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w , co najmniej w zakresie określonym w i .

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”;

4) art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

Nie było sporne, że odwołujący do wyjaśnień wyliczenia ceny nie dołączył załączników - dowodów, potwierdzających wyjaśnienia, natomiast złożył, jak stwierdził zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego: „szereg kalkulacji i szczegółowych informacji o przyjętych do kalkulacji kosztach”.

Sporne w sprawie było czy zamawiający w SWZ sformułował warunek zamówienia w zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób - w rozumieniu zamawiającego warunek ten dotyczył skierowania stałego zespołu dwóch osób, świadczących czynności. Odwołujący twierdził, że zamawiający nie sformułował takiego warunku zamówienia w dokumentacji zamówienia.

Nie było sporne, że odwołujący w wykazie osób podał dwie osoby, uwzględnił w cenie oferty „rezerwę na współpracownika”, ale nie zapewnił w ofercie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób jak rozumiał to zamawiający (stały zespół).

W dokumentacji zamówienia zamawiający nie zdefiniował wprost warunku stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że odwołujący powołując się w odwołaniu na art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i sformułowanie co do obowiązku „wykazania”, błędnie w ocenie izby wywołał, że wyjaśnienia wyliczenia ceny nie muszą być poparte dowodami. Izba wskazuje na przepisy art. 224 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp, z których wynika konieczność przedstawienia w wyjaśnieniach dowodów.

W drugiej kolejności izba zauważa, że zamawiający w toku postępowania odwoławczego (również w odpowiedzi na odwołanie) wywołał warunek zamówienia w zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób z:

1)rozdziału XVI pkt 2 ppkt 4 SWZ: „Warunkiem udziału w postępowaniu jest dysponowanie osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia,

tj. co najmniej 2 osobami (...)”

- izba zauważa, że warunek zamówienia zamawiający umiejscowił w rozdziale o nazwie „Warunki udziału w postępowaniu” i wymagał w ramach zdolności technicznej lub zawodowej dysponowania co najmniej dwiema osobami, posiadającymi odpowiednie uprawnienia. W zakresie niespełnienia warunku zamówienia zamawiający stosuje sankcję wykluczenia wykonawcy z postępowania, a warunek ten odnosi się do oceny podmiotowej wykonawcy. Zamawiający w rozdziale XVII ust. 3 podał:

„3. Oświadczenia lub dokumenty, składane przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

W celu potwierdzenia braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

(1)wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

a)Wykaz należy sporządzić na druku zgodnie ze wzorem stanowiącym ZAŁĄCZNIK NR 8 do SWZ - WYKAZ OSÓB.

b)W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wyżej wymieniony dokument Wykonawcy składają wspólnie.”

Zamawiający w rozdziale XVIII. Przedmiotowe środki dowodowe podał:

„Zamawiający nie żąda w niniejszym postępowaniu złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.”

W ocenie izby z postanowienia rozdziału XVI pkt 2 ppkt 4 SWZ nie wynika warunek przedmiotowy zamówienia w zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób;

2)postanowień Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1

do SWZ (OPZ): „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania usługi przez osoby wskazane przez Wykonawcę w WYKAZIE OSÓB, złożonym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (...)” (pkt 4 na stronie 3 OPZ)

- w ocenie izby z przywołanego postanowienia OPZ nie wynika warunekw zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób.

Izba zauważa, że w pkt 3, 4 i 5 na stronie 3 OPZ zamawiający sformułował warunek zamówienia:

„3. Zamawiający przewiduje następujący wymiar czasu realizacji przedmiotu zamówienia (podstawowy zakres zamówienia):

1)Zamawiający wymaga świadczenia stałego dyżuru przez radcę prawnego/adwokata dedykowanego do realizacji przedmiotu umowy, przez co należy rozumieć obecność Adwokata/Radcy prawnego w siedzibie Zamawiającego (lub innym miejscu wskazanym przez Zamawiającego) - dwa razy w każdym tygodniu realizacji umowy przez 4 godziny;

2)Poza dyżurami, o których mowa powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie pozostawać w dyspozycyjności Zamawiającego (zapewnić możliwość kontaktu telefonicznego/ email/ za pośrednictwem systemów informatycznych Zamawiającego) - od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy Zamawiającego;

3)Czynności objęte zakresem zamówienia, wykonywane poza dyżurami, o którym mowa w pkt 1), w ramach

wymaganej dyspozycyjności określonej w pkt 2), będą realizowane w wymiarze przeciętnie 12 godzin tygodniowo, nie więcej aniżeli 156 godzin

w kwartalnym okresie rozliczeniowym.

Zamawiający oczekuje, że realizacja usługi we wskazanym powyżej wymiarze godzinowym, będzie rozliczana w ramach zaoferowanego przez Wykonawcę ryczału za wykonanie podstawowego zakresu zamówienia, poprzez równe miesięczne płatności.

4. Zamawiający przewiduje możliwość zwiększenia wymiaru czasu świadczenia usług, ponad wartości wskazane w pkt 3 niniejszego OPZ (prawo opcji) poprzez:

1) Zlecenie dodatkowych dyżurów, ponad kwartalny wymiar wskazany w pkt 3 ppkt 1) powyżej, w siedzibie Zamawiającego lub innym miejscu przez Zamawiającego wskazanym – nie więcej aniżeli 24 dodatkowych dyżurów w okresie trwania umowy;

2) Zlecenia dodatkowych godzin pracy zdalnej, ponad kwartalny wymiar wskazany

w pkt 3 ppkt 2) powyżej - nie więcej aniżeli 400 dodatkowych godzin w okresie trwania umowy.

5. Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania usługi przez osoby wskazane przez Wykonawcę w WYKAZIE OSÓB, złożonym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przy czym:

1) Dyżury, o których mowa w pkt 3 ppkt. 1) niniejszego OPZ realizowane będą przez osobę wskazaną jako KIEROWNIK ZESPOŁU;

2) Usługi świadczone poza dyżurami, o których mowa w pkt 3 ppkt 3) niniejszego OPZ realizowane będą przez jedną z osób wskazanych w WYKAZIE OSÓB, tj. KIEROWNIKA ZESPOŁU lub PRAWNIKA”.

W ocenie izby również z tak opisanego warunku zamówienia nie wynika warunek przedmiotowy zamówienia w zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób;

3) obowiązku wykonawcy sformułowanego w treści § 1 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy: „Pozostawianie w dyspozycyjności Zamawiającego (tj. zapewnienie możliwości kontaktu telefonicznego/email/za pośrednictwem systemów informatycznych Zamawiającego) - od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy Zamawiającego”

- w ocenie izby z tego postanowienia nie wynika warunek przedmiotowy zamówienia

w zakresie stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób;

4) odpowiedzi zamawiającego: „Zamawiający informuje, że wymaga, co do zasady, aby zamówienie było wykonywane przez zespół o stałym, dwuosobowym składzie, wskazanym w „Wykazie osób”. Takie podejście zapewni, w przekonaniu Zamawiającego, poznanie specyfiki Spółki a także niezbędną ciągłość świadczonych usług.”,

udzielonej na pytanie 1 jednego z wykonawców z 31 grudnia 2025 r.: „1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skierowania (poprzez wskazanie w wykazie osób) do wykonywania zamówienia więcej niż dwóch prawników, na co wskazuje użycie w punkcie XVI.2.(4) SWZ zwrotu "co najmniej"? Wykonawca dysponuje kilkoma prawnikami spełniającymi oba warunki udziału w postępowaniu, a dla zapewnienia wysokiej jakości usług wydaje się celowym możliwość kierowania do wykonywania zamówienia większej liczby prawników odpowiednio do stopnia zapotrzebowania Zamawiającego na usługi oraz dostępności prawników wykonawcy z uwzględnieniem urlopów, chorób i innych obowiązków zawodowych.”

- w ocenie izby zamawiający udzielając powyższej odpowiedzi na pytanie wykonawcy uszczegółowił warunek zamówienia w kierunku wymagania zespołu o stałym dwuosobowym składzie, ale nie zmienił wymagania z pkt 5 na stronie 3 OPZ, co oznacza zdaniem izby,

że obowiązkiem wykonawcy było podanie co najmniej dwóch osób w wykazie osób, legitymujących się odpowiednimi uprawnieniami, dedykowanych do realizacji zamówienia, którymi miał dysponować wykonawca, przy czym stały dwuosobowy skład zespołu nie oznaczał jak oczekiwał na rozprawie zamawiający zaangażowania co najmniej dwóch osób stale.

Argumentacja zamawiającego w odniesieniu do niespełniania przez ofertę odwołującego warunku zamówienia co do dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób w ocenie izby nie okazała się uzasadniona, natomiast odwołujący udowodnił twierdzenia odwołania w odnośnym zakresie, ponieważ w wyjaśnieniach potwierdził skalkulowanie kosztów zatrudnienia dwóch osób, w tym współpracownika, co nie było sporne.

Skoro zamawiający nie sformułował w dokumentacji zamówienia wprost przedmiotowego warunku zamówienia odnośnie zespołu co najmniej dwóch osób świadczących stale czynności, SWZ uwzględnił możliwość wykonywania usług (dyżurów

i usług poza dyżurami) przez kierownika zespołu, natomiast odwołujący potwierdził dysponowanie dwoma osobami, posiadającymi uprawnienia wymagane w SWZ,

to niezasadne w ocenie izby było odrzucenie oferty odwołującego z powodu tego,

że kalkulacji odwołującego dokonano w sposób grożący nienależytym wykonaniem

lub niewykonaniem zamówienia, ponieważ nie zakłada stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób, a jedynie „rezerwę na współpracownika”.

Odnosnie niezłożenia dowodów przy wyjaśnieniach odwołującego, na rozprawie zamawiający podniósł, że w niniejszej sprawie wobec szczegółowych wyjaśnień odwołującego, odwołujący winien załączyć choćby wydruk ze strony internetowej, poświadczający parametry pojazdu celem potwierdzenia kosztów spalania paliwa w realizacji zamówienia, odwołujący nie podał w wyjaśnieniach z jakiego punktu liczył odległość do siedziby zamawiającego, a mógł załączyć wydruk mapy.

Zdaniem izby w sprawie kluczowa jest treść wezwania do wyjaśnień, wyjaśnienia odwołującego i informacja o powodach odrzucenia oferty.

Z treści informacji o odrzuceniu oferty, jak również stanowisk stron wynika, że w ocenie zamawiającego do wyjaśnień zgodnie z przepisami ustawy Pzp należy załączyć dowody. W ocenie odwołującego takiego obowiązku nie było, ponieważ wykonawca ma wykazać, a nie udowodnić złożone wyjaśnienia.

Jak już wyżej izba wskazała, w ocenie izby zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ustawy Pzp do wyjaśnień należy załączyć dowody. W ocenie izby każdy stan faktyczny wymaga jednak analizy czy w danym przypadku należy złożyć i jakie dowody do wyjaśnień. Odwołujący do złożonych wyjaśnień nie załączył załączników – dowodów, jednak same wyjaśnienia jak potwierdził zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a także na rozprawie, były szczegółowe i uwzględniały wyliczenia kosztów, które same w sobie zdaniem izby stanowią dowód w złożonych wyjaśnieniach, obalające domniemanie rażąco niskiej ceny.

W sprawie izba ustaliła, że wezwanie do wyjaśnień było sformułowane w sposób ogólny, z przywołaniem przepisów ustawy Pzp i powołaniem możliwych w szczególności wyjaśnień. W takim przypadku odwołujący złożył wyjaśnienia z uwzględnieniem istotnych w kalkulacji własnej kosztów wyliczenia ceny. Zamawiający na rozprawie potwierdził, że najistotniejsze w zamówieniu koszty to koszty osobowe i dojazdu, a ich wyliczenie w wyjaśnieniach przedstawił odwołujący.

Izba ustaliła, że w wyjaśnieniach odwołujący podał koszty osobowe odnośnie dwóch osób, w tym koszty w postaci rezerwy, a także koszty dojazdu (paliwa).

Izba stoi na stanowisku, że składanie dowodów na potwierdzenie wyjaśnień nie powinno być czysto formalno-techniczną czynnością w wykonaniu procedury, lecz służyć weryfikacji wyjaśnień przez zamawiającego.

Na rozprawie zamawiający poinformował, że samodzielnie pobrał z właściwego rejestru wydruk CEIDG odwołującego i domniemał odległości do siedziby podanej w CEIDG celem zweryfikowania kosztów dojazdu, nie sprawdził w internecie dostępnych danych na temat rodzaju pojazdu odwołującego do weryfikacji kosztów dojazdu. Izba zgadza się z tym, że zamawiający nie ma obowiązku samodzielnego poszukiwania argumentacji, uzasadniającej podaną w ofercie cenę, niemniej zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wyliczenia ceny nie sprecyzował oczekiwań względem poprawnego złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, a pozostawił decyzję w tym zakresie wykonawcy.

W toku rozprawy zamawiający stwierdził, że miał wątpliwości co do złożonych przez odwołującego wyjaśnień, jednak w związku z oceną, że odwołujący potwierdził w wyjaśnieniach zdaniem zamawiającego, że nie spełnia warunku zamówienia co do dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób, nie było jego zdaniem uzasadnienia do wezwania odwołującego do dalszych wyjaśnień.

Odwołujący nie postawił zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień, wobec tego izba nie rozpoznaje tego zagadnienia.

W związku z tym, że zamawiający nie sformułował w SWZ wprost warunku zamówienia co do stałego dedykowania do realizacji zamówienia dwóch osób jako wykonywania stale czynności przez dwie osoby (w szczególności pkt 5 OPZ), wykonawca dedykuje do realizacji zamówienia dwie osoby w wykazie osób, zaś w orzecznictwie ugruntowana jest zasada, że wątpliwości w postanowieniach SWZ poczytuje się na korzyść wykonawców, a także z uwagi na charakter ogólny wezwania do wyjaśnień wyliczenia ceny oferty i złożenie przez odwołującego szczegółowych kalkulacji ceny, które również stanowią dowód na potwierdzenie wyjaśnień, jak również z uwagi na nieudowodnienie przez zamawiającego, że zaproponowana cena oferty jest nierealna, rażąco niska, izba orzekła o uwzględnieniu odwołania.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania

odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony na podstawie faktury złożonej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....