

POSTANOWIENIE

Warszawa, 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

M.K.

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 31 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 stycznia

2026 r. przez wykonawcę: Axians IT Services Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych”, znak postępowania: Z.261.44.2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 listopada 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 789362-2025, nr wydania: Dz.U. S: 229/2025.

21 stycznia 2026 r. wykonawca Axians IT Services Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny, niewyczerpujący, oraz utrudniający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, przez wprowadzenie wymagań:

1)w odpowiedzi na pytanie 45: Zamawiający wskazał, że: „Pojęcie „istotnego wzrostu” wymaga indywidualnego podejścia do każdego zastosowanego obejścia i nie istnieje ogólna definicja, która znalazłaby zastosowanie do każdej możliwej sytuacji.”

2)W odpowiedzi na pytanie 33b: Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający stawiając taki wymóg jednocześnie potwierdza, że jest to realne.”

3)w odpowiedzi na pytanie 55: Zamawiający wskazał, że: „Opisana sytuacja wymaga indywidualnego podejścia do każdego zaistniałego w tym trybie incydentu, nie ma ogólnej liczby incydentów i przedziałów czasu, które można by było zastosować dla każdej możliwej sytuacji.”

co w konsekwencji oznacza uniemożliwienie wykonawcom prawidłowej kalkulacji ceny oferty i przygotowania treści oferty oraz wprost naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności określonej przepisami Pzp, a także może prowadzić do tego, że złożone oferty będą nieporównywalne.

2.art. 135 ust. 2 i 3 Pzp przez brak wyjaśnienia treści SWZ, w zakresie wniosku wykonawcy w pytaniach o nr 45, 33b, 55, pomimo, że dotyczą one niejasnych postanowień SWZ przy jednoczesnym braku wydłużenia terminu składania ofert, które to wydłużenie terminu składania ofert, powinno doprowadzić do wypełnienia dyspozycji przepisu Pzp i zaktualizowania obowiązku Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień.

20 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....