Sygn. akt KIO: 1192/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 marca 2026 r. przez wykonawcę Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Straży Granicznej
z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 1192/26

Uzasadnienie

Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie(dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności
i bezpieczeństwa pn.: „Rozwój i utrzymanie systemu telekomunikacyjnego SG. Modernizacja i utrzymanie sieci WAN".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
S 47/2026 w dniu 9 marca 2026 r. OJ S pod numerem 161932-2026.

W dniu 18 marca 2026 r. wykonawca Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o udzielenie zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 5.1.3 ogłoszenia o zamówieniu w sposób niejasny, nieproporcjonalny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie;
2. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie terminów realizacji zamówienia, o których mowa w pkt 5.1.3 ogłoszenia o zamówieniu datą sztywną (kalendarzową), podczas, gdy brak jest obiektywnych przyczyn uzasadniających zaniechanie określenia tych terminów w inny sposób niż liczonego w dniach lub miesiącach od daty zawarcia umowy.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia, ewentualnie doprecyzowania w Specyfikacji Warunków Zamówienia i pozostałej dokumentacji postępowania terminu na wdrożenie usługi na 12 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz określenie początkowego terminu na świadczenie usług na 36 miesięcy od daty ich wdrożenia.

Pismem z dnia 23 marca 2026 r. odwołujący wycofał w całości wniesione odwołanie, z uwagi na dokonaną 20 marca 2026 r. zamianę ogłoszenia przez zamawiającego zgodnie z żądaniem odwołującego, co potwierdza informacja zamawiającego z dnia 20 marca 2026 r., wydana na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Kopia odwołania, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 26 marca 2026 r., została w dniu
19 marca 2026 r. zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca.

Wobec zmiany ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z żądaniem odwołania dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. W takim przypadku na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……