Sygn. akt: KIO 1065/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę MJL Group sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie i Województwo Mazowieckie

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, wykonawcy ZDI sp. z o.o. w Zamościu oraz uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy IWNISE sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MJL Group sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1065/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Sąd Apelacyjny w Warszawie i Województwo Mazowieckie prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Usługa polegająca na pełnieniu kompleksowego Nadzoru Inwestorskiego wraz z funkcją Koordynatora Realizacji Inwestycji nad robotami budowlanymi dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku dla potrzeb Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz budowa siedziby dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych, wojewódzkich osób prawnych, a także spółek w których Województwo Mazowieckie posiada udziały bądź akcje, na nieruchomości przy ul. Świętojerskiej 9 w Warszawie". Nr ref. ZP.261.22.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 8 września 2025 r., pod nr: 2025/S 171-585583. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 9 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MJL Group sp. z o.o. w Warszawie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. przyznaniu ofercie wykonawcy IWNISE sp. z o.o. zawyżonej liczby pkt w wysokości 81,00 pkt, podczas gdy liczba przyznanych pkt za kryterium „Koordynator Realizacji Inwestycji/Kierownik zespołu inspektorów nadzoru" powinna zostać pomniejszona o 5,00 pkt, z uwagi na wskazanie przez tego wykonawcę doświadczenia koordynatora w realizacji inwestycji niebędącej budynkiem użyteczności publicznej, zatem w sprzeczności z warunkami zamówienia, określonymi w rozdziale VIII Specyfikacji Warunkow Zamówienia (dalej: „SWZ"),
2. przyznaniu ofercie Odwołującego zaniżonej liczby pkt w wysokości 75,87 pkt wskutek nieprzyznania Odwołującemu punktów za Budynek nr 1 i 3 – Przebudowa budynku biurowego Lipowy Office Park zlokalizowanego przy ul. Żwirki i Wigury w Warszawie, pomimo że zakres prac w tym zamówieniu obejmował przebudowę budynku użyteczności publicznej, zatem w sprzeczności z warunkami zamówienia, określonymi w rozdziale VIII SWZ,
3. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy IWNISE sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten nie zaproponował najkorzystniejszej oferty, bowiem jego oferta w rzeczywistości nie osiągnęła najwyższej ilości punktów za kryteria brane pod uwagę przy ocenie ofert,
4. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że osiągnął on najwyższą liczbę punktów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 242 ust. 1 i 3 PZP, przez niewłaściwe zastosowanie polegające na dokonaniu oceny ofert w kryterium „doświadczenie osób pełniących funkcję inspektorów nadzoru wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia" niezgodnie z SWZ oraz stanem faktycznym, co doprowadziło zarówno do zawyżenia punktacji oferty wykonawcy IWNISE sp. z o.o., jak i do zaniżenia punktacji oferty MJL Group sp. z o.o.,

a w konsekwencji do wyboru oferty, która nie była oferta najkorzystniejszą, w szczególności poprzez:

a)zawyżenie punktacji wykonawcy IWNISE sp. z o.o. przez przyznanie tej ofercie 81,00 pkt, podczas gdy liczba pkt przyznanych za kryterium „Koordynator Realizacji Inwestycji/Kierownik zespołu inspektorów nadzoru" powinna zostać pomniejszona o 5,00 pkt, z uwagi na wskazanie przez tego wykonawcę doświadczenia koordynatora w realizacji inwestycji niebędącej budynkiem użyteczności publicznej, zatem w sprzeczności z warunkami zamówienia, określonymi w rozdziale VIII SWZ,

b)zaniżenie punktacji oferty MJL Group sp. z o.o. poprzez nieprzyznanie punktów (odpowiednio: 5/10, 3/6, 3/6, 3/6) za wskazane realizacji Budynek nr 1 i 3 – Przebudowa budynku biurowego Lipowy Office Park w Warszawie, wskutek przyjęcia, że roboty polegały na zmianie funkcji z budynku użyteczności publicznej na budynek zamieszkania zbiorowego, podczas gdy w świetle dokumentacji tej inwestycji (zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania, opis techniczny, zaświadczenie Prezydenta m.st. Warszawy oraz ustalenia miejscowego planu) przedmiotowa przebudowa dotyczyła zmiany na funkcję usług turystycznych, spełniającą wymagania SWZ dotyczące obiektów użyteczności publicznej,

c)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 25 lutego 2026 r. na podstawie wadliwie ustalonej punktacji oraz zaniechanie unieważnienia tej czynności i dokonania ponownej oceny, mimo że prawidłowa kwalifikacja projektu Lipowy Office Park skutkuje przyznaniem MJL Group sp. z o.o. dodatkowo łącznie 14 punktów,

co potwierdza, że Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem naczelnych zasad postepowania, przede wszystkim równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;

2)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie punktacji przyznanej ofercie Odwołującego w kryterium doświadczenia osób pełniących funkcje inspektorów nadzoru wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy IWNISE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem prawidłowej kwalifikacji realizacji wskazanych w ofercie Odwołującego (w szczególności Lipowy Office Park) oraz w ofercie wykonawcy IWNISE sp. z o.o. w podkryterium Koordynatora,

3.wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia w całości odwołanie.

Do postępowania odwoławczego wykonawca IWNISE sp. z o.o. zgłosił przystąpienie – po stronie Zamawiającego, zaś wykonawca ZDI sp. z o.o. w Zamościu – po stronie Odwołującego. Pismem z dnia 24 marca, Przystępujący IWNISE sp z o.o. wskazał, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz brakiem sprzeciwu ze strony Przystępującego, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 PZP.

W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**