Sygn. akt: KIO 1062/26 Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 marca 2026 r. przez wykonawcę Zakład Produkcyjno - Handlowy "WODEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Szpital Specjalistyczny
im. E.B. w Mielcu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyZakład Produkcyjno - Handlowy "WODEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Wolikwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1062/26

U z a s a d n i e n i e

Szpital Specjalistyczny im. E.B. w Mielcu(dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym,
na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" pn. „Świadczenie usług pralniczych dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego im. E.B. w Mielcu"; znak sprawy**:** SzS.ZP.261.3.2026 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia
22 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00058897.

W dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę Zakład Produkcyjno - Handlowy "WODEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli (dalej „odwołujący") zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności zamawiającego polegające na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PROJECT Małgorzata Michalska - Bochniak, P.B. Spółka cywilna z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim (dalej „PROJECT");
2)zaniechaniu dokonania czynności, do których zamawiający był zobowiązany w toku badania i oceny ofert, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), co potwierdza korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą PROJECT;
3)dokonaniu wadliwej oceny ofert w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art.226 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności poprzez przedłożenie nieaktualnej opinii sanitarnej z 2019 r.;
2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności poprzez uznanie za prawidłowy plan higieny z 2022 r., który nie został zweryfikowany przez właściwy organ sanitarny;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ w zakresie, w jakim przewiduje obowiązek zapewnienia dezynfekcji materacy w komorze dezynfekcyjnej;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności poprzez brak zapewnienia prania z zachowaniem bariery higienicznej;

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności poprzez brak wykazania możliwości sterylizacji bielizny noworodkowej w zakładzie stanowiącym własność wykonawcy PROJECT;

6)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PROJECT do złożenia wyjaśnień w sytuacji powzięcia przez zamawiającego poważnych wątpliwości co do zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ;

7)art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy PROJECT jako najkorzystniejszej pomimo jej niezgodności z wymaganiami SWZ oraz pomimo braku wykazania przez wykonawcę zdolności technicznej do realizacji zamówienia, zgodnie z wymaganiami sanitarnymi obowiązującymi w podmiotach leczniczych;

8)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy PROJECT jako najkorzystniejszej mimo, że oferta ta nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyż nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)odrzucenia oferty wykonawcy PROJECT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

3)dokonania ponownej, prawidłowej oceny wszystkich ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem weryfikacji spełnienia wymagań określonych w SWZ.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z 27 marca 2026 r. poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i zamierza powtórzyć czynność badania i oceny ofert oraz podjąć dalsze czynności z tego faktu wynikające wskazując, że czyni to z innych przyczyn, niż te zawarte w odwołaniu. Przywołując przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do pisma załączył „Informację o unieważnieniu wyboru oferty", skierowaną do wykonawców 27 marca 2026 r.

Tym samym Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w dniu 9 marca 2026 r. dotyczy czynności zamawiającego, które na chwile obecną nie istnieją. Przedmiotem zarzutów jest bowiem dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę PROJECT. Poprzez unieważnienie czynności wyboru tej oferty w postępowaniu zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego

stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynności dokonane wcześniej w postępowaniu
i unieważnił czynność wyboru oferty, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało,
że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..