

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę **P.W. Karabela sp. z o.o. w Tarnobrzegu**

w postępowaniu prowadzonym przez **33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie**

na usługę ochrony osób i mienia realizowaną w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 WOG w Nowej Dębie - zamówienie z podziałem na 17 części

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **DGP Security Partner sp. z o.o. w Warszawie**,

B. wykonawcy **Impel Defender sp. z o.o. we Wrocławiu**,

C. wykonawcy **„STEKOP” S.A. w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **P.W. Karabela sp. z o.o. w Tarnobrzegu** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **P.W. Karabela sp. z o.o. w Tarnobrzegu** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 965/26

Uzasadnienie

33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 WOG w Nowej Dębie - zamówienie z podziałem na 17 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 lutego 2026 r., Dz.U. S: 34/2026, nr 114957-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 2 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca P.W. Karabela sp. z o.o. w Tarnobrzegu, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp przez opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny i zawyżony, ograniczający uczciwą konkurencję i dostęp do uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym wiedzę i doświadczenie na poziomie odpowiednim do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zapisu o warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (określonego każdorazowo dla każdej części w pkt 5.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu) przez zmianę zapisu określającego kategorię podmiotową zamawiających dla których wykonawca realizował usługi i ma wykazać się nabytym doświadczeniem (mają to być: obiekty wojskowe) na zapis określający charakter usług przy realizacji których wykonawca nabył doświadczenie – a tym samym nadanie przedmiotowemu warunkowi następującej treści:

„Zamawiający wymaga:

1. Wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonania należycie co najmniej 2 (słownie: dwóch) usług polegających na ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów wymagających ochrony realizowanej przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO), przy czym usługa:

- była świadczona nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy;

- osiągnęła wartość w okresie 12 miesięcy realizacji, przy czym Zamawiający wymaga, aby wskazana wartość wynikała z faktycznie zrealizowanych i rozliczonych usług w tym okresie, a nie z proporcjonalnego odniesienia do całkowitej wartości umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy co najmniej (dla poszczególnych części):

Część 1 – 1 usługa o wartości minimum 3 000 000,00 zł brutto;

Część 2 - 1 usługa o wartości minimum 700 000,00 zł brutto;

Część 3 - 1 usługa o wartości minimum 650 000,00 zł brutto;

Część 4 - 1 usługa o wartości minimum 30 000,00 zł brutto;

Część 5 - 1 usługa o wartości minimum 800 000,00 zł brutto;

Część 6 - 1 usługa o wartości minimum 30 000,00 zł brutto;

Część 7 - 1 usługa o wartości minimum 580 000,00 zł brutto;

Część 8 - 1 usługa o wartości minimum 800 000,00 zł brutto;

Część 9 - 1 usługa o wartości minimum 28 000,00 zł brutto;

Część 10 - 1 usługa o wartości minimum 100 000,00 zł brutto;

Część 11 - 1 usługa o wartości minimum 30 000,00 zł brutto;

Część 12 - 1 usługa o wartości minimum 30 000,00 zł brutto;

Część 13 - 1 usługa o wartości minimum 700 000,00 zł brutto;

Część 14 - 1 usługa o wartości minimum 200 000,00 zł brutto;

Część 15 - 1 usługa o wartości minimum 250 000,00 zł brutto;

Część 16 - 1 usługa o wartości minimum 100 000,00 zł brutto;

Część 17 - 1 usługa o wartości minimum 100 000,00 zł brutto;

W przypadku usług będących w trakcie realizacji Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli do upływu terminu składania wniosków: usługa była realizowana przez okres co najmniej 12 miesięcy oraz wartość usług faktycznie wykonanych w tym okresie wyniosła co najmniej (kwota w zależności od części postępowania) zł brutto.

2. Zamawiający w przypadku ubiegania się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie kilku części dopuszcza możliwość wykazania jedynie usługi dla części, gdzie wymagane są usługi o najwyższych wartościach."

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca DGP Security Partner sp. z o.o. w Warszawie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Impel Defender sp. z o.o. we Wrocławiu. Wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca „STEKOP” S.A. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, załączniki do ogłoszenia o zamówieniu, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 112 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ustalono, że zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn. „Usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 WOG w Nowej Dębie – zamówienie z podziałem na 17 części”.

Ustalono także, że w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu (dla poszczególnych części zamówienia) zamawiający przewidział m.in.:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu:

4) warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 (słownie: dwie) usługi polegające na ochronie osób i mienia w obiekcie wojskowym, przy czym każda z tych usług:

a1) była realizowana w ramach odrębnej umowy;

a2) była świadczona nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy;

a3) osiągnęła wartość co najmniej

- 3 000 000,00 zł brutto (część 1),

- 700 000,00 zł brutto (część 2),

- 650 000,00 zł brutto (część 3),

- 30 000,00 zł brutto (część 4),

- 800 000,00 zł brutto (część 5),

- 30 000,00 zł brutto (część 6),

- 580 000,00 zł brutto (część 7),

- 800 000,00 zł brutto (część 8),

- 28 000,00 zł brutto (część 9),

- 100 000,00 zł brutto (część 10),

- 30 000,00 zł brutto (część 11),

- 30 000,00 zł brutto (część 12),

- 700 000,00 zł brutto (część 13),

- 200 000,00 zł brutto (część 14),

- 250 000,00 zł brutto (część 15),

- 100 000,00 zł brutto (część 16),

- 100 000,00 zł brutto (część 17)

w okresie tych 12 miesięcy realizacji, przy czym Zamawiający wymaga, aby wskazana wartość wynikała z faktycznie zrealizowanych i rozliczonych usług w tym okresie, a nie z proporcjonalnego odniesienia do całkowitej wartości umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy. W przypadku usług będących w trakcie realizacji Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli do upływu terminu składania wniosków: usługa była realizowana przez okres co najmniej 12 miesięcy, oraz wartość usług faktycznie wykonanych w tym okresie wyniosła co najmniej:

- 3 000 000,00 zł brutto (część 1),

- 700 000,00 zł brutto (część 2),

- 650 000,00 zł brutto (część 3),

- 30 000,00 zł brutto (część 4),

- 800 000,00 zł brutto (część 5),

- 30 000,00 zł brutto (część 6),

- 580 000,00 zł brutto (część 7),

- 800 000,00 zł brutto (część 8),

- 28 000,00 zł brutto (część 9),

- 100 000,00 zł brutto (część 10),

- 30 000,00 zł brutto (część 11),

- 30 000,00 zł brutto (część 12),

- 700 000,00 zł brutto (część 13),

- 200 000,00 zł brutto (część 14),
- 250 000,00 zł brutto (część 15),
- 100 000,00 zł brutto (część 16),
- 100 000,00 zł brutto (część 17).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał opisanego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób następujący:

„Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonanie należycie co najmniej 2 (słownie: dwie) usług polegających na ochronie osób i mienia w obiekcie wojskowym lub budynku użyteczności publicznej z wyłączeniem lokali handlowych (w zależności od części postępowania) (...).

Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu zmiany zapisu określającego kategorię podmiotową zamawiających dla których wykonawca realizował usługi i ma wykazać się nabytym doświadczeniem (mają to być: obiekty wojskowe) na zapis *wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonanie należycie co najmniej 2 (słownie: dwie) usług polegających na ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów wymagających ochrony realizowanej przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO).*

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, aby kwestionowany przez niego warunek był niezwiązany z przedmiotem zamówienia czy nieproporcjonalny.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, *ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 16 pkt 1 PZP), wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wykonanie niektórych zamówień nie będzie wymagało posiadania jakichś szczególnych kompetencji, doświadczenia czy innego rodzaju zdolności. W wielu jednak przypadkach zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją zamówienia, będą w stanie faktycznie wykonać je zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też, godząc naczelne zasady zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2021, Wydanie 2, Legalis 11187289).

Z art. 112 ust. 1 Pzp wynika, że warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia. Warunki powinny pozostawać w odpowiedniej proporcji do opisu przedmiotu zamówienia. Istotny jest także cel formułowania warunków, służą one weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Oceniając zasadność zarzutu, zwłaszcza w przypadku zarzutów dotyczących postanowień SWZ, Izba bierze również pod uwagę treść żądania przedstawioną przez odwołującego. Żądanie to zawiera proponowane przez odwołującego postanowienia, które mają zastąpić postanowienia, kwestionowane w odwołaniu. Porównanie treści postanowienia zaskarżonego i proponowanego wyznacza również zakres zarzutów. Z tego powodu odwołujący powinien umieć wyjaśnić i należycie uzasadnić treść wnioskowanej przez siebie modyfikacji. Przypomnienia wymagało także, co zresztą sam odwołujący podkreślał w treści odwołania, że celem warunku jest umożliwienie zamawiającemu wyłonienia takiego wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Jeśli zatem Izba stwierdziłaby, że odwołujący zamierza przez swe żądanie do takiego złagodzenia warunku, które w efekcie doprowadzi to tego, iż do postępowania zostaną dopuszczeni także wykonawcy niedający rękojmią należytego wykonania zamówienia, to taki zarzut nie mógłby zostać uwzględniony.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że najbardziej specjalistyczną i z najwyższym poziomem wymagań jest forma organizacji usługi ochrony realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO), co wymaga najwyższego profesjonalizmu, zaangażowania kwalifikowanych pracowników ochrony i realizacji usługi z wykorzystaniem środków przymusu bezpośredniego, w tym również broni palnej. Zdaniem odwołującego nie ma przy

tym znaczenia czy usługi te realizowane są dla obszarów, obiektów i urzędzeń w zakresie obronności państwa, czy w zakresie ochrony interesu gospodarczego państwa, czy w zakresie bezpieczeństwa publicznego, czy w zakresie ochrony innych ważnych interesów państwa lub wchodzących w skład infrastruktury krytycznej. Według odwołującego nie ma również znaczenia forma prawna podmiotu, czy struktura własności takich podmiotów. Zdaniem odwołującego dla każdego z tych podmiotów realizacja usługi przez SUFO odbywać się będzie w oparciu o te same wymagania i uprawnienia zapisane w ustawie o ochronie osób i mienia.

W pierwszej kolejności nie można było się zgodzić z odwołującym, jakoby kwestionowany warunek dotyczył formy prawnej podmiotu, na rzecz którego była realizowana usługa ochrony. Warunek referował bowiem do ochrony określonego obiektu (obektu wojskowego), a nie jakiejś konkretnej kategorii instytucji zamawiającej.

Dostrzeżenia wymagało także, że zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie osób i mienia, *podlegają obowiązkowej ochronie przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne lub odpowiednie zabezpieczenie techniczne.*

1) w zakresie obronności państwa w szczególności:

a) zakłady produkcji specjalnej oraz zakłady, w których prowadzone są prace naukowo-badawcze lub konstruktorskie w zakresie takiej produkcji,

b) zakłady produkujące, remontujące i magazynujące uzbrojenie, urządzenia i sprzęt wojskowy,

c) magazyny rezerw strategicznych, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2051);

2) w zakresie ochrony interesu gospodarczego państwa w szczególności:

a) zakłady mające bezpośredni związek z wydobyciem surowców mineralnych o strategicznym znaczeniu dla państwa,

b) porty morskie i lotnicze,

c) banki i przedsiębiorstwa wytwarzające, przechowujące bądź transportujące wartości pieniężne w znacznych ilościach;

3) w zakresie bezpieczeństwa publicznego w szczególności:

a) zakłady, obiekty i urzędzenia mające istotne znaczenie dla funkcjonowania aglomeracji miejskich, których zniszczenie lub uszkodzenie może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności elektrownie i ciepłownie, ujęcia wody, wodociągi i oczyszczalnie ścieków,

b) zakłady stosujące, produkujące lub magazynujące w znacznych ilościach materiały jądrowe, źródła i odpady promieniotwórcze, materiały toksyczne, odurzające, wybuchowe bądź chemiczne o dużej podatności pożarowej lub wybuchowej,

c) rurociągi paliwowe, linie energetyczne i telekomunikacyjne, zapory wodne i śluzy oraz inne urządzenia znajdujące się w otwartym terenie, których zniszczenie lub uszkodzenie może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, środowiska albo spowodować poważne straty materialne;

4) w zakresie ochrony innych ważnych interesów państwa w szczególności:

a) zakłady o unikalnej produkcji gospodarczej,

b) obiekty i urzędzenia telekomunikacyjne, pocztowe oraz telewizyjne i radiowe,

c) muzea i inne obiekty, w których zgromadzone są dobra kultury narodowej,

d) archiwa państwowe;

5) obiekty, w tym obiekty budowlane, urzędzenia, instalacje, usługi ujęte w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urzędzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej.

Jak wynika z przywołanego zestawienia, obowiązkowej ochronie przez SUFO podlegają różne kategorie obiektów. Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał, aby ochrona wszystkich ww. kategorii obiektów charakteryzowała się taką samą specyfiką, jak obiekty wojskowe. Dostrzeżenia wymagało, że na liście obiektów, określonych w powołanym wyżej przepisie, pojawiły się zarówno obiekty otwarte, jak i zamknięte. Jak słusznie wskazał w swym piśmie procesowym przystępujący Stępek, inaczej wygląda ochrona obiektu otwartego (np. muzealnego – otwartego na zwiedzanie, gdzie szczególna uwaga powinna być skierowana na zwiedzających), a w zupełnie odmienny ochrona obiektów zamkniętych (np. wodociągów czy ciepłowni). Spośród zaś obiektów zamkniętych obiekty wojskowe wyróżniają się jednak swą dalszą

specyfiką. Specyfika ta wynika z tego, że jak trafnie wywiódł zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, obiekty wojskowe stanowią element infrastruktury krytycznej, od której zależy zdolność obronna kraju, ciągłość dowodzenia, gotowość bojowa jednostek oraz ochrona informacji niejawnych. Izba stwierdziła ponadto, że specyfika usług ochrony tego rodzaju obiektów nabrała jeszcze większego znaczenia po wybuchu wojny w Ukrainie w 2022 r., a także w obliczu rosnącej fali konfliktów międzynarodowych i napięć geopolitycznych. W okresie tym nastąpiło nasilenie działań hybrydowych i rośnie znaczenie skutecznej ochrony obiektów wojskowych. Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, zagrożenia nie ograniczają się wyłącznie do klasycznych form ataku militarnego, lecz obejmują również dywersję, sabotaż, cyberataki, działania dezinformacyjne czy próby destabilizacji infrastruktury logistycznej. Nie bez znaczenia jest także fakt, że rolę wyłonionego wykonawcy będzie także współpraca z administracją wojskową, co wymaga praktycznej znajomości specyfiki funkcjonowania obiektów wojskowych, sposobu realizacji zadań ochronnych w specyficznym środowisku wymagającym zapewnienia ciągłości łańcuchów logistycznych, bezpieczeństwa przemieszczania się kolumn wojskowych oraz ochrony informacji dotyczących planów operacyjnych i rozmieszczenia sił, składów uzbrojenia czy miejsc zakwaterowania. W tej sytuacji samo doświadczenie wykonawcy w wykonaniu usług w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów wymagających ochrony realizowanej przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO) należało uznać za niewystarczające.

Ponadto podkreślenia wymagało, że decyzja zamawiającego co do określenia warunków udziału w postępowaniu była przemyślana. Na uwagę zasługiwał bowiem fakt, że zamawiający przeanalizował charakter poszczególnych obiektów, jakie wykonawca będzie chronił realizując przedmiotowe zamówienie. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na kilkanaście części. W przypadku niektórych części zamawiający zdecydował się na możliwość wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w wykonaniu usług ochrony nie tylko obiektów wojskowych, ale również obiektów użyteczności publicznej (z wyłączeniem obiektów handlowych). Powyższe dotyczyło części nr 4, 6, 9, 10, 11, 12, 16 oraz 17 przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że dotychczasowa praktyka zamawiającego przy badaniu zdolności technicznej i zawodowej wykonawców sprowadzała się do wykazania w postępowaniu w 2023 r. – nr postępowania OB1/2023 usług polegających na ochronie fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne, z których każda nieprzerwanie trwała minimum 12 miesięcy, a jej wartość wynosiła co najmniej 300 000,00 zł brutto, a w postępowaniu w 2024 r. - nr postępowania OB1/2024 usług polegających na świadczeniu stałej i bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia, z których każda trwała nieprzerwalnie minimum 12 miesięcy i jej wartość wynosiła co najmniej 300 000,00 zł brutto.

Zdaniem Izby ww. argumentacja sama przez się nie mogła świadczyć o zasadności zarzutu. Okoliczność, że zamawiający kilka lat temu formułował bardziej liberalne warunki udziału w postępowaniu nie oznaczała jeszcze, że obecnie sformułowane warunki są nieproporcjonalne. Zamawiający każdorazowo ma prawo do weryfikowania czy korygowania swoich czynności z zakresu przygotowania postępowania w kolejnych przetargach. Ponadto, jak wykazał przystępujący Stekop, praktyka zamawiającego uległa zmianie już wcześniej. Dostrzeżenia wymagało, że w postępowaniu na usługi ochrony pn. *„Usługa – ochrona osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urzędzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksie wojskowym administrowanym przez 33 WOG w Nowej Dębie – m. Lipã*, nr postępowania: OB1/2025, zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oparty o realizację usług na terenie obiektu wojskowego. Warunkiem udziału w tym ostatnim postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej było bowiem: *„warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: a) w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie - wykonał należycie co najmniej 2 (słownie: dwie) usługi ochrony osób i mienia w obiekcie wojskowym o wartości usługi co najmniej 1 500 000,00 zł brutto każda, z których każda trwała nieprzerwanie minimum 10 miesięcy.*”. Na uwagę zasługiwał także fakt, że w powoływanym wyżej postępowaniu wniosek o dopuszczenie do udziału złożył wykonawca – konsorcjum, w skład którego wchodził odwołujący. Powyższe oznaczało, że odwołujący może zatem ofertować samodzielnie na części 4, 6, 9, 10, 11, 12, 16 oraz 17 przedmiotu zamówienia, zaś w przypadku pozostałych części – celem wykazania warunku może zawiązać konsorcjum z wykonawcą doświadczonym w wykonaniu usługi ochrony obiektów wojskowych.

Odwołujący wskazał także w odwołaniu, że inni zamawiający w zamówieniach z dziedziny obronności i bezpieczeństwa zdolność techniczną i zawodową badają przez żądanie wykazania realizacji usług stałej bezpośredniej ochrony fizycznej realizowanej przez SUFO o określonej wartości. W tym zakresie odwołujący wskazał na 35 WOG w postępowaniu z 2025 r. prowadzonym pod sygn. 14/SOO/25, a także na 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego w postępowaniu z 2025 r. sygn. OJ S 119/2025 i 25/6/2025. Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący powołał w odwołaniu jedynie dwa postępowania, co do

których nie wykazano, że mają one charakter reprezentatywny dla całego rynku ochrony obiektów wojskowych. Nie zostało także wykazane, że przedmiotem ochrony w tych postępowaniach są obiekty zbliżone charakterem do obiektów, które mają być przedmiotem ochrony w ww. postępowaniu. Ponadto przystępujący Stekop w piśmie procesowym wskazał na kilka innych postępowań, w których jednostki zamawiające wprowadziły wymóg wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem związanym z ochroną obiektów wojskowych. Przystępujący Stekop wskazał bowiem na następujące postępowania:

- 1) 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w postępowaniu pn. „*Ochrona fizyczna kompleksów wojskowych będących zaopatrzeniu 4 WOG w podziale na 5 części*”, nr: 4WOG-1200.2712.45.2025 wprowadził wymóg doświadczenia w zakresie ochrony terenów jednostek wojskowych lub obiektów, które podlegają obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia;
- 2) 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy w postępowaniu pn. „*Usługa w zakresie ochrony osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w lutym 2026 r. na rzecz 6 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek organizacyjnych będących na zaopatrzeniu OG*”, nr: 02/OiB/OCHR/6WOG/2026, wprowadził wymóg doświadczenia w zakresie usług ochrony świadczonych na rzecz jednostek organizacyjnych MON;
- 3) 32 Baza Lotnictwa Taktycznego w postępowaniu pn. „*Ochrona fizyczną kompleksu wojskowego przez SUFO*”, nr referencyjny 02/P/2025/KC, wprowadziła wymóg doświadczenia w zakresie usług ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach wojskowych na kwotę minimum 1 000 000,00 zł brutto;
- 4) 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy w postępowaniu pn. „*Usługa w zakresie ochrony osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w 2026 r. na rzecz 6 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek organizacyjnych będących na zaopatrzeniu OG*”, nr: 05/OiB/OCHR/6WOG/2025, wprowadził wymóg doświadczenia w zakresie usług ochrony świadczonych na rzecz jednostek organizacyjnych MON;
- 5) 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w postępowaniu pn.: „*Usługa - ochrona osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksie wojskowym administrowanym przez 33 WOG w Nowej Dębie - m. Lipã*”, nr postępowania: OB1/2025, wprowadził wymóg doświadczenia w obiekcie wojskowym.

Powyższe wynikało z dowodów załączonych przez przystępującego Stekop do jego pisma procesowego (załączniki nr 1-5).

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że podwyższenie wymagań przez zamawiającego w zakresie dotyczącym zdolności zawodowych wykonawców de facto preferuje dotychczasowego wykonawcę tego rodzaju usługi. Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący nie wykazał zasadności swych twierdzeń. Izba wzięła pod uwagę po pierwsze, że odwołujący nie sprecyzował nawet, kto jest tym dotychczasowym, preferowanym wykonawcą. Ponadto dostrzeżenia wymagało, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpiło aż trzech wykonawców. Z kolei odwołującego nie zdecydował się wesprzeć żaden inny wykonawca. Gdyby warunek premiował tylko wykonawcę dotychczasowego, po stronie odwołującego wzięłoby udział w postępowaniu odwoławczym wielu wykonawców. Niezależnie od powyższego przystępujący Stekop w piśmie procesowym wykazał, że na rynku usług ochrony funkcjonuje wiele podmiotów posiadających doświadczenie w realizacji tego rodzaju usług w obiektach wojskowych. Powyższe wynikało z dowodów załączonych przez przystępującego Stekop do jego pisma procesowego:

- informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nr postępowania: 02/OiB/OCHR/6WOG/2026,
- informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nr postępowania: 05/OiB/OCHR/6WOG/2025,
- informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nr postępowania: OB1/2025,
- informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nr postępowania: 02/P/2025/KC.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, o *oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o

kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....