

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2026 roku przez wykonawcę R.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.P. RAF-MAL Zakład Usługowo-Remontowy w Gostyninie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Osieczna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: D.S. w Kokorzynie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę R.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.P. RAF-MAL Zakład Usługowo-Remontowy w Gostyninie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 298,11 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych jednaście groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Osieczna (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Budowa przyszłolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej”, numer referencyjny: ZP.271.11.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00574642. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca R.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Rafał Piotrowski RAF-MAL Zakład Usługowo-Remontowy w Gostyninie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 24 lutego 2026 roku od następujących czynności i zaniechań zamawiającego (pkt II odwołania):

- niezgodnej z przepisami czynności wyboru w dniu 19 lutego 2026 roku jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy tj. D.S., pomimo iż oferta ta powinna ulec odrzuceniu,
- zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy D.S. i dopuszczenia do udziału w negocjacjach wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wyraził zgody na udział w negocjacjach,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy D.S. w sytuacji, gdy nie wyraził on zgody na przedłużenie związania ofertą.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucał naruszenie (pkt III odwołania):

- pkt. II lit. a) - naruszenie art. 16, 17, 226 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 239 ustawy Pzp,
- pkt. II lit. b) - naruszenie art. 16, 17, 239 ust. 1 ustawy Pzp,

c. pkt. III lit. c) - naruszenie art. 16, 17, 275 pkt 2, art. 287 ust. 3. oraz art. 289 ustawy Pzp w zw. z obowiązkiem nałożonym przez zamawiającego w zakresie potwierdzenia udziału w negocjacjach,
d. pkt. III lit. d) - naruszenie art. 16, 17 oraz 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, oraz 287 ust. 3.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. odrzucenia oferty wykonawcy D.S.,
- c. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania w zakresie zwrotu wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 i 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest inwestycja polegająca na budowie przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót (dokumentacja techniczna) – stanowiące Załącznik nr 6 do SWZ.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest pod nazwą: „*Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej*”, numer referencyjny: ZP.271.11.2025.

W postępowaniu zostało złożonych 14 ofert, w tym oferta odwołującego oraz oferta uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 4 lutego 2026 roku zamawiający zaprosił do negocjacji kryteriów oceny ofert w sprawie udzielenia ww. zamówienia publicznego wykonawców:

1. Raf-Mal Zakład Usługowo Remontowy R.P., ul. Powstańców Wlkp. 38, 63-800 Gostyń
2. PB KONTRAKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Wilkowice, ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa
3. DAWID SZŁAPKA FIRMA OGÓLNOBUDOWLANA DAW-BUD KOKORZYN, UL. DŁUGA 7, 64-000 KOŚCIAN.

Zamawiający w treści zaproszenia powołał się na: „*Znak sprawy: ZP.271.11.2025*” i dodał, że: „*dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej*”. Jednocześnie w zaproszeniu do negocjacji zamawiający dodał, że udział w negocjacjach nie jest obowiązkowy i brak udziału w negocjacjach nie pozbawia Wykonawcy udziału w dalszym postępowaniu, tj. możliwości złożenia oferty dodatkowej.

Zamawiający – Gmina Osieczna - pismem z dnia 4 lutego 2026 roku wezwał wykonawców do złożenia pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, w treści wezwania wskazując:

• „*Znak sprawy: ZP.271.11.2025*”,

• „*dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie*”

• *Wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą*

„Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa w terminie do 10.02.2026 r. do godz. 12.00 do złożenia pisemnego oświadczenia (i przesłania przez platformę) o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 28.02.2026 r.

Informuję jednocześnie, że przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca D.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. w Kokorzynie w piśmie z dnia 6 lutego 2026 roku skierowanym do zamawiającego – Gminy Osieczna – wskazał:

„Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie”

W nawiązaniu otrzymanego pisma z dnia 04.02.2026r wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania z oferta do 28.02.2026r. Informujemy, że nasze wadium załączone do oferty przetargowej jest ważne do 28.02.2026r.”

Pismem z dnia 12 lutego 2026 roku zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy Pzp - ofert 10 wykonawców z uzasadnieniem, iż:

„W dniu 04.02.2026 r. Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, przedłużenie terminu związania ofertą było niezbędne do dalszego procedowania postępowania. Ww. Wykonawcy do wskazanego dnia, tj. do 10.02.2025 r. do godziny 12.00 nie przestali

pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak zgody na przedłużenie tego terminu skutkuje niemożnością uwzględnienia ofert ww. Wykonawców w dalszym toku postępowania i ich odrzuceniem.

Z kolei pismem z dnia 17 lutego 2026 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę: D.S. Kokorzyn. W tytule pisma wskazując:

• „Znak sprawy: ZP.271.11.2025”;

• „dotyczy postępowania o zamówienie publiczne pn.: Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej”.

Następnie pismem z dnia 19 lutego 2026 roku zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert na podstawie art. 16 i 17 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że:

„Zamawiający po dokonaniu czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację o wystąpieniu błędu w oświadczeniu Wykonawcy: DAWID SZŁAPKA FIRMA OGÓLNOBUDOWLANA DAW-BUD KOKORZYN dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przywołanym oświadczeniu z dnia 06.02.2026 r. ww. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.02.2026 r., jednak w nagłówku pisma wskazał, że oświadczenie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie”.

Zamawiający uznał, że z treści oświadczenia (daty, kontekst) jednoznacznie wynikało, że chodziło o postępowanie dot. „Budowy przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej”, a omyłka dotyczyła tylko tytułu, w związku z czym nie było wątpliwości co do woli Wykonawcy.

W obliczu mogących jednak powstać wątpliwości co do istnienia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający, w celu ich wyeliminowania, postanowił unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przed kolejnym wyborem oferty wystąpić o wyrażenie zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą.”

W konsekwencji powyższego - pismem z dnia 19 lutego 2026 roku - zamawiający wezwał wykonawcę D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dawid Szłapka Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD do wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający podkreślił, że: „w związku z upływem terminu związania ofertą i błędem w złożonym w dniu 06.02.2026 r. oświadczeniu dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy w terminie 3 dni od niniejszego wezwania o wyrażenie zgody na wybór oferty Wykonawcy po terminie związania ofertą.”

Ww. wykonawca w piśmie z dnia 19 lutego 2026 roku wyraził zgodę na wybór jego oferty po terminie związania ofertą. W piśmie tym w tytule wskazując: „dotyczy postępowania o zamówienie publiczne pn.: Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej. Znak sprawy: ZP.271.11.2025”.

W dniu 19 lutego 2026 roku zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę: Dawida Szłapkę Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD Kokorzyn.

Czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dawid Szłapka Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD i zaniechanie odrzucenia tej oferty i dopuszczenia do udziału w negocjacjach wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie wyraził zgody na udział w negocjacjach zaskarżył odwołujący w odwołaniu wniesionym w dniu 24 lutego 2026 roku.

W dniu 27 lutego 2026 roku wykonawca D.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. w Kokorzynie (dalej jako: „DAW-BUD”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 19 marca 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 23 marca 2026 roku uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca DAW-BUD złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko pisemne w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Z kolei w dniu 25 marca 2026 roku odwołujący złożył pisemną replikę w odpowiedzi na stanowisko zamawiającego oraz przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 27 marca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Tytułem wstępu Izba przytoczy brzmienie przepisów powołanych przez odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych przez niego zarzutów.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ustawy Pzp:

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 1, 2 i 12 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
 - 2) została złożona przez wykonawcę:
 - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- (...)
- 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z kolei z art. 239 ustawy Pzp wynika, że:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych.

Stosownie zaś do art. 287 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku, o którym mowa w , zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach:

- 1) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,
- 2) których oferty zostały odrzucone,
- 3) którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, w przypadku, o którym mowa w

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Na wstępie należy podkreślić, że całkowicie niezrozumiałe jest wskazanie jako podstawy prawnej art. 226 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż odwołujący w treści odwołania nie referuje w ogóle do tych podstaw odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu w szczególności, że „*pomimo obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy D.S. prowadził postępowanie mające na celu wybór najkorzystniejszej oferty z dopuszczeniem do niego wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu. Wskazać bowiem trzeba, że D.S. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył skutecznego oświadczenia woli o treści pozwalającej uznać, iż wyraża on zgodę na przedłużenie związania ofertą. Wykonawca bowiem w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 lutego 2026 roku złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na dalsze związanie ofertą w postępowaniu dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie”. Oświadczenie to z całą pewnością nie dotyczyło postępowania prowadzonego przez Zamawiającego. Nie sposób uznać, w szczególności posługując się regułami wykładni wynikającymi z art. 65 ustawy Kodeks Cywilny. Oświadczenie woli wykonawcy było jednoznaczne, niebudzące wątpliwości i złożone zostało na potrzeby innego postępowania, w którym wykonawca brał udział.*”

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że wykonawca DAW-BUD nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Osieczna pn.: „*Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej*”, numer referencyjny: ZP.271.11.2025.

Wykonawca DAW-BUD, jak i pozostali wykonawcy biorący udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zostali wezwani przez zamawiającego w dniu 4 lutego 2026 roku do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 28.02.2026 r. Wykonawca DAW-BUD w dniu 6 lutego 2026 roku oświadczył, że w nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 4.02.2026 r. wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 28.02.2026 r. Jednocześnie poinformował, że jego wadium załączone do oferty przetargowej jest ważne do 28.02.2026 r. W tytule pisma wykonawca DAW-BUD wskazał, że: „*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie”*” Z tego też powodu odwołujący wywodził, że wykonawca DAW-BUD nie złożył skutecznego oświadczenia woli o treści pozwalającej uznać, że wyraził on zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Złożone oświadczenie – zdaniem odwołującego - nie dotyczyło postępowania prowadzonego przez zamawiającego - Gminę Osieczna.

Odwołujący zdaje się jednak pomijać fakt, że to sam zamawiający – Gmina Osieczna - w treści wezwania z dnia 4 lutego 2026 roku powołał się na błędną nazwę postępowania wskazując, że: „*dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie*”. Natomiast prawidłowo został wskazany numer referencyjny prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, tj.: „*ZP.271.11.2025*”.

Nie było sporne, że postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „*Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie*” było prowadzone przez innego zamawiającego, tj. przez Gminę Piaski. Natomiast zamawiający – Gmina Osieczna – prowadzi postępowanie pn.: „*Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej*”, numer referencyjny: ZP.271.11.2025 w ramach którego to postępowania zwrócił się do wykonawców – w tym i do wykonawcy DAW-BUD – o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba zgadza się z poglądem wyrażanym przez odwołującego, iż „*zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą nie może przyjąć postaci zgody dorozumianej - per facta concludentia i powinna zostać zamawiającemu zakomunikowana wprost, w sposób bezpośredni*”.

Jednakże mając na względzie okoliczność, iż podanie błędnej nazwy postępowania przez wykonawcę DAW-BUD w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wyrażania zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wynikało niewątpliwie z działań samego zamawiającego, który sam posłużył się w treści wezwania nazwą innego postępowania i to prowadzonego przez innego zamawiającego Izba uznała, że nie można czynić z tego tytułu zarzutu wykonawcy DAW-BUD i uznać, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „*Budowa przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej*”.

Słusznie zauważył zamawiający w piśmie z dnia 19 lutego 2026 roku dotyczącym zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, iż: „*z treści oświadczenia (daty, kontekst) jednoznacznie wynikało, że chodziło o postępowanie dot. „Budowy przyszkolnego budynku hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Osiecznej”, a omyłka dotyczyła tylko tytułu, w związku z czym nie było wątpliwości co do woli Wykonawcy.*”

Nie było też zatem podstaw do wystosowania wezwania do wykonawcy DAW-BUD o wyrażenie zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp (pismo z dnia 19 lutego 2026 roku), skoro termin związania ofertą został skutecznie przedłużony i ostatecznie ponowny wybór oferty wykonawcy DAW-BUD jako najkorzystniejszej nastąpił również w terminie związania ofertą.

Tym samym nie potwierdził się zarzut odwołującego, że zamawiający procedował wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty, która przestała już wiązać, następnie dokonując jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Z tych też powodów Izba uznała, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, a wykonawca DAW-BUD złożył skuteczne oświadczenie, które w swej formie i treści odpowiadało przepisom prawa.

Za bezzasadne należało również uznać twierdzenia odwołującego, że: *„Gdyby więc nawet przyjąć, że nie podlegała ona odrzuceniu, z uwagi na nie wykonanie wezwania z dnia 4 lutego 2026 roku, to wykonawca mógł wyrazić zgodę na wybór wyłącznie swojej pierwotnej oferty, gdyż powyższej dotyczyło wezwanie z dnia 19 lutego 2026 roku. Konsekwencją zaś powyższego winno być zaś dokonanie wyboru oferty Odwołującego, gdyż tylko ta (z uwagi na brak związania ofertą uzupełniającą wykonawcy D.S.) mogła być uznana za najkorzystniejszą. Jednak co istotne Zamawiający z uwagi na obowiązek odrzucenia pierwotnej oferty wykonawcy D.S. nie mógł prowadzić z nim negocjacji.”*

Nie sposób także doszukać się w czynnościach zamawiającego naruszenia reguł ogólnych prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 i 17 ustawy Pzp.

Nie można bowiem porównywać – jak to uczynił odwołujący – oświadczenia wykonawcy DAW-BUD o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zawierającego błędną nazwę postępowania, co wynikało z powielenia błędnej nazwy postępowania wskazanej w treści wezwania samego zamawiającego z sytuacją pozostałych wykonawców, którzy w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego - w ogóle nie złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W ocenie Izby wykonawca złożył również skuteczne oświadczenie w przedmiocie wyrażania zgody na udział w negocjacjach. Powołanie się na błędną nazwę postępowania jako: *„postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. E.B. w Szelejewie”* jest konsekwencją wcześniej zaistniałej omyłki, a co raz jeszcze należy podkreślić – zainicjowanej działaniem samego zamawiającego. Dodatkowo zamawiający podkreślił w zaproszeniu do negocjacji, że *„udział w negocjacjach nie jest obowiązkowy i brak udziału w negocjacjach nie pozbawia Wykonawcy udziału w dalszym postępowaniu, tj. możliwości złożenia oferty dodatkowej”*.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 298,11 zł poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: