Sygn. akt KIO: 866/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
23 lutego 2026 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie,
przy udziale wykonawcy Viridian Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 866/26

Uzasadnienie

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa
i wdrożenie cyfrowej karty intensywnej terapii oraz cyfrowej karty znieczulenia w ramach projektu „Rozwój usług cyfrowych w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320,
z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
OJ S 29/2026 w dniu 11 lutego 2026 pod numerem 97670-2026.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec określenia przez zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 99 ust.1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,
2. art. 242 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie kryteriów nie będących kryteriami jakościowymi,
a w konsekwencji zarzutów nr 1 i 2 wniósł o modyfikację dokumentów zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie wykonawcy:
1) Viridian Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2) Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą
w Poznaniu,
wskazując stronę zamawiającego.

Zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu nastąpiło po upływie terminu (termin upływał z dniem 25 lutego 2026 r., przystąpienie zostało zgłoszone 27 lutego 2026 r.), natomiast skuteczne i wniesione w terminie było przystąpienie zgłoszone przez wykonawcę Viridian Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 27 marca 2026 r. odwołujący poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o następujących czynnościach zamawiającego:
− udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców w dniach 27 lutego i 9 marca 2026 r.,
− zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia dokonanej w dniach 2 i 10 marca 2026 r.,
które to czynności miały charakter uwzględnienia odwołania w zasadniczej części, obejmującej w szczególności podnoszone w zarzutach odwołania kwestie: uzupełnienia danych w zakresie sprzętu, doprecyzowania wymagań w zakresie integracji z systemem AMMS, wskazania wymaganych skal (dodano załącznik 2c- Wykaz skal), podania ilości komputerów wraz z podaniem parametrów technicznych urządzeń jakie należy dostarczyć oraz dopuszczenia możliwości zaoferowania systemu będącego wyrobem medycznym klasy I.

Odwołujący oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym – zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, a z ostrożności, w przypadku uznania przez Izbę, że wskazane wyżej czynności zamawiającego nie stanowiły uwzględnienia odwołania cofa odwołanie w całości, albowiem wobec czynności zamawiającego dalsze postępowanie stało się zbędne.

Stosownie do treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się zbędne, Izba umarza postępowanie odwoławcze.

Skoro czynności zamawiającego podjęte po wniesieniu odwołania zadowalają odwołującego do tego stopnia, że uznaje dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego za zbędne, Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……