

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu przy udziale uczestnika wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 846/26

Uzasadnienie

Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie Gmin: Ostrzeszów, Koźmin Wielkopolski, Golina, Godziesze Wielkie”; numer referencyjny: 29/TP/2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Postępowanie zostało podzielone na części, odwołanie zostało wniesione w zakresie części 3 - modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Golina.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 31 grudnia 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00632953.

W dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych i zaniechanych w części 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej „ELTAST”) pomimo niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych - w szczególności brak właściwej karty katalogowej słupa oznaczonego symbolem M oraz przedłożenie w odpowiedzi na wezwanie tego samego rysunku stylistycznego, zamiast karty katalogowej zawierającej między innymi potwierdzenie wymaganych parametrów;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z rozdz. IX i X OPZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELTAST, mimo że przedstawione dokumenty potwierdzają niezgodność oferowanych słupów z OPZ (m.in. brak potwierdzenia anodowania, materiału) oraz niezgodne z wymaganiami OPZ zabezpieczenie warstwą elastomeru w kolorze słupa poniżej wysokości wnęki kablowej (a nie jak wymagał zamawiający do wysokości wnęki kablowej);
- 3) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez uznanie za skuteczne uzupełnienia, które w rzeczywistości nie usunęły braków, bowiem ELTAST ponownie złożył identyczny dokument - rysunek stylistyczny - zamiast wymaganej karty katalogowej, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków stawianych

przedmiotowi zamówienia, jak również potwierdził wcześniejszą niezgodność, tj. brak warstwy elastomeru do wymaganego miejsca na słupie.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ELTAST.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 17 marca 2026 r.), w której oświadczył,

że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów opisanym w punktach 1 i 3 powyżej. Jednocześnie zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu opisanego w pkt 2, jako niezasadnego.

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - wykonawca ELTAST w piśmie z 25 marca 2026 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Odwolujący w piśmie procesowym z 27 marca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu numer 2.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, jak też mając na względzie, że zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca ELTAST nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: