Sygn. akt: KIO 815/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Transbruk Marek Begier S.K.A. z siedzibą w Nekli

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy POL-DRÓG S.A z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 815/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca postępowanie - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Remont sześciu odcinków DK92 o łącznej długości 10,020 km od 214+230 do 223+750, jezdnia 1 i 2" (numer referencyjny: OPO.D-3.2411.26.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00609452. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty wykonawcy Transbruk Marek Begier S.K.A. z siedzibą w Nekli (dalej jako „Przystępujący") – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;
2. zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postepowania, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie braku podstaw wykluczenia z postępowania o której mowa w art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp
3. zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego pomimo złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do faktu zatajenia istnienia podstawy wykluczenia z postępowania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233").

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia Przystępującego z postepowania i odrzucenia jego oferty.

Zamawiający w dniu 25 lutego 2026 r. złożył pisemną odpowiedz na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

W tym samym dniu pismo w sprawie złożył Przystępujący, wnosząc o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 30 marca 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:……..……