

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.03.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez Odwołującego: **Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/ s w Łodzi**(ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi** (ul. Pomorska 251, 92- 213 Łódź),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/ s w Łodzi**(ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 806/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego

2026 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/s w Łodzi (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej całodobowej wraz z obsługą szatni dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 (CSK – CKD) ZP/137/2025, nr ogłoszenia 758424-2025. Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w postaci:

- 1) Wyboru jak najkorzystniejszej oferty FM Integrated Solutions Sp. z o. o. (FMS), Impel Facility Services Sp. z o. o. (IFS), Lernen Polska Sp. z o.o. (LRN) (dalej Konsorcjum)
- 2) Zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień ceny (wyjaśnienia ceny oraz uzupełnienie wyjaśnień ceny wraz z załącznikami) złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz załączników do wniosków o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.
- 3) Zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych).

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam:

1) naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Konsorcjum jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny (oraz uzupełnień do wyjaśnień ceny) złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych polegającą w szczególności na:

- a) Przyjęciu, że wyjaśnienia te podlegają utajnieniu pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,
- b) Nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów i wycień i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w wyjaśnieniach Konsorcjum dotyczących rażąco niskiej ceny oraz załącznikach do wyjaśnień ceny.

2) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzucenie oferty Konsorcjum pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia w związku z brakiem zapewnienia przez Konsorcjum możliwości wykonania zgodnie z SWZ usługi grupy interwencyjnej oraz brakiem możliwości zapewnienie nadzoru przez

koordynatora.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1.) Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2.) Nakazanie Zamawiającemu odtajnienie całości wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (wraz z załącznikami oraz uzupełnienia wyjaśnień z załącznikami), w tym wszystkich dowodów oraz wyliczeń do nich dołączonych, a także odtajnienie załączników do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.
- 3.) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.
- 4.) Nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- 5.) Uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji złożonych przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego do wyjaśnień ceny w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (w tym uzupełnienia wyjaśnień ceny) oraz załączników do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i załączników do wyjaśnień ceny.
- 6.) (...).

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Skutkiem zaskarżonych czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem pozbawienie Odwołującego możliwości realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy Odwołujący zgłosił ofertę w sposób prawidłowy, która stanowi ofertę najkorzystniejszą dla Zamawiającego z ceną gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia oraz zgodną z warunkami zamówienia. Gdyby nie naruszenia Zamawiającego oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ ujawnienie wyjaśnień ceny umożliwiłoby wykazanie przez Odwołującego, że cena zaoferowana przez Konsorcjum jest rażąco niska. Jedyne oferta Konsorcjum była korzystniejsza od oferty Odwołującego. Zgodnie z przepisami ustawy Zamawiający powinien był odtajnić wyjaśnienia Konsorcjum, umożliwić odniesienie się przez Odwołującego do treści wyjaśnień, rozważyć kwestię odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską (po zapoznaniu się ze stanowiskiem Odwołującego w zakresie wyjaśnień Konsorcjum) oraz wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego. Brak znajomości dokumentów złożonych przez wykonawcę w ramach procedury badania poziomu ceny, uniemożliwia wykonawcy sformułowanie zarzutów wobec czynności lub zaniechań Zamawiającego dotyczących ceny oferty. Dopiero w przypadku, gdy Zamawiający udostępni odwołującemu się Wykonawcy żądane dokumenty, możliwe będzie skonstruowanie zarzutów względem Zamawiającego w zakresie prawidłowości wyboru oferty w związku z ceną zaoferowaną przez wybranego Wykonawcę. Ponadto w przypadku odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia wybrana jako najkorzystniejsza powinna być oferta Odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 20.03.2026 r.) podał: (...) *Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 lutego 2026 r. przez Odwołującego – Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu została przekazana odwołującemu.”.*

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Łodzi wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie w procesowym z dnia 20.03.2026 r. podał: (...) *wobec stanowiska procesowego Zamawiającego z dn. 20 marca 2026 r. w przedmiocie uwzględnienia odwołania w całości przed wyznaczeniem terminu rozprawy:*

- 1) wnoszę sprzeciw od uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania;
- 2) wnoszę o oddalenie dorozumianego wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w całości;
- 3) wnoszę o wyznaczenie terminu posiedzenia i rozprawy oraz skierowanie do rozpoznania na rozprawie zarzutu nr 2 odwołania;
- 4) wnoszę o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania jako bezpodstawnego; 5) wnoszę o dopuszczenie dowodów na fakty i okoliczności wskazane w niniejszym piśmie”.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

Przystępujący wnosi o:

- 1) umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 na podst. art. 568 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 522 ust. 4 Ustawy.

Zamawiający pismem z dn. 20 marca 2026 r. uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego jw. Przystępujący nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu nr 1 odwołania tj. w zakresie dotyczącym zaniechania odtajnienia złożonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny oraz uzupełnień do wyjaśnień ceny. Wobec powyższego w zakresie zarzutu nr 1 spełniają się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności, w związku z oświadczeniami Zamawiającego z pisma z dn. 20 marca 2026 r., Przystępujący w zakresie dotyczącym dokumentów - załączniki do wniosków o zastrzeżenie tajemnicy – wnosi o zachowanie poufności ww. dokumentu, gdyż:

a) Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji, która wskazywałaby, że zakresem zarzutu objęte są również ww. dokumenty tj. Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa. Rzeczywista treść i zakres zarzutu nie dotyczy więc ww. załączników i koncentruje się wyłącznie na dokumentach dotyczących bezpośrednio wyliczenia ceny przez Przystępującego. Wobec powyższego nie ma podstaw do odtajnienia ww. załączników do wniosków o zastrzeżenie tajemnicy jako dokumentów objętych zakresem zaskarżenia;

b) Załączniki te są Regulaminem Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa, które stanowią dokument wewnętrzny spółek tworzących konsorcjum i nie wynika z nich żadna informacja wpływająca na treść sposobu obliczenia ceny zastosowanego w postępowaniu;

c) z uwagi na odtajnienie całości dokumentów dotyczących sposobu obliczenia ceny przez Przystępującego nie ma potrzeby ani uzasadnienia dla odtajnienia ww. załączników. Załączniki te nie zawierają jakiegokolwiek informacji, która aktualnie wpływa na przebieg postępowania, w tym zwłaszcza jego jawność. Dokumenty niezbędne dla przejrzystego i jawnego przeprowadzenia postępowania zostały odtajnione przez Przystępującego.

2) wnosi sprzeciw od uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania oraz wnosi o skierowanie odwołania na posiedzenie i rozprawę w zakresie zarzutu nr 2 odwołania oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania jako bezzasadnego. (...)

Odwołujący - Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/ s w Łodzi piśmie z dnia 25 marca 2026 r. oświadczył: (...)
cofam odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia (Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty Konsorcjum pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia w związku z brakiem zapewnienia przez Konsorcjum możliwości wykonania zgodnie z SWZ usługi grupy interwencyjnej oraz brakiem możliwości zapewnienie nadzoru przez koordynatora).

W związku z powyższym postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. W przedmiotowej sprawie Zamawiający uznał odwołanie w całości. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu odnośnie uznania zarzutu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący wniósł sprzeciw odnośnie uznania zarzutu dotyczącego niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Jednakże Odwołujący cofnął odwołanie we wskazanym zakresie (zarzut dotyczący niezgodności oferty z warunkami zamówienia). W związku z powyższym postępowanie podlega umorzeniu.(...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z odpowiednim zastawianiem art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522*".

W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 2 Pzp: *„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*".

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 20.03.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów. Z kolei Uczestnik po jego stronie – wykonawca FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Łodzi oświadczył, że wnosi sprzeciw od uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 2 odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy. Natomiast

Odwołujący - Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/ s w Łodzi oświadczył w zakresie zarzutu z pkt 2 (zarzut nr 2), że cofa odwołanie w zakresie tego zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Wykonawca w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując na art. 522 ust.3 Pzp.

Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z odpowiednim zastosowaniem art. 522 ust.2 Pzp. W tej sprawie w odwołaniu podniesiono dwa zarzuty, a mianowicie:

- ✓ zarzut nr 1 - art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w związku z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1 Pzp;
- ✓ zarzut nr 2 - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zamawiający uwzględnił zarzuty w całości, natomiast Uczestnik po jego stronie zgłosił sprzeciw do jednego z zarzutów – zarzutu nr 2, a Odwołujący z kolei cofnął zarzut nr 2 - co do którego został zgłoszony sprzeciw.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”. Ten przepis ma odpowiednio zastosowanie także do możliwości cofnięcia jednego czy kilku zarzutów. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania w całości lub w części, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania. Tym samym sprzeciw wniesiony przez Uczestnika po stronie Zamawiającego nie mógł wywołać skutków prawnych jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem sprzeciwu, w szczególności określonych w art. 522 ust.4 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....