

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Szamotułach, (2) Betoniarni Nowak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Pierwoszewie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P., (2) SKABUD Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P., (2) SKABUD Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wskutek niezłożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia to jest zaświadczenia o niekaralności.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P., (2) SKABUD Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie
4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 3/5 oraz Zamawiającego w części 2/5 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 4.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5 840 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Kamionna w ciągu drogi krajowej nr 24”, znak postępowania O.PO.D – 3.2410.8.2024 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02 października 2024 r. numer publikacji ogłoszenia 591989 – 2024, numer wydania Dz.U. S: 192/2024.

W dniu 20 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Szamotułach, (2) Betoniarnia Nowak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wronkach (dalej jako Odwołujący, Spółka), wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum wykonawców P.H.U.B P.P. oraz Skabud Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej łącznie także jako Konsorcjum P.), które podlega wykluczeniu z postępowania wskutek niezłożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, to jest zaświadczenia o niekaralności;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum P., które podlega wykluczeniu z postępowania wskutek niezłożenia poprawnego co do formy uzupełnionego podmiotowego środka dowodowego w postaci sprawozdania finansowego za rok 2024;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum P. niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (budowa drogi);
- 4)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum P. z udziału w postępowaniu pomimo wprowadzenia w błąd Zamawiającego co do posiadania doświadczenia (budowa drogi), ewentualnie z ostrożności procesowej
- 5)art. 128 ust. 1 oraz art. 126 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum P. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci badania sprawozdania finansowego za rok 2024;
- 6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum P. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu robót potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu
- 7)i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażony w art. 16 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)odrzućenie oferty Konsorcjum P.;
- 3)ewentualnie wezwanie Konsorcjum P. do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
- 4)ponownie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący jest przedsiębiorcą, którego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji rankingowej. Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum P. pozbawia Odwołującego możliwości wykonania zamówienia.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. W ocenie Zamawiającego zarzuty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B P.P. oraz (2) SKABUD Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, którzy merytoryczne stanowisko w sprawie złożyli w piśmie z dnia 18 marca 2026 r.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako BUDIMEX) Stanowisko merytoryczne BUDIMEX przedstawił w swoim piśmie z dnia 18 marca 2026 r.

W dniu 23 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Kamionna w ciągu drogi krajowej nr 24. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Zgodnie z treścią ust. 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), Tom I Rozdział 1 Instrukcja dla Wykonawców (dalej jako IDW),

8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

8.2.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca musi wykazać:

- a) Średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 37 000 000,00 PLN.
- b) Posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000,00 mln PLN.

Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego należy przeliczyć:

- dla „przychodu” – według średniego kursu NBP na dzień zakończenia roku obrotowego,
- dla posiadanych „środków finansowych/zdolności kredytowej” - według średniego kursu NBP na dzień wystawienia dokumentu.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.3. Wykonawcy wykazują łącznie.

8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej

1. dotyczącej Wykonawcy:

Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- a) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 41 000 000,00 PLN netto
- b) budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I,
- c) budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonyj pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu,

Uwagi:

Każde wykazane zadanie może jednocześnie potwierdzać spełnianie kilku z powyższych warunków.

Za drogę Zamawiający uzna drogę w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.).

Za ulicę Zamawiający uzna ulicę w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z 2022 r. poz. 88).

Za drogę lub ulicę Zamawiający uzna również drogę lub ulicę w rozumieniu uprzednio obowiązującego brzmienia ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 poz. 470 ze zm.).

Za obiekt mostowy Zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.).

Za obiekt mostowy Zamawiający uzna również obiekt mostowy w rozumieniu uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63 poz. 735 ze zm.). „Jako wykonanie (zakończenie) zadania należy rozumieć wystawienie Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).”

Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego należy przeliczyć według średniego kursu NBP na dzień wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub na dzień podpisania końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.4.1. IDW, Wykonawcy wykazują łącznie.

(...)

Jak wynika z treści ust. 9 SWZ, Tom I Rozdział 1 IDW, Zamawiający przewidział następujące przesłanki wykluczenia wykonawców:

9.1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku, do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 i ust. 2 PZP.

1) 9.1a. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawcę, w stosunku, do którego zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;

2) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Zamawiający wskazuje, że w zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w ppkt 1) powyżej Wykonawca składa oświadczenie w Części III Sekcja D jednolitego dokumentu „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym”.

Ponadto Zamawiający, w ramach weryfikacji przesłanek wykluczenia, o których mowa powyżej, zastrzega możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

9.2. Dodatkowo Zamawiający wykluczy Wykonawcę

1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, chyba że Wykonawca przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo – akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa pkt. 2) powyżej;

4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;

5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 PZP, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie Wykonawcy;

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności Zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9.3. W zależności od zaistniałych podstaw wykluczenia określonych w pkt 9.1. i 9.2. IDW (przesłanki obligatoryjne i fakultatywne), następuje wykluczenie Wykonawcy na odpowiedni okres wskazany w art. 111 PZP.

9.4. Wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z ust. 21 SWZ kryteriami oceny ofert była cena oraz kryteria pozacenowe. W ramach kryterium pozacenowego wyszczególnione zostały dwa podkryteria:

1) Podkryterium (G1): Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na następujące elementy: ekrany akustyczne wraz z ich posadowieniem, instalacje zasilające, konstrukcje wsporcze – maksymalna liczba punktów – 10;

2) Podkryterium (G2): Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na obiekty mostowe wraz ich z wyposażeniem, tj. w zakresie: konstrukcji pomostu, konstrukcji dźwigarów głównych, przyczółków, filarów, łożysk, izolacji wodoszczelnych, zabezpieczenia przerw dylatacyjnych, konstrukcji schodów i pochylni - maksymalna liczba punktów – 30.

W dniu 04 października 2025 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ (modyfikacja treści SWZ 6) w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu określonego w 8.2.4.1. a SWZ, który otrzymał nowe, następujące brzmienie:

Wyjaśnienie do pytania nr 1 z dnia 18 października 2024 r. wydłużyło okres referencyjny z 7 na 10 lat, co zostało ujednolicone Modyfikacją treści SWZ 18 z dnia 15 listopada 2024 r..

Dodatkowo należy wskazać, na wyjaśnienie do pytania nr 252 z dnia 23 grudnia 2024 r.:

Jak wynika z treści informacji z otwarcia ofert z dnia 17 stycznia 2025 r. w postępowaniu zostało złożonych 8 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy Adres Wykonawcy	Oferowana kwota brutto (PLN)
1	COLAS Polska sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie NIP: 786-13-95-883 MOST Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Kujawska 51 A, 81-862 Sopot NIP: 585-13-98-301	102 046 627,73
2	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18; 96-100 Skierniewice NIP: 836-17-02-207	98 778 090,49
3	P.H.U.B. P.P. (LIDER konsorcjum) ul. Bankowa 3 21-570 Drelów NIP: 537-236-94-60 SKABUD INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. (PARTNER konsorcjum) ul. Jana Kazimierza 64a/408 01-248 Warszawa NIP: 527-287-54-07	83 962 308,81
4	PORR SPÓŁKA AKCYJNA ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa NIP: 522-105-49-94	94 468 041,34
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A. – Lider Konsorcjum ul. Powstańców Wlkp. 75 64-500 Szamotuły NIP: 787-18-29-449 BETONIARNIA NOWAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA – Partner Konsorcjum Pierwoszewo 10, 64-510 Wronki NIP: 787-210-90-94	88 579 006,86
6	BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 WARSZAWA, NIP: 526-10-03-187	93 191 974,59
7	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzewska 10 05-800 Pruszków NIP: 521-04-21-928	130 699 821,42
8	PRIMOST POŁUDNIE SP. Z O.O. UL. ODKRYWKOWA 91 42-504 BĘDZIN NIP: 625-246-89-29	98 653 386,30

Pismem z dnia 18 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum P. do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w treści pisma, w tym:

- 1) część sprawozdania finansowego – rachunek zysków i strat, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;
- 2) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne

dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Okres 10 lat, o którym mowa powyżej liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego pismem z dnia 03 marca 2025 r. Konsorcjum P. przedłożyło m.in. Sprawozdanie finansowe – rachunek zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe Lidera konsorcjum – P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. (ust. 13 pisma) oraz 15. Formularz 3.5 – wykaz robót budowlanych spełniający warunek określony w pkt. 8.2.4. SWZ (ust. 15 pisma).

Kolejno, pismem z dnia 09 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum P. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełniania warunków w postępowaniu. Zamawiający w piśmie z dnia 18 lutego 2025 r. wezwał do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu tj.:

– wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Okres 10 lat, o którym mowa powyżej liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

Konsorcjum przedłożyło wykaz robót wraz z dowodami dotyczące realizacji:

– Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczołek” (koniec obwodnicy miasta Mińsk Mazowiecki) – Siedlce”, Odcinek III od węzła „Ryczołek” (bez węzła) do węzła „Groszki” (z węzłem”) o długości około 12,06 km

– Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin - Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła), Część nr 1: odcinek granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Skrudki” (wraz z węzłem)

Z przywołanych dokumentów oraz z umów podwykonawczych wynika, iż powyższe zadania były realizowane w zakresie kompleksowych drogowych i mostowych robót ziemnych. Nie wynika z nich natomiast że Konsorcjum P. posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie innych robót budowlanych składających się na budowę lub przebudowę dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP jednojezdniowej.

W tym stanie rzeczy Zamawiający uznał, że Konsorcjum nie przedstawiło dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia w zakresie określonym w pkt 8.2.4 pkt 1) IDW tj. budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP jednojezdniowej. W związku z tym Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum P. o uzupełnienie wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu za pośrednictwem Platformy zakupowej w zakładce dotyczącej przedmiotowego postępowania w terminie do dnia 20 maja 2025 r.

Pismem z dnia 19 maja 2025 r. Konsorcjum P. wyjaśnił m.in., że:

Wykonawca przedstawił m.in. dokumenty dotyczące realizacji robót budowlanych w ramach następujących zadań:

„Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczołek” (koniec obwodnicy miasta Mińsk Mazowiecki) – Siedlce”, Odcinek III od węzła „Ryczołek” (bez węzła) do węzła „Groszki” (z węzłem”) o długości około 12,06 km”, w odniesieniu do których w ramach referencji wskazano na następujący zakres robót (z zaznaczeniem, iż poniższy katalog jest katalogiem otwartym):

„Zakres robót obejmował m.in.:

- Roboty przygotowawcze w tym od humusowanie w ilości ok. 285 000 m³,
- Koryta z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża w ilości ok. 610 000 m²,
- Wykopy w gruntach I-V kategorii w ilości ok. 1 160 000 m³,
- Wymiany gruntu w ilości ok. 40 000 m³,
- Nasypy wraz z osuszeniem i stabilizacją spoiwami hydraulicznymi w ilości ok. 1 180 000 m³, • Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu lub kruszywa stabilizowanego spoiwem hydraulicznym w ilości ok. 290 000 m²,
- Podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4, C5/6, C8/10 w ilości ok. 80 000 m²,
- Warstwa mrozoochronna o CBR>35% w ilości ok. 250 000 m²,
- Podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego w ilości ok. 770 000 m²,
- Zasyпки obiektów mostowych w ilości ok. 55 000 m²,
- Humusowanie skarp, rowów oraz terenów płaskich w ilości ok. 800 000 m²”

oraz

„Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin - Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła), Część nr 1: odcinek granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Skrudki” (wraz z węzłem)”, w odniesieniu do którego wskazano (w ramach oświadczenia Generalnego Wykonawcy), iż Wykonawca realizował kompleksowe roboty drogowe.

W obu przypadkach wartość zrealizowanych robót wykraczała poza kwotę określoną w ramach Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odnosząc się do wątpliwości Zamawiającego w odniesieniu do zakresu prac, jakie były realizowane przez Wykonawcę, Wykonawca wyjaśnia, iż prace realizowane w ramach ww. Kontraktów, nie obejmowały wyłącznie robót ziemnych.

Wykonawca wskazuje, iż prace realizowane w ramach zadania „Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczołek” (koniec obwodnicy miasta Mińsk Mazowiecki) – Siedlce”, Odcinek III od węzła „Ryczołek” (bez węzła) do węzła „Groszki” (z węzłem)” o długości około 12,06 km”, realizowane w oparciu o umowę podwykonawczą nr 34/P/A2– odc.3/MZ/2022 z dnia 8.07.2022 r. (kopię umowy Wykonawca przedkłada w załączniku do niniejszego pisma) obejmowały (poza wskazanymi powyżej) także inne roboty, w tym wynikające z modyfikacji wprowadzonych w drodze aneksów do ww. umowy. Wykonawca wyjaśnia zatem, iż w ramach przedmiotowej inwestycji realizował zakres prac szczegółowo określony w ramach aneksu nr 14 do przedmiotowej Umowy, którego kopię Wykonawca przedkłada wraz z niniejszym pismem. Jak wynika z ww. dokumentu, Wykonawca poza pracami ziemnymi, realizował również inne roboty budowlane, związane np. z wykonaniem nawierzchni oraz podbudów oraz uczestniczył w koordynacji prac z innymi podwykonawcami branżowymi. Dodatkowo, wartość robót zrealizowanych przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego zadania wynosiła niemalże 70.000.000,00 zł (zgodnie z przekazanymi referencjami – a zatem znacząco wykraczała poza wartość określoną przez Zamawiającego w ramach SWZ). Tym samym, prace zrealizowane przez Wykonawcę nie dotyczyły wyłącznie robót ziemnych, ale obejmowały także inne asortymenty robót związane z budową/przebudową drogi. Co więcej, z treści ww. umowy wynika, że Wykonawca (tj. podwykonawca zgodnie z brzmieniem ww. umowy - P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P.) był zobowiązany m.in. do:

- realizacji prac, które warunkowały odbiór całego zadania, bez wykonania których nie byłoby możliwe odebranie przedmiotu umowy przez Zamawiającego),
- protokołarnego przejęcia terenu budowy i zabezpieczanie wykonywanych robót i materiałów, • zapewnienie nadzoru technicznego i pracowników posiadających wymagane kwalifikacje,
- uczestnictwa w rozmowach i naradach z Wykonawcą, Zamawiającym i/lub nadzorem inwestorskim na wezwanie Wykonawcy,
- prowadzenie dziennika budowy zgodnie z wymaganiami prawa budowlanego na wniosek Wykonawcy.

Rola Wykonawcy w realizacji ww. zadania była zatem na tyle znacząca, że w jego ocenie zdobył doświadczenie spełniające wymogi udziału określone w ramach niniejszego postępowania.

Podobnie w ramach zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła), Część nr 1: odcinek granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Skrudki” (wraz z węzłem)” – jak wskazano w ramach referencji przedstawionych uprzednio przez Wykonawcę, Wykonawca realizował kompleksowe roboty drogowe w ramach przedmiotowej Inwestycji. W oparciu o umowę o roboty budowlane nr 7010011513 z dnia 27.04.2017 r. Wykonawca realizował zarówno roboty przygotowawcze, roboty ziemne, podbudowy, roboty wykończeniowe oraz roboty branżowe (zgodnie z brzmieniem aneksu nr 5 do ww. umowy, załączonego przez Wykonawcę do niniejszego pisma). Podobnie jak w przypadku opisanym powyżej, realizacja prac objętych umową warunkowa możliwość odbioru całego zadania przez Zamawiającego. Tym samym, w ocenie Wykonawcy przedmiotowe dokumenty potwierdzają posiadanie przez Wykonawcę niezbędnego doświadczenia.

Kolejno, pismem z dnia 23 maja 2025 r. Zamawiający wystosował pismo, w którym wezwał Konsorcjum P. do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełniania warunków w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że w piśmie z dnia 18 lutego 2025 r. wezwał Konsorcjum P. do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu tj.:

– część sprawozdania finansowego – rachunek zysków i strat, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Konsorcjum przedłożyło

– SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA DLA WŁAŚCICIELA FIRMY Z BADANIA ROC

SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO P.H.U.B. P.P. ZA ROK OBROTOWY 2022

– wizualizację sprawozdania finansowego za rok 2022- SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDE DLA WŁAŚCICIELA FIRMY Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO P.H.U.B. P.P. ZA OBROTOWY 2023

– Wydruk z programu księgowego sprawozdania finansowego za rok 2023

– część sprawozdania finansowego- rachunek zysków i strat za 2024.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie – dlaczego Wykonawca nie przedłożył badania, które zostało przeprowadzone przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości sprawozdania za rok 2024.

Ponadto, Zamawiający na s. 2 pisma, wskazał, że prosi o informację dotyczącą sprawozdania finansowego czy Zamawiający posiada samodzielny dostęp do sprawozdań finansowych lub prosi o ewentualnie uzupełnienie sprawozdania finansowego w formie pliku sporządzonego w formie wynikających z przepisów mających zastosowania dla danej formy prawnej prowadzenia działalności np. w formacie xml, pdf, xhtml wraz z ewentualnymi plikami podpisów elektronicznych. Wskazane powyżej wyjaśnienia, należy złożyć Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy zakupowej w zakładce dotyczącej postępowania w terminie do dnia 28 maja 2025 r.

Konsorcjum P. pismem z dnia 28 maja 2025 r. wyjaśniło, że: „Wykonawca nie przedłożył badania firmy audytorskiej za rok 2024 r., Wykonawca wyjaśnia, iż sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta powinno być sporządzone w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, aby możliwe było zatwierdzenie sprawozdania finansowego w terminie ustawowym (wskazanym w art. 53 ust. 1 i 1a ustawy o rachunkowości). Okres określony dla biegłego rewidenta na przeprowadzenie badania również wynosi 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. Tym samym, wobec faktu, iż nie upłynął jeszcze termin ustawowy na jego sporządzenie, Wykonawca nie jest zobowiązany do jego posiadania do upływu ww. terminu. Wykonawca przekazuje sprawozdania finansowe w formacie plików w formacie xml, pdf, xhtml.”. Do swojego pisma Wykonawca załączył m.in. bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz rachunek zysków i strat sporządzony za okres od 01.01.2024 – 31.12.2024. Oba dokumenty zostały złożone w formie skanu.

W dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, którą wybrana została oferta złożona przez Konsorcjum P..

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P. oraz (2) SKABUD Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Odwołującego w zakresie zarzutów 3, 4 i 6 odwołania w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił BUDIMEX.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodów niestanowiących części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Konsorcjum P. – sprawozdania finansowego za 2024 r. i opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za rok 2024 r. W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Konsorcjum P. dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja a contrario z art. 531 PZP).

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum wykonawców P.H.U.B. P.P. oraz Skabud Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które podlega wykluczeniu z postępowania wskutek niezłożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, to jest zaświadczenia o niekaralności; wobec jego cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w , lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

§ 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (dalej jako Rozporządzenie)

1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) pełnomocnictwa – mocodawca.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Zarzut 2 i 7

Zamawiający w SWZ sformułował warunek udziału w postępowaniu dotyczący m.in. średniego rocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe. W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający oczekiwał od wykonawców złożenia m.in. części sprawozdania finansowego – rachunku zysków i strat.

Pismem z dnia 23 maja 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych dotyczących wymaganej zdolności ekonomicznej. Nadto, Zamawiający w treści swojego pisma (s. 2) wskazał: „Ponadto, proszę o informację dotyczącą sprawozdania finansowego lub proszę o ewentualnie uzupełnienie sprawozdania finansowego w formie pliku sporządzonego w formie wynikających z przepisów mających zastosowania dla danej formy prawnej prowadzenia działalności np. w formie xml, pdf, xhtml wraz z ewentualnymi plikami podpisów elektronicznych.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Konsorcjum P. pismem z dnia 28 maja 2025 r. uzupełnił podmiotowy środek dowodowy. Jak wynika z treści pisma Konsorcjum P.: „W odpowiedzi na pismo znak O/PO.D – 3.2410.8.2024 z dnia 25.05.2025 r. przekazuje bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 2024.”. W przekazanej do Izby dokumentacji postępowania znajduje się uzupełniony bilans oraz rachunek zysków i strat za 2024 jednak wyłącznie w formie skanu dokumentu. W świetle § 7 Rozporządzenia podmiotowe środki dowodowe przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Chybione są twierdzenia Zamawiającego i Konsorcjum P., że skoro Zamawiający w piśmie wskazał na art. 128 ust. 4

PZP (wezwanie do wyjaśnień), to Konsorcjum P. nie miał obowiązku uzupełnienia dokumentu. Przede wszystkim przeczy temu treść wezwania – „proszę o ewentualne uzupełnienie sprawozdania finansowego”, jak i sam fakt uzupełnienia dokumentu przez Konsorcjum P.. Izba wskazuje, że nie ma znaczenia podstawa prawna wezwania wystosowanego przez Zamawiającego, ponieważ Zamawiający wprost wskazał, że wezwał do uzupełnienia dokumentu. Brak podania podstawy prawnej, jak również wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej w treści pisma nie powoduje, że takie wezwanie jest bezskuteczne, czy też nieważne, bowiem ocenie podlega zastosowanie się wezwanego wykonawcy do treści wezwania. Nie można tracić z pola widzenia, że Konsorcjum P. zdecydowało się do uzupełnienia dokumentu. Tym samym brak jest podstaw do kierowania do Konsorcjum P. kolejnego wezwania.

Przedłożone przez Konsorcjum P. dokumenty są niekompletne. O niekompletności dokumentu mówimy wówczas, jeżeli dokument został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem). Właśnie taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Co prawda Konsorcjum P. złożyło uzupełniony bilans oraz rachunek zysków i start za 2024, ale dokumenty nie zostały podpisane w sposób przewidziany przepisami Rozporządzenia. Konsorcjum P. złożyło wyłącznie skan. Zatem mamy do czynienia z dokumentem wadliwym, co do formy którego uzupełnienie nie jest możliwe, ponieważ został on uzupełniony na wezwanie Zamawiającego. Od Konsorcjum P. jako wykonawcy – podmiotu profesjonalnego wymagana jest należyta staranność. Miarą należytej staranności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest czynić zadość wymaganiom zamawiającego. Skoro Konsorcjum P. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożyło uzupełniony bilans oraz rachunek zysków i start za 2024, to zgodnie z treścią pisma Zamawiającego, Konsorcjum P. winno było przedłożyć dokumenty „(...) w formie pliku sporządzonego w formie wynikających z przepisów mających zastosowania dla danej formy prawnej prowadzenia działalności np. w formacie xml, pdf, xhtml wraz z ewentualnymi plikami podpisów elektronicznych”, a czego nie uczyniło.

Z powyższego wynika, że Konsorcjum P. nie spełniło warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Jednocześnie Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum P. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w 8.2.3.1 ppkt a SWZ i tym samym naruszył art. 16 PZP.

Zarzut 3

Zgodnie z treścią zmodyfikowanego warunku udziału w postępowaniu, jak również mając na względzie wyjaśnienie do pytania nr 252 z dnia 23 grudnia 2024 r., wykonawca winien przedstawić dowody na posiadanie wiedzy i doświadczenia w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym zakresie co najmniej:

- 1 zadania polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP jednojezdniowych o wartości robót co najmniej 41 000 000,00 PLN;
- budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I,
- budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.

Konsorcjum P. w złożonym wykazie robót przedstawił wykonanie dwóch robót:

- 1) „Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczołek” (koniec obwodnicy miasta Mińsk Mazowiecki) – Siedlce, Odcinek III od węzła „Ryczołek” (bez węzła) do węzła „Groszki” (z węzłem) o długości około 12,06 km” (dalej „Budowa autostrady A2”) na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp z o.o, inwestor: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, wartość robót netto: 69.923.589,45 zł (dalej jako Robota 1)
- 2) „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła), Część nr 1: odcinek granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Skrudki” (wraz z węzłem)” (dalej „Budowa drogi S17”) na rzecz PORR S.A., inwestor Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, wartość robót 45.900.491,71 zł (dalej jako Robota 2).

Izba wskazuje, że sporny warunek udziału w postępowaniu został sformułowany w bardzo ogólny sposób. Omawiany warunek nie był rygorystyczny, skoro Zamawiający dopuszczał prace polegające nie tylko na budowie, ale także na przebudowie czy też rozbudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP jednojezdniowych.

Zamawiający w spornym warunku udziału w postępowaniu nie wymagał nawet, aby wykonana robota budowlana obejmowała wszystkie branże wymagane do budowy drogi publicznej, mając na względzie, że rozbudowa z natury rzeczy nie obejmuje wszystkich robót budowlanych wymaganych dla budowy drogi publicznej. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu nie wymagał wykazaniem się tylko takimi robotami, które obejmowały jednocześnie wszystkie branże i czynności związane z realizacją inwestycji drogowej. Co jednak istotne i ma znaczenia dla prawidłowej wykładni warunku udziału w postępowaniu, w szczególności rozbudowa

drogi publicznej nie musi obejmować wszystkich wskazanych przez Odwołującego branż tj. nawierzchni: warstw podbudowy asfaltowej, warstwy wiążącej asfaltowej i ścieralnej, budowy dróg dla pieszych lub rowerów, budowy elementów odwodnienia jak przepusty, kanalizacje deszczowe, urządzenia podczyszczające czy urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego jak oznakowanie dróg, które w określonym przypadku mogą nie podlegać rozbudowie. Świadczy to o tym, że Zamawiający celowo skonstruował warunek udziału w postępowaniu w sposób otwarty, umożliwiając ubieganie się o udzielenie zamówienia szerokiemu gronu wykonawców.

Izba podkreśla, że SWZ to podstawowy dokument każdego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym Zamawiający określa swoje oczekiwania względem wykonawców. Postanowienia SWZ w takim sam sposób wiążą zamawiającego, jak i innych uczestników postępowania. Wykonawcy, którzy składają ofertę w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że ich oferta będzie badana zgodnie z regułami określonymi w SWZ. W sytuacji, gdy możliwa jest co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień SWZ, to wszelkie niejasności w treści dokumentacji, której autorem jest zamawiający należy wyklądać na korzyść wykonawców, którzy biorą udział w postępowaniu. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego.

W ocenie Izby Roboty 2 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ z przedłożonych przez Konsorcjum P. dokumentów – umowy o roboty budowlane dotyczącej wykonania drogowych i mostowych robót ziemnych nr 7010011513 z dnia 27 kwietnia 2017 r., która została zawarta z PORR Polska Infrastructure Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Umowa), jak również z treści aneksu nr 5 z dnia 01 sierpnia 2019 r. do Umowy (dalej jako aneks nr 5) wynika, że robota ta dotyczy budowy odcinka drogi publicznej klasy G, a nie GP. Wynika to z treści § 1 ust. 1 pkt a aneksu nr 5, jak również z treści załącznika nr 1 do aneksu nr 5 – przedmiar robót – budowa odcinka drogi publicznej klasy G.

Zdaniem Izby Roboty 1 w przeciwieństwie do Roboty 2 spełnia warunek udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymagał wykazania się co najmniej 1 robotą, to Konsorcjum P. spełniło warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie. Tym samym sformułowany przez Odwołującego zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Zarzut 4

Odwołujący stoi na stanowisku, że Konsorcjum P. wprowadziło w błąd Zamawiającego co do posiadania doświadczenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu. Izba wskazuje, że dla wypełnienia dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP konieczne jest łączne spełnienie wszystkich trzech przesłanek tj.: (1) wykonawca musi przedstawić zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, (2) przedstawienie tych informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, (3) informacje przedstawione przez wykonawcę mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast jak wynika z treści art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP: Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że Konsorcjum P. nie wprowadziło Zamawiającego w błąd co do posiadanego doświadczenia w zakresie budowy drogi. Tym samym nie sposób twierdzić, że w stosunku do Konsorcjum P. zaistniały przesłanki do jego wykluczenia o których stanowi art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP.

Zarzut 5

Zarzut 5 jest zarzutem ewentualnym, w razie nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu 2. Skoro zarzut 2 został przez Izbę uwzględniony, to brak jest podstaw do rozpoznania zarzutu ewentualnego.

Zarzut 6

Z przedłożonego przez Konsorcjum P. wynika, że Roboty 1 spełnia warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego. Tym samym brak było podstaw do wzywania Konsorcjum P. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu robót potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca