

**WYROK**

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik  
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.K. Inter\_Edu z siedzibą w Pucku, w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1) I.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska I.K. Specjalista Psychiatra z siedzibą w Józefosławiu,
- 2) Ł.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.D. z siedzibą w Strawczyńku,
- 3) R.i. Zdrowe Warsztaty Spółka Jawna z siedzibą w Szczecinie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) w zakresie zarzutu 3 i 5 odwołania, dotyczących odpowiednio części 4 i 6 zamówienia na skutek wycofania tych zarzutów odwołania,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.K. Inter\_Edu z siedzibą w Pucku i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w Programie dla szkół w roku szkolnym 2025/2026”, nr referencyjny: 419/2025/C, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 grudnia 2025 r. pod nr Dz.U. S: 231/2025794499-2025, przez zamawiającego Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pełnomocnik zamawiającego: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie, ul. Karolkowa 3 01-207 Warszawa.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

16 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.K. Inter\_Edu ul. Sędzickiego 1/15 84-100 Puck, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22/8A, 70-462 Szczecin, (dalej: „wykonawca R.i.”) w części 1 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

R.i. złożonej do części 1 zamówienia, pomimo że wykonawca nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych oraz pominął

w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: koszty pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia należytego wykonania umowy mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 1 zamówienia;

2) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę R.i.

w części 2 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. złożonej do części 2 zamówienia, pomimo że wykonawca nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął istotne elementy cenotwórcze w tym koszty pracy magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia i należytego wykonania umowy mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 2 zamówienia;

3) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę R.i.

w części 4 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. złożonej do części 4 zamówienia, pomimo że ww. wykonawca nie wykazał zysku rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął istotne elementy cenotwórcze w tym koszty pracy magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia, należytego wykonania umowy mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 4 zamówienia;

4) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę R.i.

w części 5 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. złożonej do części 5 zamówienia, pomimo że wykonawca nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął istotne elementy cenotwórcze w tym koszty pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia i należytego wykonania umowy mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 5 zamówienia;

5) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę R.i.

w części 6 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. złożonej do części 6 zamówienia, pomimo że wykonawca nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął istotne elementy cenotwórcze w tym koszty pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia i należytego wykonania umowy mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 6 zamówienia;

6) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Ł.D.,

ul. Miła 5, 26-067 Strawczynek (dalej: „wykonawca Ł.D.”) w części 7 zamówienia

i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. złożonej do części 7 zamówienia, pomimo że wykonawca nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych, to jest ceny jednostkowej za przeprowadzenie warsztatu i w zakresie całego Etapu 2 o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 IPU obejmującego organizację procesu naboru szkół oraz organizację i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych, w liczbie

i województwach o których mowa w OPZ oraz w zakresie Opcji, mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 7 zamówienia;

7) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Ł.D.

w części 8 zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. złożonej

do części 8 zamówienia, pomimo, że wykonawca nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych, to jest ceny jednostkowej za przeprowadzenie warsztatu

i w zakresie całego Etapu 2 o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 IPU obejmującego organizację procesu naboru szkół oraz organizację i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych

w szkołach podstawowych, w liczbie i województwach o których mowa w OPZ oraz w zakresie Opcji, mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie części 8 zamówienia;

8) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska

I.K. Specjalista Psychiatra ul. Prowansji 2, 05-509 Józefosław (dalej: „wykonawca I.K.”) złożonej do części 8 postępowania, pomimo,

że wykonawca nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych, to jest w zakresie Opcji, mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty

w zakresie Części 8 zamówienia;

9) dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru i zaniechanie odrzucenia I.K. złożonej do części 3 postępowania, pomimo, że wykonawca nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych, to jest w zakresie Opcji, mimo, że był do tego zobowiązany, co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w zakresie Części 3 zamówienia.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. w części 1, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: kosztów pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy R.i. jako rażąco niskiej w części 1 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. w części 2, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: kosztów pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne i zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy R.i. jako rażąco niskiej w części 2 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. w części 4, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: kosztów pracy, koszty magazynowania, konfekcji, administracyjne i zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy R.i. jako rażąco niskiej w części 4 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. w części 5, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: kosztów pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy R.i. jako rażąco niskiej w części 5 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.i. w części 4, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał zysku, rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych i pominął w złożonych wyjaśnieniach istotne elementy cenotwórcze w tym: kosztów pracy, magazynowania, konfekcji, administracyjne i zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy R.i. jako rażąco niskiej w części 4 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

6) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. w części 7, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie

wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. ceny jednostkowej za przeprowadzenie warsztatu i w zakresie całego Etapu 2 o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 IPU obejmującego organizację procesu naboru szkół oraz organizację i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych, w liczbie i województwach o których mowa w OPZ oraz w zakresie opcji i nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy Ł.D. jako rażąco niskiej w części 7 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

7) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. w części 8, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. ceny jednostkowej za przeprowadzenie warsztatu i w zakresie całego Etapu 2 o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 IPU obejmującego organizację procesu naboru szkół oraz organizację i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych, w liczbie i województwach o których mowa w OPZ oraz w zakresie opcji i nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w ww. zakresie co oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy Ł.D. jako rażąco niskiej w części 8 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

8) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy I.K. w części 8 zamówienia, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. kosztów realizacji Opcji i nie przedstawił dowodów, tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w zakresie realizacji Opcji oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy I.K. jako rażąco niskiej w części 8 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności;

9) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy I.K. w części 3 zamówienia, mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. kosztów realizacji Opcji i nie przedstawił dowodów, tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska a nawet potwierdził, brak rentowności swojej oferty w zakresie realizacji Opcji oznacza, że zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy I.K. jako rażąco niskiej w części 3 zamówienia mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części: 1, 2, 3, 4, 5, 6 7 i 8 zamówienia;
- 2) dokonanie ponownej oceny i badania ofert w zakresie części: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy: R.i. z części 1, 2, 4, 5 oraz 6 zamówienia jako zawierającą rażąco niską cenę;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. z części: 7 i 8 zamówienia jako zawierającą rażąco niską cenę;
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy I.K. z części 3 i 8 zamówienia jako zawierającą rażąco niską;
- 6) wyboru oferty odwołującego w części 1, 2, 3, 4, 5, 6 7 i 8 zamówienia jako oferty najkorzystniejszej.

17 lutego 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1) 19 lutego 2026 r. I.K., prowadząca działalność gospodarczą

pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska I.K. Specjalista Psychiatra, ul. Prowansji 2, 05-509 Józefostaw;

2) 20 lutego 2026 r. Ł.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.D., ul. Miła 5, 26-067 Strawczynek;

3) 20 lutego 2026 r. R.i. Zdrowe Warsztaty Spółka Jawna, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22/8a, 70-462 Szczecin.

18 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której

w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

23 marca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym w szczególności oświadczył o wycofaniu zarzutów odwołania w zakresie części 4 i 6 zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwolanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 3 i 5 odwołania, dotyczących odpowiednio części 4 i 6 zamówienia, na skutek wycofania tych zarzutów odwołania przez odwołującego w piśmie procesowym z 23 marca 2026 r.

Izba stwierdziła, że w zakresie rozpoznawanych zarzutów odwołania odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili w terminie wykonawcy:

1) I.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska I.K. Specjalista Psychiatra,

ul. Prowansji 2, 05-509 Józefosław;

2) Ł.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.D., ul. Miła 5, 26-067 Strawczynek;

3) R.i. Zdrowe Warsztaty Spółka Jawna, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22/8a, 70-462 Szczecin.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła

w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, przy czym:

- w odniesieniu do wniosków dowodowych o przesłuchanie w charakterze stron izba dopuściła przedstawienie stanowisk przez strony i osoby reprezentujące strony na rozprawie,

- dowody odwołującego, stanowiące oferty cenowe złożone odwołującemu po terminie składania ofert są nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ potwierdzają oferowane ceny dla odwołującego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego odwołującego, zgłoszeń przystąpień oraz stanowiska i oświadczenia stron, przystępujących na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Na wstępie izba zauważa, odnosząc się do zarzutów podanych w uzasadnieniu odwołania, poczynając od strony 37 odwołania (naruszenie art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp

w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nietrafne uznanie, że wykonawca Ł.D.. spełnia warunek udziału w postępowaniu

w zakresie zdolności podmiotowej, w sytuacji gdy na dzień składania ofert nie prowadził działalności gospodarczej jako przedsiębiorca), że na podstawie art. 7 pkt 30 ustawy Pzp:

„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 30) wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego;”.

Odwołujący nie udowodnił, że zamawiający postawił warunek zamówienia w SWZ odnoszący się do zdolności podmiotowej, to jest prowadzenia działalności gospodarczej jako przedsiębiorca.

Izba ustaliła, że ofertę 18 grudnia 2025 r. podpisał Ł.D., wskazując jako nazwę wykonawcy: „Ł.D.”, w załączniku nr 2 do oferty podał NIP.

Izba ustaliła, że w historii wpisu w CEIDG pod NIP wykonawcy Ł.D. podano w wierszu pierwszym przy dacie wpisu „2025-12-30...”: jako rodzaj operacji: „Założenie działalności gospodarczej”, numer wniosku, jako autora wniosku:

„Ł.D.”, datę zaistnienia zmiany: „2025-12-17”. Ponadto w podglądzie w tym wierszu Wpis po zmianie podano w szczególności dane dodatkowe przy wpisie: „Data rozpoczęcia wykonywania działalności 2025-12-17”.

Izba zauważa, że wpis do CEIDG ma charakter deklaratoryjny. Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480,

z późn. zm.): „1. Działalność gospodarczą można podjąć w dniu złożenia wniosku o wpis

do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po dokonaniu wpisu

do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, chyba że szczególne stanowią inaczej.”.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Wskazywany przez odwołującego jako następczy wniosek o wpis do CEIDG i wpis do CEIDG (po terminie składania ofert) nie ma w ocenie izby znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy w kontekście podnoszonego zarzutu niespełnienia warunku zamówienia, ponadto izba zauważa, że nie znajduje potwierdzenia w adnotacjach rejestru CEIDG.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania rozpoznawanych zarzutów

z wyłączeniem zarzutów wycofanych (przywołane powyżej), stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W § 3 IPU zamawiający postanowił:

„§ 3 Przedmiot Umowy

1. W zakresie zamówienia podstawowego Zamawiający zleca a Wykonawca zobowiązuje się do organizacji i przeprowadzenia w szkołach podstawowych uczestniczących w Programie dla szkół łącznie ..... warsztatów edukacyjnych, w tym w województwie:

a)..... warsztatów,

b)..... warsztatów,

zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ oraz Ofertą Wykonawcy stanowiącą Załącznik

nr 3 do Umowy (Przedmiot Umowy), w terminie określonym w § 6 ust. 1.

2. W ramach Opcji, o której mowa w § 19, Zamawiający ma prawo zobowiązać Wykonawcę do organizacji i przeprowadzenia w szkołach podstawowych uczestniczących w Programie dla szkół maksymalnie 20% więcej względem zamówienia podstawowego, o którym mowa w ust. 1 dodatkowych warsztatów w danym województwie, tj. w województwie:

a) ..... maksymalnie ..... warsztatów,

b) ..... maksymalnie ..... warsztatów,

3. Realizacja Przedmiotu Umowy obejmuje następujące etapy:

1) etap nr 1 obejmujący przygotowanie koncepcji organizacji warsztatów edukacyjnych

w szkołach podstawowych (w tym przygotowanie i przekazanie zestawów do zakładania ogródka klasowego i fartuszków kucharskich) oraz harmonogramu prac,

2) etap nr 2 obejmujący organizację procesu naboru szkół oraz organizację i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych, w liczbie i w województwach, o których mowa w ust. 1 i 2.”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający wezwał w szczególności przystępujących do wyjaśnień kalkulacji złożonych ofert:

- wykonawcę R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna pismem z 14 stycznia 2026 r.:

„I. Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający wzywa do:

- udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia

w częściach nr 1, 2, 4, 5, 6);

- złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (np. cenników, rachunków, umów).

Zaoferowane w ofercie ceny za wykonanie poszczególnych części zamówienia są o ponad 30% niższe od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Okoliczność ta wywołuje domniemanie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W ramach wyjaśnień proszę o przedstawienie w szczególności:

1) informacji dotyczących liczby osób, które zostaną skierowane do realizacji poszczególnych części zamówienia, w tym osób prowadzących warsztaty i opiekunów pełniących rolę pomocniczą, oraz wynagrodzenia tych osób;

2) kosztów przeprowadzenia naboru szkół, w których zostaną przeprowadzone warsztaty edukacyjne;

3) kosztów zapewnienia produktów:

(...) owoce, warzywa, produkty mleczne i inne produkty spożywcze wykorzystywane w trakcie warsztatów,

(...) certyfikowane produkty ekologiczne przewidziane do degustacji dla każdego dziecka (jedna porcja ekologicznych produktów owocowo-warzywnych i jedna porcja ekologicznych produktów mlecznych);

4) kosztów zapewnienia dla każdej grupy warsztatowej zestawów do zakładania ogródków klasowych i samodzielnej ich uprawy i pielęgnacji;

5) kosztów zapewnienia dla każdego dziecka uczestniczącego w warsztatach fartuszka kucharskiego;

6) kosztów zapewnienia materiałów wykorzystywanych w trakcie warsztatów, np. pomoce naukowe, materiały edukacyjne i dydaktyczne;

7) kosztów zapewnienia sprzętu i wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów, w tym drobnego wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów w higieniczny, bezpieczny i estetyczny sposób (nakrycie stołów, talerze, sztućce, kubki, serwetki, sprzęt kuchenny, dodatkowa odzież ochronna, jeśli jest wskazana (np. rękawiczki));

8) innych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia;

9) wielkości zakładanego zysku.

Oceniając wyjaśnienia oraz dowody złożone na ich poparcie, Zamawiający uwzględni

w szczególności elementy wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 1-7 ustawy Pzp:

- 1) zarządzanie procesem świadczonych usług;
- 2) wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług;
- 3) oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający będzie zobligowany do odrzucenia oferty, jako oferty z rażąco niską ceną, w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

(...)

Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, o których mowa w sekcji I pisma, oraz dowody na poparcie tych wyjaśnień, (...) należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej (...).”,

- wykonawcę Ł.D.. pismem z 14 stycznia 2026 r.:

„I. Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na wykonanie zamówienia w części nr W wynagrodzeniu za wykonanie ww. części zamówienia zostało zastosowane zwolnienie od podatku od towarów i usług.

Proszę o wyjaśnienie oraz wskazanie podstawy prawnej uzasadniającej zastosowanie zwolnienia od podatku od towarów i usług.

II. Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do:

- udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia w częściach nr 7 i 8);
- złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (np. cenników, rachunków, umów).

Zaoferowane w ofercie ceny za wykonanie poszczególnych części zamówienia są o ponad 30% niższe od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Okoliczność ta wywołuje domniemanie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W ramach wyjaśnień proszę o przedstawienie w szczególności:

- 1) informacji dotyczących liczby osób, które zostaną skierowane do realizacji poszczególnych części zamówienia, w tym osób prowadzących warsztaty i opiekunów pełniących rolę pomocniczą, oraz wynagrodzenia tych osób;
- 2) kosztów przeprowadzenia naboru szkół, w których zostaną przeprowadzone warsztaty edukacyjne;
- 3) kosztów zapewnienia produktów:  
(...) owoce, warzywa, produkty mleczne i inne produkty spożywcze wykorzystywane w trakcie warsztatów,  
(...) certyfikowane produkty ekologiczne przewidziane do degustacji dla każdego dziecka (jedna porcja ekologicznych produktów owocowo-warzywnych i jedna porcja ekologicznych produktów mlecznych);
- 4) kosztów zapewnienia dla każdej grupy warsztatowej zestawów do zakładania ogródków klasowych i samodzielnej ich uprawy i pielęgnacji;
- 5) kosztów zapewnienia dla każdego dziecka uczestniczącego w warsztatach fartuszka kucharskiego;
- 6) kosztów zapewnienia materiałów wykorzystywanych w trakcie warsztatów, np. pomoce naukowe, materiały edukacyjne i dydaktyczne;
- 7) kosztów zapewnienia sprzętu i wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów, w tym drobnego wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów w higieniczny, bezpieczny i estetyczny sposób (nakrycie stołów, talerze, sztućce, kubki, serwetki, sprzęt kuchenny, dodatkowa odzież ochronna, jeśli jest wskazana (np. rękawiczki));
- 8) innych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- 9) wielkości zakładanego zysku.

Oceniając wyjaśnienia oraz dowody złożone na ich poparcie, Zamawiający uwzględni w szczególności elementy

wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 1-7 ustawy Pzp:

- 1) zarządzanie procesem świadczonych usług;
- 2) wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług;
- 3) oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający będzie zobligowany do odrzucenia oferty, jako oferty z rażąco niską ceną, w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

(...)

Wyjaśnienia dotyczące treści oferty, o których mowa w sekcji I pisma, wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, o których mowa w sekcji II pisma, oraz dowody na poparcie tych wyjaśnień, (...) należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej (...)",

- wykonawcę Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska I.K. Specjalista Psychiatra pismem z 14 stycznia 2026 r.: „I. Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający wzywa do:

- udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia w częściach nr 3, 6, 8);
- złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (np. cenników, rachunków, umów).

Zaoferowane w ofercie ceny za wykonanie poszczególnych części zamówienia są o ponad 30% niższe od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Okoliczność ta wywołuje domniemanie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W ramach wyjaśnień proszę o przedstawienie w szczególności:

- 1) informacji dotyczących liczby osób, które zostaną skierowane do realizacji poszczególnych części zamówienia, w tym osób prowadzących warsztaty i opiekunów pełniących rolę pomocniczą, oraz wynagrodzenia tych osób;
- 2) kosztów przeprowadzenia naboru szkół, w których zostaną przeprowadzone warsztaty edukacyjne;
- 3) kosztów zapewnienia produktów:

(...) owoce, warzywa, produkty mleczne i inne produkty spożywcze wykorzystywane w trakcie warsztatów,

(...) certyfikowane produkty ekologiczne przewidziane do degustacji dla każdego dziecka (jedna porcja ekologicznych produktów owocowo-warzywnych i jedna porcja ekologicznych produktów mlecznych);

4) kosztów zapewnienia dla każdej grupy warsztatowej zestawów do zakładania ogródków klasowych i samodzielnej ich uprawy i pielęgnacji;

5) kosztów zapewnienia dla każdego dziecka uczestniczącego w warsztatach fartuszek kucharskich;

6) kosztów zapewnienia materiałów wykorzystywanych w trakcie warsztatów, np. pomoce naukowe, materiały edukacyjne i dydaktyczne;

7) kosztów zapewnienia sprzętu i wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów, w tym drobnego wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia warsztatów w higieniczny, bezpieczny i estetyczny sposób (nakrycie stołów, talerze, sztućce, kubki, serwetki, sprzęt kuchenny, dodatkowa odzież ochronna, jeśli jest wskazana (np. rękawiczki));

8) innych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia;

9) wielkości zakładanego zysku.

Oceniając wyjaśnienia oraz dowody złożone na ich poparcie, Zamawiający uwzględni w szczególności elementy wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 1-7 ustawy Pzp:

- 1) zarządzanie procesem świadczonych usług;
- 2) wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług;
- 3) oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający będzie zobligowany do odrzucenia oferty, jako oferty z rażąco niską ceną, w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

(...)

Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, o których mowa w sekcji I pisma, oraz dowody na poparcie tych wyjaśnień, (...) należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej (...).

Przystępujący złożyli wyjaśnienia kalkulacji ceny.

5 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania:

„(...) I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

1) Część 1: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: pomorskiego i zachodniopomorskiego.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22/8A, 70-462 Szczecin.

Cena oferty brutto: 828 343,01 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 1 zamówienia.

2) Część 2: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: warmińsko-mazurskiego i kujawsko-pomorskiego.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22/8A, 70-462 Szczecin.

Cena oferty brutto: 761 748,84 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 2 zamówienia.

3) Część 3: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: mazowieckiego i podlaskiego.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska I.K. Specjalista Psychiatra, ul. Prowansji 2, 05-509 Józefosław.

Cena oferty brutto: 961 614,00 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 3 zamówienia.

(...)

5) Część 5: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: lubuskiego i dolnośląskiego.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22/8A, 70-462 Szczecin.

Cena oferty brutto: 761 748,84 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 5 zamówienia.

(...)

7) Część 7: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: świętokrzyskiego i lubelskiego. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Ł.D., ul. Miła 5, 26-067 Strawczynek.

Cena oferty brutto: 790 398,00 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 7 zamówienia.

8) Część 8: organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych w szkołach podstawowych uczestniczących w „Programie dla szkół” w roku szkolnym 2025/2026, z województw: małopolskiego i podkarpackiego. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Ł.D., ul. Miła 5, 26-067 Strawczynek.

Cena oferty brutto: 1 075 120,40 PLN.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę z najniższą ceną za wykonanie części 8 zamówienia.

(...)

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 224 ust. 1, ust. 5 i 6:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Na wstępie izba podnosi, że odwołujący ma obowiązek udowodnienia twierdzeń zarzutów odwołania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp), niezależnie od tego, że na podstawie art. 537 pkt 1 ustawy Pzp na przystępującym spoczywa ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zauważenia również wymaga podstawa prawna wezwania przystępujących do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny, art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, z którego wynika obowiązek wezwania do wyjaśnień w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , i .

Izba także wskazuje, że wezwanie do wyjaśnień z powołaniem się na przepisy ustawy Pzp w zakresie możliwych w szczególności wyjaśnień (art. 224 ust. 3 pkt 1-7 ustawy Pzp) nie stanowi w ocenie izby obligatoryjnego obowiązku składania takich wyjaśnień, lecz stanowi przykładowe wyliczenie przez zamawiającego elementów, jakie może uwzględnić

w wyjaśnieniach wykonawca, o ile te elementy mają według kalkulacji wyceny własnej wykonawcy znaczenie.

Z kolei odnosząc się do treści wezwań do wyjaśnień przystępujących izba zauważa, że zamawiający skonkretyzował rodzajowo szczegółowość wyjaśnień w pkt 1-9 zaoferowanej ceny oferty za wykonanie danych części zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów 1, 2 i 5 odwołania, dotyczących części 1, 2 i 5 zamówienia, oferty wykonawcy R.i. Zdrowe Warsztaty spółka jawna, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odwołujący zarzucił na stronie 18 i następnym odwołania, w szczególności, że przystępujący w swoich wyjaśnieniach pomija wiele elementów cenotwórczych, zabrakło wyjaśnień w zakresie przeprowadzenia naboru i kosztów pracy, kosztów pozapłacowych, wyjaśnienia mają charakter deklaracyjny i nie potwierdzają ekonomicznej wykonalności oferty, pominięto istotne koszty operacyjne (magazynowanie, konfekcjonowanie zestawów, logistyka świeżych produktów, organizacja dostaw do wielu lokalizacji), nie są również przekonujące argumenty, że nabór na warsztaty będzie prowadzony przez wspólników spółki. Zdaniem odwołującego ważne jest, że przystępujący wskazuje w pkt 2 wyjaśnień ceny złożonych

w części 1, 2, 5, że koszty naborów zostaną pokryte z zysku, co oznacza to, że wyliczenia

w zakresie zysku są życzeniowe. Ponadto odwołujący zarzucił przystępującemu, że nie wykazał, w jaki sposób będzie finansował realizację zamówienia, nie wskazał kosztów magazynowych, konfekcji, administracyjnych, finansowania, pracy. Odwołujący także zarzucił uwzględnienie w wycenie kosztu jednego ogródka zamiast kosztu dwóch ogródków.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał w szczególności, że odwołujący pomija rzeczywistą treść wyjaśnień oraz przyjęty przez wykonawcę model realizacji zamówienia. Zamawiający podał dalej, że przystępujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące sposobu organizacji wykonania zamówienia, personelu, materiałów, produktów, kosztów logistycznych, transportowych i organizacyjnych oraz innych elementów wpływających na cenę, wyjaśnienia te zostały poparte dokumentami źródłowymi i poddane przez zamawiającego całościowej ocenie zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, odwołujący błędnie utożsamia skuteczne wyjaśnienie ceny z obowiązkiem przedstawienia jednolitego, szczegółowego arkusza kosztowego zawierającego osobny wiersz dla każdego potencjalnego elementu cenotwórczego, kluczowe znaczenie ma realność ceny oraz możliwość należytego wykonania zamówienia, koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy może być ujęty w kosztach ogólnych, kosztach finansowych, ryzyku wykonawcy albo w marży, odwołujący nie wykazał, by został on faktycznie pominięty, podobnie bezzasadne są twierdzenia dotyczące kosztów administracyjnych, logistycznych, magazynowania i konfekcjonowania, odwołujący nie wykazał rzeczywistego pominięcia tych elementów, lecz jedynie oczekuje ich przedstawienia w innej, bardziej rozbudowanej formie, zarzuty mają charakter polemiczny i nie

wykazują, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniały ceny, tym samym brak było podstaw

do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia przedstawił stanowisko w sprawie,

a w szczególności powołał się na brak szczegółowego warunku w SWZ w zakresie zdolności finansowej, z tego powodu nie był obowiązany do wykazania takiej zdolności, przy czym wskazał na środki własne umożliwiające realizację zamówienia. Przystępujący podniósł także, że kwestie organizacyjne wykonawców nie były przedmiotem oceny w postępowaniu

o udzielenie zamówienia i nie mają wpływu na cenę, sam odwołujący złożył ofertę na 8 części. Przystępujący również podał, że wyjaśnił szczegółowo koszty przeprowadzenia naborów, uwzględnił w wycenie koszt dwóch „ogródków”, wskazując na nie w pkt 4 wyjaśnień i w pkt 7 kosztorysu.

Izba ustaliła, że w pkt 4 wyjaśnień i w pkt 7 kosztorysu 1 warsztatu dla danej części

w wyjaśnieniach przystępujący powołał się na zestawy do zakładania ogródka klasowego

(2 zestawy/warsztat) z ceną netto 34,99 zł i brutto 43,03 zł brutto.

W wyjaśnieniach przystępujący odnosząc się do poszczególnych części zamówienia podał adekwatnie do wezwania zamawiającego, w szczególności, że kalkulacja ceny została sporządzona w oparciu o rzeczywiste koszty realizacji jednego warsztatu, ponoszone przez wykonawcę, na tej podstawie dokonano przeliczenia kosztów jednostkowych na łączną liczbę warsztatów objętych zamówieniem (dla zamówienia podstawowego oraz z opcją), a następnie uwzględniono koszt etapu nr 1, zgodnie z formularzem ofertowym – dla każdej części zamówienia osobno. Przystępujący podał wyjaśnienia w zakresie liczby osób prowadzących warsztaty w poszczególnych częściach zamówienia, opiekunów, wynagrodzenia osób prowadzących warsztaty i opiekunów, wykonawca kalkulując ofertę przewidział tzw. ryzyko wzrostu kosztów, omówił koszty przeprowadzenia naboru szkół, które pozostają one po stronie wykonawcy i stanowią koszt ogólny Spółki, nabór do szkół prowadzony będzie we własnym zakresie przez wspólników lub pracowników, jest uwzględniony odpowiednio

w zysku lub wynagrodzeniu, koszty te zostały uwzględnione w kalkulacji ceny oferty jako element kosztów organizacyjnych i nie są wyodrębniane jako odrębna pozycja kosztowa, wieloletnie doświadczenie osób wykonujących usługi na rzecz wykonawcy pozwala na optymalizację kosztów przy zarządzaniu procesem świadczonych usług. Przystępujący załączył dowody do wyjaśnień.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący złożył żądane przez zamawiającego wyjaśnienia, w tym co do kosztów przeprowadzenia naboru i kosztów pracy.

Odwołujący nie udowodnił, że cena oferty przystępującego jest nierealna, a wyraził w odwołaniu swoje wątpliwości i przedstawił wyliczenia własne, nie udowodnił przy tym, że należało przyjąć koszty pozapłacowe w sytuacji, gdy przystępujący będzie korzystał z pracy własnej wspólników i już zatrudnionych pracowników.

Odwołujący na stronie 20 odwołania powołał się na pkt 2 wyjaśnień, że koszty naborów zostaną pokryte z zysku, a więc wyliczenia w zakresie zysku są życzeniowe, gdy tymczasem przystępujący wskazał w wyjaśnieniach w pkt 2, że koszty przeprowadzenia naboru szkół

do udziału w warsztatach pozostają po stronie wykonawcy i stanowią koszt ogólny spółki, nabór do szkół prowadzony będzie przez Spółkę we własnym zakresie przez wspólników lub pracowników i jest uwzględniony odpowiednio w zysku lub wynagrodzeniu.

Odwołujący przedstawił w piśmie procesowym wyliczenie kosztu 1 ogródka, powołując się na dowody przystępującego, załączone do wyjaśnień kalkulacji ceny w pliku: odpowiedz\_na\_wezwanie\_do\_wyjasnien\_cen.bppz.wzp.260.86.2025.kry.51.docx\_signed. Izba zauważa, że w odwołaniu odwołujący powołał się ogólnie na ten fakt na stronie 23 odwołania, podając, że kwota 34,99 zł netto zgodnie z przedstawionym wycenami zawiera koszt tylko jednego ogródka, natomiast wskazana kwota kosztu dwóch ogródków powinna wynosić 69,98 zł netto (86,06 brutto), a tym samym koszt realizacji wzrośnie łącznie w pięciu częściach o: 121 765,20 zł netto, 149 771,20 zł brutto. W odwołaniu odwołujący referował wyliczeniem do wszystkich części zamówienia, w jakich przystępujący złożył ofertę i co do łącznej kwoty w jego ocenie zaniżonej w odniesieniu do 1, 2, 4, 5 i 6 części zamówienia. Izba zauważa, że nie orzeka w zakresie części 4 i 6 zamówienia z powodu wycofania odwołania, a każda część zamówienia podlega odrębnej ocenie.

Przystępujący w wyjaśnieniach podał, że koszt zapewnienia dwóch zestawów do zakładania ogródków klasowych na jeden warsztat wynosi 34,99 zł netto (43,03 zł brutto), przyjęta cena zestawów wynika z wymagań określonych w OPZ, zgodnie z którymi każdy zestaw do zakładania ogródka klasowego obejmuje w szczególności co najmniej

15 nasion/sadzonek owoców, warzyw i ziół do samodzielnego, wysiewu (co najmniej

5 rodzajów nasion/sadzonek na pakiet, w tym zawierających nasiona/sadzonki z każdej kategorii: owoce/warzywa/ziola), biodegradowalne doniczki/ opakowania do rozsady, ziemię/podłoże do wysiewu i uprawy, mini szklarnię do wysiewu nasion, drobny sprzęt do pielęgnacji sadzonek i utrzymania ogródka (m.in. niewielka konewka lub spryskiwacz, ochronne rękawiczki ogrodnicze (co najmniej 2 pary), drobny sprzęt ogrodniczy dostosowany do prowadzenia ogródka typu aplikator/pikownik, tabliczki do podpisania upraw), instrukcję opieki nad ogródkiem oraz wysiewu/uprawy poszczególnych roślin oraz karty/plansze

z informacjami, właściwościami i ciekawostkami dotyczącymi każdej z roślin, kartonowe opakowanie zbiorcze dla zestawu, natomiast podstawą do kosztorysu zestawu ogródków są oferty pozyskane od dostawców.

Zdaniem izby wskazanie podstawy do kosztorysu zestawu ogródków nie jest jednoznaczne ze wskazaniem, że oferta w danej części zamówienia nie uwzględnia ceny za dwa ogródki.

Odwołujący zdaniem izby nie udowodnił, że przystępujący nie obalił domniemania ceny rażąco niskiej w danej części, że oferowana cena w zakresie danej części jest nierealna, biorąc pod uwagę zastrzeżenie przystępującego na wstępie wyjaśnień, że kalkulacja ceny została sporządzona w oparciu o rzeczywiste koszty realizacji jednego warsztatu, ponoszone przez przystępującego, na tej podstawie dokonano przeliczenia kosztów jednostkowych na łączną liczbę warsztatów objętych zamówieniem (dla zamówienia podstawowego oraz z opcją),

a następnie uwzględniono koszt etapu nr 1, zgodnie z formularzem ofertowym – dla każdej części zamówienia osobno.

Odnosząc się do zarzutów 6 i 7 odwołania, dotyczących części 7 i 8 zamówienia, oferty wykonawcy Ł.D., w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odwołujący zarzucił na stronie 15 i następnym odwołania, że cena za warsztat

w części 7 i 8 zamówienia podana przez przystępującego jest niedoszacowana,

co potwierdzają złożone przez niego wyjaśnienia ceny, w których koszt 1-ego warsztatu przewyższa cenę zaoferowaną w formularzu ofertowym. Zgodnie z formularzem ofertowym przystępujący w części 7 zamówienia podał cenę jednostkową za warsztat w wysokości 571,00 zł netto, natomiast biorąc pod uwagę jego wyjaśnienia ceny, koszt warsztatu kształtuje się na poziomie od 915,42 zł - 990,42 zł netto. Natomiast w części 8 przystępujący podał cenę jednostkową za warsztat w wysokości 847 zł netto, natomiast biorąc pod uwagę jego wyjaśnienia ceny, to koszt warsztatu kształtuje się na poziomie od 886,85 zł do 961,85 zł.

W ocenie odwołującego każda cena wskazana w formularzu ofertowym, która później będzie podstawą do rozliczeń stanowi istotną część składową zaoferowanej ceny, zatem nie ulega wątpliwości, że Etap nr 2, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 Istotnych Postanowień Umowy, cena jednostkowa za warsztat w zakresie opcji stanowi istotną część składową.

W przedstawionych wyjaśnieniach przystępujący zdaniem odwołującego nie tylko nie obalił domniemania w zakresie

rażąco niskiej ceny, ale potwierdził, że jego oferta w szczególności w zakresie ceny za przeprowadzenie warsztatu i w zakresie Etapu 2 oraz Opcji jest rażąco niska.

W uzasadnieniu zarzutu 6 odnośnie części 7 zamówienia i zarzutu 7 odnośnie części 8 zamówienia odpowiednio na stronach 24-30 odwołania odwołujący zarzucił brak kalkulacji wszystkich kosztów koniecznych do realizacji umowy w tym m.in. kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 IPU. Niedoszacowane są też koszty logistyki, cena za przeprowadzenie 1 warsztatu i całego etapu 2 części 7 i 8 zamówienia oraz w zakresie opcji. Odwołujący powołał się na zestawienie złożonych ofert z cenami w zakresie etapu 2 i opcji, a także wycenę pojedynczego warsztatu opcji 7 zamówienia przystępującego, wskazując na różnicę procentową względem średniej arytmetycznej ofert.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący nie wskazał czy wyliczenia 1 warsztatu mają również zastosowanie do opcji, a brak wyjaśnienia ceny w zakresie opcji stanowi wystarczający powód do odrzucenia oferty, przyjmując jednak, że kwota za warsztat w zakresie opcji jest taka sama jak w zakresie zamówienia podstawowego powyższe wyliczenia potwierdzają niedoszacowanie oferty przystępującego również w zakresie opcji, co prowadzi do wniosku, że jest rażąco niska w zakresie części 7 i 8, w szczególności oferta przystępującego jest zaniżona w zakresie ceny jednostkowej za realizację warsztatu i całego etapu 2 oraz opcji.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności,

że przystępujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące personelu, materiałów, organizacji realizacji, kosztów produktów oraz innych elementów istotnych dla ceny, a także załączył dokumenty źródłowe, zamawiający ocenił te wyjaśnienia łącznie i uznał je za wystarczające, natomiast fakt, że odwołujący przypisuje określonym elementom wyższe koszty, nie przesądza

jeszcze o istnieniu rażąco niskiej ceny, ponieważ różnice kalkulacyjne mogą wynikać

z odmiennej struktury kosztów, innych warunków zakupowych, korzystania z własnych zasobów, odmiennej organizacji pracy lub wysokości zakładanego zysku i w konsekwencji brak było podstaw do odrzucenia oferty przystępującego w częściach 7 i 8 zamówienia

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się, przystępujący złożył adekwatne

do wezwania wyjaśnienia kalkulacji ceny. Zamawiający nie wzywał do wykazania w kalkulacji ceny kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przystępujący założył zysk

w części 7 zamówienia około 50000 zł do 75000 zł, zaś w części 8 zamówienia około 85000 zł do 120000 zł. Przystępujący podał w wartości innych kosztów koszty paliwa (pkt 8 wyjaśnień).

Izba zauważyła, że odwołujący w odwołaniu powołał się na konieczność należytej wyceny jako istotnej części zamówienia każdej ceny w formularzu ofertowym i ceny jednostkowej za warsztat, wywodził brak wyjaśnienia odnośnie ceny za warsztat w opcji, choć jednocześnie założył, że cena za warsztat w zamówieniu podstawowym jest tą samą ceną za warsztat w zamówieniu w opcji.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia w częściach nr 7 i 8, natomiast przystępujący podał w wyjaśnieniach wprost, że wyjaśnienia dotyczą wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia w częściach nr 7 i 8, przystępujący nie zastrzegł, że nie dotyczą one także opcji, natomiast odwołujący nie udowodnił, że wyliczenia ceny oferty za wykonanie zamówienia w częściach nr 7 i 8 nie dotyczą opcji. Izba także zauważyła, że na stronie

12 odwołania odwołujący podał, że w części 7 wykonawcy mają zrealizować łącznie 500 warsztatów, a w części 8 wykonawcy mają zrealizować łącznie 700 warsztatów, co w sumie daje 1200 warsztatów w części 7 i 8. Natomiast przystępujący w wyjaśnieniach referował

do 1440 warsztatów (pkt 4 wyjaśnień). Ponadto przystępujący w wyjaśnieniach

w przedostatnim zdaniu podał, że w wyposażeniu firmy posiada niezbędny sprzęt do realizacji warsztatów kulinarnych, a do tego twierdzenia odwołujący się nie odniósł w odwołaniu.

Odwołujący nie udowodnił, że nie można zrealizować zamówienia z uwzględnieniem wykorzystania do realizacji zamówienia zakładanego zysku. Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił, że wykonanie zamówienia nastąpi ze stratą.

Odwołujący zdaniem izby nie udowodnił, że przystępujący nie obalił domniemania ceny rażąco niskiej w danej części, że oferowana cena w zakresie danej części jest nierealna.

Odnosząc się do zarzutów 8 i 9 odwołania, dotyczących części 8 i 3 zamówienia, oferty wykonawcy I.K., w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odwołujący zarzucił na stronie 30 i następnym odwołania, że w wyjaśnieniach przystępującego odnośnie części 8 zamówienia brak jest kalkulacji wszystkich kosztów koniecznych do realizacji umowy w tym m.in. kosztu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o którym mowa w § 9 ust. 1 IPU, niedoszacowane są też koszty logistyki, w zakresie opcji w części 8 zamówienia cena jednostkowa 1 045,50 zł brutto jest niższa niż koszt realizacji warsztatu w

etapie II w części 8 zamówienia: 1264,44 zł, w zakresie opcji w części 3 zamówienia cena jednostkowa 1 045,50 zł brutto jest niższa niż koszt realizacji warsztatu  
w etapie II w części 8 zamówienia: 1282,89 zł. Z różnicy ceny pomiędzy warsztatem  
w zamówieniu podstawowym i w opcji odwołujący wywiódł stratę w realizacji zamówienia  
i w konsekwencji podstawę dla stawianych zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności, że zarzuty odwołania mają charakter polemiczny i nie wykazują, aby złożone w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnienia były pozorne, nierzetelne albo niewystarczające w stopniu uzasadniającym odrzucenie ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Na stronie 12 odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że przystępujący przedstawił założenia organizacyjne dotyczące realizacji zamówienia, w tym dotyczące personelu, świadczeń dodatkowych, logistyki, transportu, kosztów administracyjnobiurowych, zaplecza organizacyjnego oraz kosztów finansowych związanych z realizacją zamówienia i zamawiający miał podstawy do przyjęcia, że cena została skalkulowana w sposób realny i umożliwiający prawidłowe wykonanie zamówienia, nie można utożsamiać braku jeszcze dalej idącego, szczegółowego rozpisania każdej pozycji kosztowej z niewykonaniem obowiązku wynikającego z art. 224 ustawy Pzp, ponieważ ustawa Pzp wymaga wyjaśnienia ceny, a nie sporządzenia modelu kalkulacyjnego odpowiadającego oczekiwaniom konkurenta. Skoro zamawiający dysponował wyjaśnieniami oraz dowodami pozwalającymi stwierdzić realność ceny, nie miał podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się, przystępujący złożył adekwatne do wezwania wyjaśnienia kalkulacji ceny. Zamawiający nie wzywał do wykazania w kalkulacji ceny kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a mimo tego przystępujący w pkt 4 wyjaśnień podał: „Koszty finansowe związane z wniesieniem wadium, ustanowieniem 5% zabezpieczenia na okres 1 roku, odsetki od kredytu obrotowego, itp. – 59 280 zł / 2280 warsztatów – 26 zł/warsztat”.

Przystępujący założył zysk w każdej ofertowanej części zamówienia w wysokości od 10% do 14% (pkt 5 wyjaśnień).

Przystępujący podał w pkt 3 wyjaśnień: „Transport i wysyłka - 10000/m-c”.

Odwołujący nie udowodnił, że zamawiający wymagał podania kosztu warsztatu w zamówieniu podstawowym i w opcji w jednakowej wysokości, nie udowodnił w ocenie izby, że niższa cena warsztatu w opcji względem ceny warsztatu w zamówieniu podstawowym skutkuje stratą w realizacji zamówienia i w konsekwencji nierealną i rażąco niską ceną oferty.  
Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. ). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący.  
W związku z tym, że zamawiający nie wniósł o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....