Sygn. akt: KIO 701/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska
Członkowie: Marek Bienias
Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHW Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt KIO 701/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30".*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 139/2025, numer publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

W dniu 16 lutego 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na nieuznaniu skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach, o których mowa poniżej.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 18 ust. 3 w zw. z art. 18 z ust. 1 i 2 ustawy pzp, w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 85 (dalej: „ustawa ZNK") w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp przez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania i podejmowanie przez

Zamawiającego decyzji w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości i jawności, polegające na przyjęciu, że informacje zastrzeżone przez Odwołującego w ofercie, w następujących dokumentach:

(i) Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu;

(ii) Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK;

(iii) Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia składany na potrzeby oceny ofert w kryterium oceny ofert zgodnie z załącznikiem nr 12a,

(iv) Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia zgodnie z załącznikiem nr 12,

(v) Oświadczenie stanowiące załącznik nr 1a do formularza uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa,

(vi) Zobowiązania podmiotów trzecich udostępniających zasoby złożone według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 (nr 1 - nr 7),

(vii) Odpis z KRS dla podmiotu trzeciego nr 1,

(viii) Odpis z KRS dla podmiotu trzeciego nr 7,

podlegają odtajnieniu, gdyż nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i nie zostały skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego, a Odwołujący nie wykazał przesłanek koniecznych do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo że Odwołujący należycie wykazał spełnienie przesłanek utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności i dołączył stosowne dowody do swoich wyjaśnień, co skutkować powinno uznaniem tych informacji za skutecznie zastrzeżone.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności nieuznania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie Odwołującego, w zakresie ww. dokumentów oraz zakazanie ich udostępnienia osobom trzecim.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Ponadto, w dniu 20 lutego 2026 r. na skrzynkę e-doręczenia Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęła informacja od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o treści: *„przystąpienie do odwołania Hill International, przetarg FZA.2510.17.2025/ML/30 Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30 Szanowni Państwo, Działając w imieniu konsorcjum wykonawców: Dar AlHandasah Poland Sp z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o., przekazuję kopię zgłoszenia przystąpienia do*

postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem z 16.02.2026 r. wniesionym przez konsorcjum w składzie Hill International Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Dover, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie." Do powyższej wiadomości zostały dołączone załączniki: *„1. 2a-Dar_KRS.pdf 2.2d_PIG_KRS.pdf 3. 3c_TY_lin_Spain_poa_kons.pdf 4. 2e_TYLin_International_certyfikat(ang).pdf 5. 3d_PoA_WIW-GIK.pdf 6. 2c_TYLin_Spain_register_(pl).pdf 7 3a_TYLin_International_poa_kons.pdf 8.1_doreczenie-stronom-Hill.pdf 9. 4_Opl_skarbowa.pdf 10. Przystąpienie_DAR_tajemnica_Hill_International-1.pdf 11.3b_PIG_Poa_kons.pdf 12. 2b_TYLin_Spain_register(hiszpanski).pdf 13. 2f_TYLin_International_certyfikat(pl).pdf."* Izba ustaliła, że plik o nazwie: *„10. Przystąpienie_DAR_tajemnica_Hill_International-1.pdf."* po jego otwarciu przedstawia dowód uiszczenia opłaty skarbowej: *„Opł.skar.zapełn dla r.pr.A.Prigan,T .Mis,K.Parcheniak (przystapienie do odwołania Hill International/Egis Poland-post FZA.2510.17.2025/ML/30)."* Izba ustaliła ponadto, że żaden z załączonych dokumentów nie stanowi zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie natomiast z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy pzp: *„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. 2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie."* Izba dostrzega, że zamiarem ww. Wykonawcy było zapewne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, niemniej jednak dokument zgłoszenia nie został ostatecznie doręczony Prezesowi Izby w myśl art. 525 ust. 2 ustawy pzp. W konsekwencji interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje Wykonawca nie został wykazany oraz występuje brak wskazania strony, do której Wykonawca przystępuje. Izba stwierdziła, że dokumentów doręczonych Prezesowi Izby nie można więc uznać za skutecznie zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismami z dnia 20 marca 2026 r.:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba zauważa, że w dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości niemniej jednak w treści wiadomości zastrzeżono, że: *„Jednocześnie pragnę wyraźnie podkreślić, iż pismo to nie stanowi odpowiedzi na wezwanie Izby co do wyrażenia sprzeciwu w zakresie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tym zakresie Przystępujący zajmie stanowisko w zakreślonym przez Izbę terminie."* Stanowisko stanowiące odpowiedź na wezwanie w przedmiocie sprzeciwu nie zostało jednak Izbie przekazane.

Ponadto Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nie odpowiedzieli na ww. wezwanie.

W konsekwencji należało uznać, że do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawcy nie wnieśli sprzeciwu wobec

uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnicy postępowania, którzy przystąpili po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……