

Sygn. akt: KIO 663/26
Sygn. akt: KIO 668/26

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) w dniu 12 lutego 2026 r. przez wykonawcę Solkan Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (sprawa sygn. akt: KIO 663/26)
- 2) w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (sprawa sygn. akt: KIO 668/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika:

- 1) wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 po stronie zamawiającego
- 2) wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 i KIO 668/26 po stronie zamawiającego
- 3) wykonawcy Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 po stronie zamawiającego, w sprawie o sygn. akt: KIO 668/26 po stronie odwołującego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty wykonawcy Solkan Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert (sprawa o sygn. akt KIO 663/26);
2. oddala odwołanie (sprawa o sygn. akt KIO 668/26);
3. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 663/26 obciąża zamawiającego Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie z siedzibą w Krakowie, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę Solkan Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
4. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 668/26 obciąża odwołującego wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie, i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 4.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 663/26
Sygn. akt: KIO 668/26

Uzasadnienie

Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa w systemie „zaprojektuj i wybuduj” budynku Szkoły Podstawowej w Krakowie w rejonie ulic Dekerta i Portowej, nr postępowania: MCOO/ZP/R/14/25 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy

Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 499844-2025; numer wydania: Dz.U. S: 144/2025.

W dniu 3 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny ofert, w tym o wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud S.A. z siedzibą w Katowicach jako najkorzystniejszej w postępowaniu (dalej „Dombud”). Poza dokonaniem wyborem zamawiający przekazał także informację o odrzuceniu ofert wykonawców: Solkan Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Solkan” lub „odwołujący 1”) oraz Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „Chemobudowa” lub „odwołujący 2”).

W dniu 12 lutego 2026 r. przez wykonawcę Solkan Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zostało wniesione odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, polegających na: nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty Solkan, a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty pomimo, że nie zawiera rażąco niskiej ceny (sprawa o sygn. akt KIO 663/26).

Odwołujący 1 zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa: art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego 1, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na nierzetelne wyjaśnienia ceny, pomimo że odwołujący 1 złożył kompletne wyjaśnienia, z których wynikały wszystkie informacje wymagane w wezwaniu do wyjaśnień, a w konsekwencji obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji także naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Dombud pomimo, że to oferta złożona przez Solkan jest najkorzystniejsza.

Zarzucając powyższe odwołujący 1 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 3 lutego 2026 r. i przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której zamawiający: unieważni czynność odrzucenia oferty odwołującego 1 oraz dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem wykonanych czynności.

W dniu 13 lutego 2026 r. także wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu polegające na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - wykonawcy Dombud;
- 2) zaniechaniu rzetelnej weryfikacji informacji podanych przez Dombud w kryterium oceny ofert „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”, w podkryteriach: doświadczenie kierownika budowy (Dkb), doświadczenie projektanta (Dpa);
- 3) zaniechaniu wezwania Dombud do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia informacji w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) zaniechaniu rzetelnej weryfikacji informacji podanych przez odwołującego 2 w kryterium oceny ofert „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”, w podkryterium: doświadczenie kierownika budowy (Dkb);
- 5) zaniechaniu wezwania odwołującego 2 do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia informacji w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (sprawa sygn. akt: KIO 668/26).

Odwołujący 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegające na zastosowaniu odmiennych standardów oceny i weryfikacji informacji składanych przez Chemobudowę oraz Dombud, oraz zaniechania rzetelnej weryfikacji informacji podanych przez Dombud w kryterium oceny ofert „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”;
- 2) art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 240 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób nieodpowiadający rzeczywistemu spełnieniu kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) i zaniechanie rzetelnej weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;
- 3) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Dombud do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia informacji zawartych w załączniku Nr 7 do SWZ, mimo istnienia obiektywnych wątpliwości co do prawdziwości złożonych oświadczeń, które miały istotny wpływ na wynik postępowania;
- 4) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej weryfikacji treści oferty Dombud (informacji zawartych w załączniku Nr 7 do SWZ), pomimo że informacje w niej zawarte miały istotny wpływ na wynik postępowania;
- 5) art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zbadania, czy Dombud w zakresie kryterium oceny ofert „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”, nie podał informacji

nieprawdziwych lub wprowadzających zamawiającego w błąd;

6)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego 2 do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia informacji w zakresie inwestycji wskazanych w punkcie 5 oraz 6 załącznika Nr 7 do SWZ;

7)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej weryfikacji treści oferty odwołującego 2 (inwestycji wskazanych w punkcie 5 oraz 6 załącznika Nr 7 do SWZ), pomimo że informacje w niej zawarte miały istotny wpływ na wynik postępowania.

Zarzucając powyższe odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania rzetelnej weryfikacji informacji dotyczących doświadczenia kierownika budowy i projektanta wskazanych przez Dombud, wybór oferty odwołującego 2 jako oferty najkorzystniejszej.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienia zgłosili wykonawcy:

- 1)Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 po stronie zamawiającego;
- 2)Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 i KIO 668/26 po stronie zamawiającego;
- 3)Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 663/26 po stronie zamawiającego, w sprawie o sygn. akt: KIO 668/26 po stronie odwołującego.

W sprawie o sygn. akt KIO 663/26 zamawiający w piśmie z 11 marca 2026 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

W sprawie o sygn. akt KIO 668/26 strony złożyły swoje stanowiska:

- 1)w piśmie z 13 marca 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, w którym wniósł o jego oddalenie w całości jako niezasadnego;
- 2)odwołujący w replice z 24 marca 2026 r. zaprezentował swoje stanowisko, odnosząc się do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowych sprawach, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołań, pismami procesowymi stron, a także po wysłuchaniu oświadczeń, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego 1 i odwołującego 2 przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez nich legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący 1 i odwołujący 2 są wykonawcami, którzy złożyli swoje oferty w postępowaniu. Oferta Solkan została odrzucona z tego powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp), w konsekwencji wykonawca ten został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Z kolei wykonawca Chemobudowa zarzucił, że zamawiający dokonał wyboru oferty Dombudz naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Gdyby zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy Pzp - oferta Solkan zostałaby uznana za najkorzystniejszą, tym samym na skutek działań zamawiającego odwołujący 1 może ponieść szkodę związaną z nieuzyskaniem zamówienia publicznego i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji. Z kolei oferta odwołującego 2 została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W sytuacji, gdy oferta odwołującego 1 została odrzucona, a zamawiający dokonałby oceny oferty Dombudz zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to oferta wykonawcy Chemobudowa zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Wskutek zaniechań zamawiającego odwołujący 2 może ponieść szkodę polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody złożone przez strony i uczestników postępowania, załączone do pism procesowych, jak też złożone na rozprawie, inne niż stanowiące element dokumentacji postępowania, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale III SWZ jest „Budowa w systemie zaprojektuj i wybuduj budynku Szkoły Podstawowej w Krakowie w rejonie ulic Dekerta i Portowej”.

Zgodnie z Rozdziałem XII SWZ - Opis sposobu przygotowania oferty, pkt 2) celem wykazania doświadczenia

osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia zamawiający oczekiwał załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 7 do SWZ. Informacja ta miała umożliwić dokonanie przez zamawiającego oceny oferty kryterium „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” opisanych w rodz. XVI SWZ. Przy czym informację tą należało złożyć tylko w sytuacji, gdy wykonawca będzie chciał uzyskać dodatkowe punkty w ramach kryterium „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający zaznaczył, że informacja nie należy do rodzaju dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a tym samym nie podlega temu przepisowi i w razie jej nie złożenia razem z ofertą zamawiający nie będzie wzywał wykonawcy do jej złożenia. W sytuacji braku złożenia tego dokumentu, oferta wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” otrzyma 0 pkt.

Zgodnie z treścią Rozdziału XVI SWZ - Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, pkt 4 i 5 zamawiający ustalił, iż kryterium „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” (D) składa się z dwóch podkryteriów:

- 1) „doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury” (Dpa),
- 2) „doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb).

W zakresie sposobu obliczenia liczby punktów w podkryterium „doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury” (Dpa) zamawiający wskazał, że:

- a) przedmiotowe podkryterium dotyczy osoby wyznaczonej do wykonania projektu w zakresie architektury w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (zwanej dalej w rodz. XVI.4 SWZ „projektantem”),
- b) ocena oferty w przedmiotowym podkryterium dokonana zostanie na podstawie złożonej przez wykonawcę w ramach oferty informacji, o której mowa w rodz. XII. 1.2) SWZ,
- c) doświadczenie projektanta będzie podlegać ocenie w zakresie liczby wykonanych przez projektanta w latach 2020 - 2025 projektów w zakresie architektury spełniających poniższe wymogi (każdy projekt):
 - projekt dotyczył budowy/ przebudowy budynku/ kompleksu budynków i obejmował w swoim zakresie roboty ziemne, roboty żelbetowe/ murowe, montaż ślusarki/ stolarki okiennej/ drzwiowej, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej/ przeciwwodnej, wykonanie termoizolacji, wykonanie posadzek, tynków i wypraw podłogowych,
 - kubatura zaprojektowanego budynku/ kompleksu budynków lub kubatura zaprojektowanej części budynku/ kompleksu budynków objętej budową/ przebudową: co najmniej 15 000 m³: (zwanymi dalej w rodz. XVI. 4 SWZ „projektami”),
- d) punkty w przedmiotowym podkryterium zostaną przyznane, w zakresie o którym mowa w rodz. XVI. 4.2) c SWZ, zgodnie z poniższymi zasadami:
 - 0 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 nie wykonał lub wykonał nie więcej niż 1 projekt,
 - 1 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 wykonał 2 projekty,
 - 2 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 wykonał 3 projekty,
 - 3 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 wykonał 4 projekty,
 - 4 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 wykonał 5 projektów,
 - 5 pkt gdy projektant w latach 2020 – 2025 wykonał 6 lub więcej projektów,

W zakresie sposobu obliczenia liczby punktów w podkryterium „doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb) zamawiający wskazał, że:

- a) przedmiotowe podkryterium dotyczy osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (zwanej dalej w rodz. XVI.4 SWZ „kierownikiem budowy”),
- b) ocena oferty w przedmiotowym podkryterium dokonana zostanie na podstawie złożonej przez wykonawcę w ramach oferty informacji, o której mowa w rodz. XII. 1.2) SWZ,
- c) doświadczenie kierownika budowy będzie podlegać ocenie w zakresie liczby robót budowlanych wykonanych w latach 2020 - 2025 przez dowolny podmiot, spełniających poniższe wymogi (każda robota budowlana),
 - robota budowlana polegała na wykonaniu budowy/ przebudowy/ remontu budynku/ kompleksu budynków,
 - robota budowlana obejmowała roboty ziemne, roboty żelbetowe/ murowe, montaż ślusarki/ stolarki okiennej/ drzwiowej, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej/ przeciwwodnej, wykonanie termoizolacji, wykonanie posadzek, tynków i wypraw podłogowych,
 - kubatura wybudowanego budynku/ kompleksu budynków lub kubatura części budynku/ kompleksu budynków objętej budową/ przebudową/ remontem : co najmniej 15 000 m³: (zwanymi dalej w rodz. XVI. 4 SWZ „robotami budowlanymi”), w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy),
- d) punkty w przedmiotowym podkryterium zostaną przyznane, zgodnie z poniższymi zasadami:
 - 0 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w

charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 1;

- 1 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 2;

- 2 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 3;

- 3 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 4;

- 4 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 5;

- 5 pkt gdy liczba wykonanych w latach 2020 - 2025 robót budowlanych, w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) wynosi nie więcej niż 6 lub więcej.

Z kolei w Rozdziale XV SWZ zamawiający opisał sposób w jaki należy dokonać obliczenia ceny oferty.

1. Cenę oferty (C) stanowi wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całego przedmiotu zamówienia tj. zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji. Cena oferty (C) musi być ceną brutto tj. ceną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 168).
2. Cena oferty (C) musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SWZ.
3. Cena oferty (C) winna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia - poniżej 5 należy końcówkę pominać, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę). Cena oferty (C) może być tylko jedna.
4. Do formularza ofertowego Wykonawca wpisuje łączną cenę oferty (C), cenę za wykonanie zamówienia podstawowego oraz cenę za wykonanie zamówienia opcjonalnego, wraz z ich rozbiciem na całkowitą wartość netto oraz podatek od towarów i usług.

Dotyczy ceny za wykonanie zamówienia podstawowego:

Wykonawca jest zobowiązany najpierw obliczyć całkowitą wartość netto, następnie obliczyć wartość podatku od towarów i usług, a potem cenę za wykonanie zamówienia podstawowego poprzez dodanie tych wartości do siebie.

Dotyczy ceny za wykonanie zamówienia opcjonalnego:

Wykonawca jest zobowiązany najpierw obliczyć całkowitą wartość netto, następnie obliczyć wartość podatku od towarów i usług, a potem cenę za wykonanie zamówienia opcjonalnego poprzez dodanie tych wartości do siebie.

Dotyczy ceny oferty (C):

Cenę oferty (C) oraz składające się na nią całkowitą wartość netto i wartość podatku od towarów i usług Wykonawca oblicza poprzez dodanie do siebie odpowiednich wartości wyliczonych dla ceny za zamówienie podstawowe i ceny za zamówienie opcjonalne.

5. Określenie stawki podatku od towarów i usług jest obowiązkiem Wykonawcy. Wykonawca winien dokonać wyliczenia podatku od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień stanowiący termin składania ofert.

Wykonawca Chemobudowa w piśmie z 1 września 2025 r. skierował do zamawiającego zapytanie o następującej treści: „Czy w przypadku jeśli wykonawca będzie chciał uzyskać dodatkowe punkty w kryterium doświadczenia osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 do SWZ powinien wskazać nazwy projektów, czy może ograniczyć się jedynie do wskazania ich liczby?” Zamawiający nie udzielił odpowiedzi stwierdzając, że upłynął termin wyznaczony przez niego na zgłaszanie wątpliwości w zakresie dotyczącym treści SWZ.

Lbza ustaliła, że w terminie wyznaczonym przez zamawiającego swoje oferty złożyło szesnastu wykonawców, w tym:

- 1)Solkan oferując za wykonanie zamówienia podstawowego cenę: 60 138 801,69 zł., za zamówienie objęte prawem opcji 7 411 216,98 zł. Łączna cena 67 550 018,67 zł;
- 2)Dombud za cenę za zamówienie podstawowe 61 352 990,40 zł., opcjonalne 12 297 535,08 zł. Łączna cena 73 650 525,48 zł.,
- 3)Chemobudowa z ceną za zamówienie podstawowe 63 666 283,55 zł., za zamówienie objęte prawem opcji 8 567 716,45 zł. Łącznie za cenę 72 234 000,00 zł.

Izba ustaliła ponadto, że zgodnie z informacją opublikowaną przez zamawiającego kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia podstawowego wynosi 74 749 000 zł.

Wykonawcy Dombud i Chemobudowa, wraz z ofertą złożyli informację w zakresie doświadczenia projektanta i kierownika budowy. Zgodnie z treścią w załączniku nr 7 do SWZ wykonawcy zobowiązani byli podać liczbę robót spełniających wymagania niezbędne celem przyznania punktów w kryteriach oceny ofert. W załączniku zawarto także oświadczenie o treści: „Oświadczam, że wszystkie powyższe informacje są zgodne z prawdą i zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji”.

Wykonawca Dombud, kierując się treścią załącznika nr 7, w zakresie zarówno projektanta (M.R.) jak i kierownika budowy (M.K.) złożył oświadczenie dotyczące doświadczenia ww. osób, poprzez wskazanie liczby 6 (bez wykazu z nazwy, kubatury i terminu wykonanego zadania).

Z kolei wykonawca Chemobudowa podał cyfrowo liczbę inwestycji, na których funkcję kierownika budowy pełnił kandydat odwołującego 2, jak również scharakteryzował poszczególne przedsięwzięcia inwestycyjne z podaniem ich nazw, terminu wykonania zadania, kubatury oraz nazwy zamawiającego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. zwrócił się do odwołującego o złożenie wyjaśnień, które zmierzały do ustalenia terminów realizacji zadań inwestycyjnych wskazanych w poz. 1, 2, 3 załącznika nr 7. Odwołujący 2 udzielił odpowiedzi na sformułowane pytania, w konsekwencji zamawiający nie przyznał punktów za zdobyte doświadczenie przez kandydata do funkcji kierownika budowy na inwestycjach wskazanych w poz. 1,2,3 załącznika nr 7. Skutkiem powyższego Chemobudowa uzyskała w tym kryterium 2 punkty i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert.

Izba ustaliła ponadto, że pismem z dnia 23 października 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę Solkan do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny zamówienia opcjonalnego. Zamawiający wskazał, że zaoferowana przez wykonawcę cena za zamówienie opcjonalne tj. kwota 7 411 216,98 zł. znacząco odbiega od kwoty oszacowanej dla tego zakresu przez zamawiającego (17 873 251,06 zł. z VAT) i wydaje się rażąco niska oraz budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny zastrzegając, że wyjaśnienia powinny obejmować co najmniej następujący zakres:

A.Kalkulację dla poniższych elementów:

1)Wykonanie elewacji budynku szkoły

(szacunek Zamawiającego: 5 855 852,72 zł netto, tj. 7 202 698,85 zł brutto);

Przez wykonanie elewacji rozumie się wykonanie robót termoizolacyjnych ścian kondygnacji nadziemnych wraz z wykończeniem systemowym tynkiem, robót wykończeniowych wraz z wszystkimi niezbędnymi warstwami i okładzinami oraz kosztem montażu, demontażu i wynajmu rusztowań. Wykonanie etapu obejmuje również montaż łamaczy światła montowanych na elewacjach.

2)Wykonanie placu zabaw na dachu

(szacunek Zamawiającego: 1 725 221,00 zł netto, tj. 2 122 021,83 zł brutto);

Przez wykonanie placu zabaw na dachu rozumie się montaż urządzeń zabawowych na dachu, wykonanie nawierzchni placu zabaw dostosowanej do wysokości swobodnego upadku urządzeń, wykonanie bieżni na dachu oraz wyгородzenie terenu.

3)Dostawa i montaż wyposażenia stałego

(szacunek Zamawiającego: 1 965 358,00 zł netto tj. 2 417 390,34 zł brutto);

Przez dostawę i montaż wyposażenia stałego rozumie się dostawę i montaż wyposażenia opisanego w Kartach Pomieszczeń jako wyposażenie „objęte prawem opcji”, z wyjątkiem wykonania balustrad oraz dostawy i montażu urządzeń dźwigowych.

Dalej zaznaczył, że kalkulacja w ramach każdego z trzech ww. elementów winna zawierać co najmniej odrębne wartości [zł] dla pozycji:

- Materiały;
- Robocizna;
- Sprzęt;

- Zysk;
- Podatek VAT.

B. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

C. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W ramach dowodów zamawiający zalecał przedstawienie np. ofert podwykonawców, ofert dostawców materiałów, potwierdzeń posiadanych przez wykonawcę rabatów i ich wielkości w hurtowniach materiałów, zanonimizowanych kopii umów o pracę, osób skierowanych do wykonania zamówienia, potwierdzających wskazane w wyjaśnianych ich wynagrodzenie, zanonimizowane dowody potwierdzające opłacanie za te osoby składek na ubezpieczenia społeczne itp.

Zaznaczył, że brak złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Wyjaśnienia mogły obejmować także pozostały zakres, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp i dotyczyć m.in.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca Solkan w dniu 3 listopada 2025 r. złożył wyjaśnienia, zastrzegając ich treść jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający nie dokonał odtajnienia tych dokumentów, poza zaświadczeniem z ZUS.

W dniu 3 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę wykonawcy Dombud, przyznając temu wykonawcy łącznie 96,97 pkt. Z kolei oferta złożona przez wykonawcę Chemobudowa uzyskała 95,18 pkt.

W treści pisma (Informacja dodatkowa) zamawiający dodatkowo wyjaśnił: „Dotyczy Oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „CHEMOBUDOWA - KRAKÓW” S.A. (oferta nr 9) w zakresie „Informacji na temat doświadczenia osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” (wypełniony załącznik nr 7 do SWZ): W części: „Informacja dotycząca osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia” Wykonawca podał informacje dotyczące doświadczenia Pana Marcina Majdy. Przedstawione informacje są niespójne. W informacji Wykonawca podał: „Liczba robót budowlanych wykonanych w latach 2020 - 2025 przez dowolny podmiot, spełniających poniższe wymogi (każda robota budowlana): robota budowlana polegała na wykonaniu budowy/ przebudowy/ remontu budynku/ kompleksu budynków; robota budowlana obejmowała roboty ziemne, żelbetowe/ murowe, montaż ślusarki/ stolarki okiennej/ drzwiowej, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej/ przeciwwodnej, wykonanie termoizolacji, wykonanie posadzek, tynków i wypraw podłogowych; kubatura wybudowanego budynku/ kompleksu budynków lub kubatura części budynku/ kompleksu budynków objętej budową/ przebudową/ remontem: co najmniej 15 000 m³; w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy): 6”. Oprócz powyższego Wykonawca wyszczególnił sześć realizacji, z których trzy (poz. 1 - Budowa budynku biurowego przy ul. Dyrekcyjnej w Katowicach; poz. 2 - Budowa budynku biurowego przy ul. Staromiejskiej w Katowicach; poz. 3 - Budowa budynku hotelowego przy ul. Dworcowej, Mielęckiego w Katowicach), jak wynika ze wskazanych terminów ich wykonania („do nadal”), nie zostały jeszcze zakończone (wykonane).

Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnienia przedmiotowych rozbieżności. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że roboty budowlane z poz. 1, 2 i 3 nie zostały w całości ukończone na dzień złożenia oferty (= terminowi składania ofert), jednakże, zdaniem Wykonawcy „dla uznania doświadczenia kierownika nie jest istotny ani czas pełnienia funkcji kierownika budowy nie jest istotny ani czas pełnienia funkcji kierownika budowy ani konkretnej fazy realizacyjnej. Zgodnie bowiem z postanowieniami SWZ rozdział XVI.4 ważne jest aby, cyt: (...) kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy) (...).” Tym samym według Wykonawcy „doświadczenie p. Marcina Majdy w ilości 6 inwestycji jest zgodne ze stanem faktycznym, albowiem na dzień złożenia

oferty p. M.M. pełnił funkcję kierownika budowy na realizowanych obiektach wymienionych w punkcie 1, 2, 3.”

Przyjęta i zaprezentowana w wyjaśnieniach Wykonawcy interpretacja „doświadczenia” jest błędna, gdyż ogranicza się bowiem tylko do fragmentu zapisów SWZ [rodz. XVI.4.3) c)] opisujących to doświadczenie, pomijając pierwszą jego część. Zgodnie z treścią SWZ (przyczoconą też w samej informacji Wykonawcy: Doświadczenie kierownika budowy będzie podlegać ocenie w zakresie liczby robót budowlanych wykonanych w latach 2020 - 2025 przez dowolny podmiot, spełniających poniższe wymogi (każda robota budowlana): robota budowlana polegała na wykonaniu budowy/ przebudowy/ remontu budynku/ kompleksu budynków; robota budowlana obejmowała roboty ziemne, żelbetowe/ murowe, montaż ślusarki/ stolarki okiennej/ drzwiowej, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej/ przeciwwodnej, wykonanie termoizolacji, wykonanie posadzek, tynków i wypraw podłogowych; kubatura wybudowanego budynku/ kompleksu budynków lub kubatura części budynku/ kompleksu budynków objętej budową/ przebudową/ remontem: co najmniej 15 000 m³; (zwanych dalej w rozdz. XVI.4 SWZ „robotami budowlanymi”), w których kierownik budowy brał udział w charakterze kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (gdy przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia robót przez kierownika budowy) lub kierownika budowy (gdy przepisy nakładały obowiązek prowadzenia robót przez kierownika budowy). Aby dana robota budowlana mogłaby być uwzględniona w doświadczeniu kierownika budowy muszą zachodzić łącznie wszystkie wykazane w niej okoliczności. Tym samym konieczne jest między innymi, co jednoznacznie określa użyty przez Zamawiającego zwrot „robót budowlanych wykonanych”, aby robota budowlana była robota zakończoną, a nie nadal trwającą. Z uwagi na powyższe, Zamawiający, jest zobligowany do nie uwzględnienia w ramach „punktowanego” doświadczenia Pana Marcina Majdy realizacji niezakończonych: poz. 1: Budowa budynku biurowego przy ul. Dyrekcyjnej w Katowicach; poz. 2: Budowa budynku biurowego przy ul. Staromiejskiej w Katowicach; poz. 3: Budowa budynku hotelowego przy ul. Dworcowej, Mieleckiego w Katowicach.”.

Jednocześnie zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty złożonej wykonawcą Solkan w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na to, że w zakresie zamówienia opcjonalnego zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że złożone na wezwanie zamawiającego wyjaśnienia nie zawierały wszystkich wymaganych przez zamawiającego danych, co czyni je niekompletnymi i nierzetelnymi.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty dotyczyło zarzutu rażąco niskiej ceny w zakresie pozycji kosztorysowych:

I. dotyczących wykonania elewacji budynku, zamawiający wskazał na brak podania w złożonych wyjaśnieniach:

- a) dla pozycji 3 - kosztu robocizny oraz sprzętu,
- b) dla pozycji 28 - kosztu materiałów, robocizny i sprzętu;

II. 13-27 i 29-49 dotyczących dostawy i montażu wyposażenia stałego zamawiający wskazał na brak podania w złożonych wyjaśnieniach kosztu materiałów, robocizny, sprzętu;

III. 56-57 i 115-125 dotyczących wykonania placu zabaw na dachu zamawiający wskazał na brak podania w złożonych wyjaśnieniach kosztu materiałów, robocizny, sprzętu. Ponadto w ocenie zamawiającego pomimo załączenia do wyjaśnień ofert „Zamawiający nie jest w stanie uzyskać wszystkich obligatoryjnych danych”.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodzili się wykonawcy Solkan i Chemobudowa, składając swoje odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 12 i 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie wniesione przez wykonawcę Solkan zasługiwało na uwzględnienie. W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty wykonawcy Solkan oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Niezasadne okazały się z kolei zarzuty podniesione przez wykonawcę Chemobudowa i odwołanie wniesione przez tego wykonawcę Izba oddaliła.

Sprawa sygn. akt KIO 663/26

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdują zastosowanie przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

I tak, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami

nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 253 ustawy Pzp (ust. 1) Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (pkt 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, (pkt 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Na wstępie Izba zwraca uwagę, że obowiązkiem zamawiającego, zarówno w świetle art. 253 ust. 1 pkt 2, jak i art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, jest podanie wykonawcy szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty, dającego mu pełną wiedzę o motywach, jakimi kierował się odrzucając jego ofertę. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie nie tylko w ugruntowanym orzecznictwie Izby i rozpoznającego skargi na te orzeczenia Sądu Okręgowego, ale także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 stwierdził m.in.: „30. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone, nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatowi lub oferentowi wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. 31. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do wystąpienia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania.”

Należy podkreślić, że podanie przez zamawiającego pełnego i wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, w tym wyczerpującego uzasadnienia faktycznego, jest niezbędne do tego, by wykonawcy mogli realnie korzystać ze środków ochrony prawnej, a w konsekwencji jest też warunkiem tego, aby w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegane były podstawowe zasady udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższa uwaga została poczyniona z tej przyczyny, że konsekwencją tego jest także to, że rozpoznając odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu i dokonując oceny zasadności podjęcia danej czynności (w tym przypadku decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Solkan, jako zawierającej rażąco niską cenę) Izba bierze pod uwagę wyłącznie uzasadnienie, które zostało temu wykonawcy zakomunikowane w postępowaniu, pomijając wszelkie nowe twierdzenia zamawiającego, podnoszone przez niego w odpowiedzi na odwołanie czy na rozprawie.

Oceniając zatem zasadność dokonanej w postępowaniu czynności Izba miała na uwadze wyłącznie wskazane podstawy prawne i faktyczne decyzji zamawiającego z 3 lutego 2026 r., podane w piśmie kierowanym do wykonawcy Solkan. Zauważyć należy, że zamawiający jako podstawę prawną dokonanej czynności wskazał art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp podając, że ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie z uzasadnienia faktycznego płynie wniosek, że decyzja w tym zakresie została podyktowana tym, że zdaniem zamawiającego wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie były niewystarczające, nie odpowiadały na pytania i oczekiwania zamawiającego w taki sposób, że uznać należało, że nie obalały one domniemania występowania rażąco niskiej ceny w ofercie Solkan.

Izba powyżej oceny nie podziela w szczególności zwracając uwagę na poniższe kwestie, które w jej ocenie są istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, respektując przy tym zastrzeżenie, którego dokonał wykonawca Solkan, w zakresie w jakim objął treść złożonych wyjaśnień tajemnicą swojego przedsiębiorstwa.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w istocie przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wskazuje na próg 30 % w stosunku do wartości szacunkowej, który to nakłada na zamawiającego obowiązek badania czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. W takim wypadku obowiązkiem zamawiającego jest skierowanie do wykonawcy wezwania, w którym to powinien określić z jakich powodów i jakie elementy składowe oferty budzą jego wątpliwości, wskazać też w jaki sposób wyjaśnienia mają zostać złożone i jak szczegółowo przedstawione elementy składające się na cenę oferty. Jest to niezwykle istotne bowiem o rażąco niskiej cenie przesądza ocena wyjaśnień i dowodów złożonych przez danego wykonawcę.

Zamawiający w niniejszej sprawie poprosił Solkan o złożenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów w zakresie dotyczącym wycenienia ceny wskazując zakres, jaki powinny obejmować wyjaśnienia, wymieniając przy tym trzy elementy: wykonanie elewacji budynku szkoły, wykonanie placu zabaw na dachu oraz dostawa i montaż wyposażenia stałego. Dalej podał, że kalkulacja przedstawiona w ramach każdego z ww. elementów winna zawierać co najmniej odrębne wartości dla pozycji: materiały, robocizna, sprzęt, zysk i podatek VAT.

Uznać należy, mając na uwadze treść skierowanego do wykonawcy Solkan wezwania, że zamawiający pozostawił wykonawcy dużą swobodę w zakresie dotyczącym tego jak szczegółowe powinny być wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca ma swoją kalkulację przygotować i jakie zakresy prac, w ramach poszczególnych elementów, wycenić. Zamawiający nie żądał także od wykonawcy złożenia kosztorysu a w zakresie dotyczącym dowodów stwierdził jedynie, że „zaleca przedstawienie np. ofert podwykonawców, ofert dostawców materiałów, potwierdzeń posiadanych przez Wykonawcę rabatów i ich wielkości w hurtowniach materiałów, zanonimizowanych kopii umów o pracę, osób skierowanych do wykonania zamówienia, potwierdzających wskazane w wyjaśnieniach ich wynagrodzenie, zanonimizowane dowody potwierdzające opłacanie za te osoby składek na ubezpieczenie społeczne itp.”.

Wykonawca Solkan, odpowiadając na tak sformułowane wezwanie, uczynił w ocenie Izby zadość treści wezwania. Analiza treści wyjaśnień wskazuje, że po pierwsze odniósł się on do wszystkich elementów, w zakresie których zamawiający takich wyjaśnień oczekiwał. Przy tym Izba wzięła pod uwagę, że ze względu na specyfikę przedmiotowego zamówienia, w przypadku którego opis przedmiotu zamówienia jest dokonywany w oparciu o Program funkcjonalno - użytkowy i brak jest na obecnym etapie kompletnej dokumentacji projektowej, w tym przedmiarów robót, złożone wyjaśnienia i koszty przez wykonawcę wyliczone mogły zostać przygotowane jedynie w oparciu o przedstawione w Programie Funkcjonalno- Użytkowym oraz pozostałych dokumentach, udostępnionych przez zamawiającego, dane i informacje co do zakresu prac, które mają zostać wykonane oraz przyjętych rozwiązań materiałowych.

Pomimo tych ograniczeń wykonawca Solkan przedstawił zamawiającemu kosztorys dla całego zakresu prac, odnoszącego się do zamówienia opcjonalnego, załączając go do wyjaśnień. Z jego treści wynikały koszty, w zakresie których dokonano rozbicia na materiały, robociznę i sprzęt, jak również uwzględniały podatek VAT. Wykonawca podał także informacje dotyczące planowanego zysku. Ponadto, odniósł się także i wyjaśnił kwestie, które interesowały zamawiającego, dotyczące zgodności przygotowanej kalkulacji z przepisami w zakresie kosztów pracy oraz kosztów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Nie budzi też wątpliwości, że załączone wyjaśnienia i przedstawiana kalkulacja ceny oferty potwierdza, że wykonawca ten uwzględnił obowiązki wynikające z ww. przepisów.

Powyższe wyjaśnienia, zdaniem składu orzekającego były zgodne z dyspozycją wezwania i zakresem określonym przez zamawiającego. Izba zwraca uwagę, że jeśli zamawiający oczekiwał, aby wyjaśnienia zostały zaprezentowane w określony sposób, a złożone wyczerpanie wskazywały na określone elementy, to powinien takie wymagania jednoznacznie wyartykułować w treści wezwania. Jak bowiem trafnie zauważa odwołujący 1 na rozprawie nie ma jednego, określonego wzoru według jakiego należy składać wyjaśnienia, brak jest także katalogu dowodów, które wykonawca powinien przedstawić na poparcie swojego stanowiska, stąd tak kluczowe jest, aby zamawiający swoje oczekiwania co do sposobu zaprezentowania wyjaśnień w sposób precyzyjny wyartykułował. W szczególności dotyczy to tego przypadku, gdyż w zamówieniach prowadzonych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” dopiero na etapie realizacji umowy powstaje szczegółowa dokumentacja projektowa, przedmiary robót, a w konsekwencji to dopiero na tym etapie możliwe będzie przygotowanie szczegółowych kosztorysów. Powyższe ma także wpływ na sposób w jaki przygotowana jest wycena dla takich postępowań, a w konsekwencji ma to wpływ na szczegółowość składanych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Stąd też, jeśli zamawiającego interesowały, w sposób szczególny, jakieś elementy składające się na poszczególne zakresy pracy i oczekiwał, że wykonawca swoje wyjaśnienia zaprezentuje według określonego wzorca, to miał obowiązek takie oczekiwania wyartykułować. Jeśli tego nie uczynił, to powinien przyjmując wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Solkan, gdyż te mieściły się w treści wezwania.

Z tego też powodu Izba, uwzględniając zarzuty odwołania, wzięła przede wszystkim pod uwagę treść wezwania, które zostało do odwołującego 1 skierowane i skonfrontowała je z treścią złożonych wyjaśnień uznając, że odwołujący 1 odpowiadając na pismo zamawiającego uczynił zadość wezwaniu, z kolei argumentacja zamawiającego która stała się podstawą do odrzucenia oferty i skutkowałą uznaniem, że cena oferty Solkan jest ceną rażąco niską, nie znajduje potwierdzenia w treści złożonych wyjaśnień.

W szczególności, odnosząc się do wskazanej przez zamawiającego argumentacji nie sposób zgodzić się z twierdzeniami, że odwołujący 1 nie wyjaśnił i nie przedstawił wyjaśnień w zakresie kosztów robocizny danej pozycji (rozumianej przez zamawiającego jako iloczyn stawki godzinowej i planowanej liczby godzin), a jedynie podał wysokość samej stawki. Zamawiający z treści wezwania wywodzi, że obowiązkiem wykonawcy było takie szczegółowe wyczerpanie przedstawić, z kolei odwołujący tym wymaganiom nie sprostął. Odnosząc się do tak sformułowanego zarzutu ponownie należy zwrócić uwagę, że w tym przypadku mamy do czynienia z zamówieniem prowadzonym w trybie zaprojektuj i wybuduj, gdzie obowiązującym dokumentem jest jedynie Program Funkcjonalno - Użytkowy (dalej „PFU”), który z oczywistych powodów zawiera pewne ogólne założenia, z pewnością nie da się za jego pomocą precyzyjnie wyliczyć i podać wartości tak szczegółowo, jak zamawiający tego by oczekiwał. Wykonawca może zatem zaprezentować pewne założenia, wyliczyć na podstawie PFU pewne koszty, ale tak przygotowane wyczerpanie z oczywistych względów będą na określonym poziomie ogólności.

Jak też trafnie Solkan zwraca uwagę w zakresie kalkulacji elementów w postaci: wykonania placu zabaw, czy też

dostawy i montażu wyposażenia stałego szereg składających się na nie pozycji to urządzenia, a nie roboty budowlane, dla których sporządza się kosztorysy w ujęciu: materiały, robocizna, sprzęt i zysk. Stąd też jak wskazał odwołujący 1 na rozprawie składając swoje wyjaśnienia w zakresie ceny opierał się na ofertach pozyskanych od swoich poddostawców, które to oferty zawierają także montaż. Na tej podstawie zamawiający był zatem w stanie ustalić w jaki sposób i na jakim poziomie została przygotowana wycena dla tych elementów.

Innym przykładem wskazującym na to, że zamawiający dokonuje oceny złożonych przez Solkan wyjaśnień, opierając się na swoich błędnych założeniach, jest argumentacja dotycząca zaniżonej ceny w pozycji 123 kosztorysu złożonego przez Solkan w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zamawiający, jak wskazywał trafnie odwołujący 1 na rozprawie, w sposób nieuzasadniony i błędny przyjmuje, że do ceny, która została zaoferowana przez podwykonawcę Solkan, ten powinien w swoim kosztorysie doliczyć dodatkowo koszty pośrednie oraz zysk. Stąd zamawiający wywodził, że wykonawca ten przyjmuje za niską cenę w kosztorysie. Takie założenia są nieuprawnione, jak wyjaśnił bowiem odwołujący 1 na rozprawie wyceniając przedmiot zamówienia i opierając się na ofertach poddostawców, które zawierały w cenie montaż, przyjmował koszt określony przez tego podwykonawcę, doliczając do niego wyłącznie marżę. Taki sposób kalkulacji jest powszechnie przyjęty, z kolei interpretacja zamawiającego nie znajduje oparcia w treści złożonych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że Solkan odpowiadając na wezwanie przedstawił wyjaśnienia, które odpowiadały na wezwanie, złożył kosztorys, przedstawił szereg dowodów obrazujących poziom kosztów, przedstawiając w szczególności oferty poddostawców. Zamawiający z kolei formułuje wobec odwołującego 1 zarzuty, które nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w aktach sprawie materiale.

Dodatkowo, w kontekście informacji przekazanej odwołującemu 1 o odrzuceniu jego oferty nie mogło umknąć uwadze sądu orzekającego, że zamawiający nie odniósł się przy tym w ogóle do kwestii czy zaproponowana przez niego cena jest rynkowa i czy możliwe jest zrealizowanie zamówienia w zakresie wskazywanych elementów za taką cenę. Izba pragnie zwrócić uwagę zamawiającemu, że przedmiotem badania jest przede wszystkim to czy dany wykonawca, za podaną cenę, jest w stanie dane zamówienie lub też jak w tym przypadku określone zakresy zamówienia opcjonalnego zrealizować. Powyższa ocena odbywa się na podstawie całokształtu złożonych wyjaśnień, przedłożonych dowodów, które to brane pod uwagę jako całość są w stanie udzielić zamawiającemu informacji czy w danych okolicznościach wykonawca taki zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SWZ.

Izba dostrzegła, że zamawiający przekazując swoją decyzję odwołującemu 1 w ogóle nie odniósł się do kwestii czy wykonanie zamówienia za podaną cenę uznaje za niemożliwe czy też nie i z jakich powodów. Izba wprawdzie dostrzega, że zamawiający skupił się w swojej argumentacji na kwestii braku udzielenia odpowiedzi na jak twierdzi precyzyjnie określony zakres wyjaśnień, tym niemniej nie sposób pominąć, że cytowane przez zamawiającego przepisy, będące podstawą podjęcia decyzji, przewidują odrzucenie oferty wówczas, gdy wyjaśnienia złożone przez wykonawcę doprowadzą do wniosku, że zaoferował on za wykonanie zamówienia cenę, która jest ceną niską i to w sposób rażący, a więc taki który prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną wartość. Takie wnioski z kolei z treści uzasadnienia nie płyną.

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie w tej sprawie i nakazała zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty Dombud jako najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego 1.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami zamawiającego, zasądzając na rzecz odwołującego 1 koszty wniesionego wpisu oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Sprawa sygn. akt KIO 668/26

Na wstępie Izba przywołała treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. W ust. 5 wskazano, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw

wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym - strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania.

W ocenie Izby zarzuty podnoszone w odwołaniu, które dotyczą nieprawidłowej oceny przez zamawiającego oferty złożonej przez Dombud, zaniechania przez zamawiającego prawidłowej oceny oferty wykonawcy Chemobudowa, jak też dotyczące naruszenia przez zamawiającego zasad prowadzenia postępowania, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez stosowanie odmiennych standardów oceny i weryfikacji informacji składanych przez wykonawców, nie znajdują oparcia w dokumentacji postępowania.

Zasadniczo zarzuty odwołującego 2 sprowadzały się do twierdzenia, że zamawiający przyznał wybranemu w postępowaniu wykonawcy Dombud maksymalną liczbę 5 pkt w podkryterium Dkb, opierając się wyłącznie na oświadczeniu zawartym w załączniku nr 7 do SWZ, wskazującym jedynie liczbę „6” robót budowlanych, bez podania jakichkolwiek danych identyfikujących te roboty, w szczególności: nazw inwestycji, kubatur, zakresu robót ani dat ich wykonania. Z kolei wobec odwołującego 2 zamawiający przeprowadził szczegółową procedurę wyjaśniającą w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w wyniku której odmówił przyznania punktów za inwestycje będące w toku, przyjmując interpretację pojęcia „robót wykonanych” jako robót zakończonych. W konsekwencji przyznano mu jedynie 2 pkt zamiast 5 pkt, mimo że również wskazał on 6 robót budowlanych.

Izba w tym zakresie zwraca uwagę, że stosownie do treści SWZ- Rozdział XII Opis sposobu przygotowania oferty, pkt 2 celem wykazania doświadczenia osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia zamawiający oczekiwał załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 7 do SWZ. Zgodnie z treścią tego załącznika punkty w kryterium „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” (D), składające się z 2 podkryteriów: (a) „doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury” (Dpa), (b) „doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb) miało być przyznane wyłącznie na podstawie złożonego przez wykonawcę oświadczenia i to jedynie poprzez podanie liczby zamówień spełniających wymagania zamawiającego, uprawniające wykonawcę do otrzymania punktów w kryteriach, tj. spełniających wymagania opisane szczegółowo przez zamawiającego.

Nie jest w sprawie sporne, że wykonawca Dombud złożył, wraz z ofertą, wymagane oświadczenie wskazując na stanowisko projektanta M.R., z kolei na stanowisko kierownika budowy M.K.. Przedstawiając informację w zakresie posiadanego przez nich doświadczenia wskazał, zgodnie z tym czego oczekiwał zamawiający, liczbę realizacji wpisując 6.

Przy tym odwołujący 2 zarzucał, że Dombud nie podał, ani też nie załączył do załącznika nr 7 wykazu, w którym podano by nazwy, kubatury i terminy wykonanych zadań, co umożliwiłoby zamawiającemu dokonanie oceny w zakresie spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca Chemobudowa zwracał przy tym uwagę, że pomimo, że załącznik nr 7 zawiera oświadczenie o treści „Oświadczam, że wszystkie powyższe informacje są zgodne z prawdą i zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji” to bez przedstawienia szczegółowych informacji na temat realizowanych przez wskazane osoby robót/ projektów nie sposób jest dokonać rzetelnej oceny czy rzeczywiście podanym osobom winny zostać przyznane punkty w ramach poszczególnych podkryteriów. Sam zresztą zwrócił się do zamawiającego w dniu 1 września 2025 r., tj. na 17 dni przed datą złożenia oferty, z zapytaniem czy w przypadku jeśli wykonawca będzie chciał uzyskać dodatkowe punkty w kryterium doświadczenia osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 do SWZ powinien wskazać nazwy projektów, czy może ograniczyć się jedynie do wskazania ich liczby. Zamawiający nie udzielił na nie odpowiedzi, gdyż jak wyjaśnił z kolei w swoim piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie, upłynął już termin na udzielanie wyjaśnień w zakresie dotyczącym treści SWZ, stąd nie był zobligowany takiej odpowiedzi udzielić.

Stąd też jasnym dla wykonawcy Chemobudowa być powinno, jako dla profesjonalisty, a za takiego uważany jest wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, że zgodnie z zapisem SWZ, zamawiający zdecydował się przyznawać punkty w ramach kryterium pozacenenowego wyłącznie na podstawie oświadczenia składanego przez wykonawcę w załączniku nr 7. Zapisy takie były wiążące dla wszystkich ubiegających się o to zamówienie oferentów, z kolei zamawiający nie miał żadnych podstaw, już po upływie terminu składania ofert żądać od wykonawców jeszcze innych informacji czy dokumentów, wykraczających poza precyzyjnie opisane wymagania SWZ.

Nieuprawnione są wobec powyższego twierdzenia, że w świetle zapisów SWZ nie było dla odwołującego 2 jasne czy wystarczającą będzie dla zamawiającego informacja o ilości zadań wyrażona jedynie cyfrowo, na których to zadaniach wskazany kandydat pełnił funkcję kierownika budowy (i odpowiednio wykonanych projektów przez projektanta), gdyż z żadnego zapisu SWZ, ani też treści załączonego do niej załącznika nr 7, nie wynika, aby zamawiający oczekiwał jakichkolwiek dodatkowych informacji czy to w zakresie nazwy zamówienia, terminu jego wykonania czy kubatury. Tym samym bez znaczenia jest jaka była dotychczasowa praktyka wykonawcy Chemobudowa w zakresie wymagań poprzednich zamawiających co do sposobu prezentacji informacji, które następnie umożliwiają zamawiającemu weryfikację podawanych przez wykonawców danych oraz formułowanie ewentualnych wniosków o wyjaśnienie możliwych wątpliwości, jeśli zamawiający w tym postępowaniu takich wymogów szczegółowych nie sformułował. Jeśli, jak twierdzi wykonawca Chemobudowa, podanie takich informacji było konieczne celem prawidłowego dokonania przez zamawiającego oceny ofert, w sposób odpowiadający rzeczywistości spełnieniu kryteriów pozacenenowych opisanych w SWZ i celem rzetelnej weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach - to wobec braku reakcji zamawiającego, miał możliwość złożenia odwołania na treść SWZ, jeśli ta w jego ocenie została ukształtowana nieprawidłowo.

Jeśli tego nie uczynił, to wiążące w tym zakresie stają się zapisy SWZ, które w tej części są jednoznaczne i precyzyjne i wskazują, że wykonawca chcąc otrzymać dodatkowe punkty w kryterium „doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia” miał obowiązek jedynie zadeklarować, podając liczbowo w załączniku nr 7 ilość robót/ projektów, spełniających wymagania zamawiającego opisane w SWZ.

W konsekwencji, wykonawca Dombud kierując się powyższymi zapisami SWZ, złożył treści załącznika stosowne deklaracje, które jednocześnie uprawniały zamawiającego do przyznania temu wykonawcy maksymalnej liczby punktów. Stąd należy uznać, że działanie zamawiającego, który dokonywał oceny ofert zgodnie z jasno i wprost wyartykułowanymi wymaganiami, było prawidłowe.

Nie sposób też twierdzić, że zamawiający naruszył, dokonując badania i oceny złożonych ofert, zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, gdyż z jednej strony zaniechał szczegółowego badania oferty Dombud pod kątem spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, z drugiej zaś strony zbyt rygorystycznie potraktował odwołującego 2, przyznając mu w konsekwencji jedynie 2 punkty w ramach kryterium pozacenenowego.

Trafnie zamawiający wskazuje, że skoro odwołujący 2, oprócz tego, że podał w załączniku nr 7 cyfrowo liczbę inwestycji, na których funkcję kierownika budowy pełnił kandydat odwołującego 2, ale też jak sam stwierdził „z ostrożności” scharakteryzował poszczególne przedsięwzięcia inwestycyjne, zamawiający nie mógł zignorować informacji przez niego podanych, jeśli treść tych oświadczeń wzbudziła jego wątpliwości w zakresie możliwości przyznania wykonawcy dodatkowych punktów w pozacenenowym kryterium oceny ofert. Wykonawca Chemobudowa jako liczbę robót podał cyfrę 6, dodatkowo wymienił 6 realizacji, z których co do 3 podał informację, że te nie zostały zakończone (odwołujący 2 wpisał dla nich bowiem sformułowanie „do nadal”). Stąd też zamawiający, wykorzystując instytucję wyjaśnień przewidzianą w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się pismem z 31 grudnia 2025 r., zmierzając do ustalenia trzech terminów realizacji zadań inwestycyjnych wskazanych w poz. 1, 2, 3 zał. nr 7. Z kolei w pozostałym zakresie, jak stwierdził zamawiający w piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie, takich wątpliwości nie miał, stąd procedury wyjaśnień dla pozostałych pozycji nie zastosował.

Nie są w ocenie Izby uprawnione twierdzenia odwołującego 2, że zamawiający miał obowiązek także wyjaśnić inwestycje wskazane w pozycjach 5 oraz 6 załącznika nr 7, gdyż dotyczą one budowy wielu obiektów w ramach powstałego dużego osiedla mieszkaniowego, o czym świadczą m.in. informacje odwołującego się chociażby do adresów przedmiotowych inwestycji. Skoro bowiem sam odwołujący 2 oświadczył z jednej strony, że powołuje się na 6 realizacji, następnie te realizacje wymienił i opisał, w świetle złożonych oświadczeń i sposobu zaprezentowania tych informacji, nie sposób stwierdzić inaczej niż, że 6 wymienionych realizacji miało dać podstawę do przyznania 5 pkt. Z kolei co do realizacji opisanych w poz. 4 - 6 nie było żadnych wątpliwości w zakresie terminów ich zakończenia i możliwości ich zaliczenia, jako wykonanych i spełniających wymagania, podanych celem przyznania punktów.

Stąd też trafnie zamawiający, na podstawie udzielonej przez odwołującego 2 odpowiedzi na sformułowane pytanie, nie przyznał punktów za zdobyte doświadczenie przez kandydata do funkcji kierownika budowy na inwestycjach wskazanych w poz. 1, 2 i 3 załącznika nr 7. Skutkiem powyższego odwołujący otrzymał jedynie 2 punkty, zamiast 5 i został sklasyfikowany na drugim miejscu.

Odnosząc się z kolei do twierdzeń wykonawcy Chemobudowa w zakresie, w jakim w odwołaniu wskazywał, że istnieją ogromne wątpliwości co zasadności przyznania Dombud maksymalnej ilości punktów, szczególnie odnośnie doświadczenia wskazanego kierownika budowy, Izba stwierdziła zarzuty w tym zakresie za niewykazane.

Odwołujący 2, zarówno w piśmie kierowanym do zamawiającego w toku postępowania z 10 lutego 2026 r., jak i w odwołaniu zgłaszał jedynie swoje wątpliwości wobec doświadczenia projektanta i kierownika budowy, przy czym nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Samo tylko kwestionowanie doświadczenia w oparciu o „poczynione przez odwołującego ustalenia”, w sytuacji, gdy oprócz opisu inwestycji HARMONY PARK zlokalizowanej w Chorzowie przy ul. Bojarskiego i wywodów dotyczących braku możliwości uzyskania wymaganego doświadczenia przez kierownika budowy w latach 2020 - 2022, nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających te informacje - jest niewystarczające. Na tej podstawie zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania oświadczeń złożonych przez Dombud w treści załącznika nr 7 i wzywania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, czy też uzupełnienia informacji, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Z kolei dodatkowe dowody, które odwołujący 2 załącza do pisma procesowego z 24 marca 2026 r. należy uznać za spóźnione w zakresie, w jakim wykraczają poza argumentację przywołaną przez odwołującego 2 w treści odwołania. Nawet jednak, gdyby wziąć je pod uwagę, te również nie dają podstaw do kwestionowania oświadczenia Dombud w zakresie w jakim podał, że Pan M.K. nabył wymagane doświadczenie w latach 2020 - 2025 na 6 inwestycjach. Powoływanie się bowiem na informacje zamieszczone przez Dombud na stronie internetowej, wskazywanie na okoliczność, że Pan M.K. jest zatrudniony w firmie Dombud i pełni funkcję kierownika budowy wyłącznie na inwestycjach realizowanych przez tego wykonawcę - jest niewystarczające dla podważenia treści składanych wraz z ofertą oświadczeń.

Sam odwołujący 2 przyznaje przy tym, że jest świadom, że przedłożone dowody nie mogą zostać uznane za rozstrzygające w zakresie braku możliwości przyznania dodatkowych punktów w zakresie kryterium pozacenowego, a jedynie zwraca uwagę na konieczność żądania od Dombud dodatkowych wyjaśnień. Z kolei, jak już Izba wskazała wcześniej, żądanie takich wyjaśnień po pierwsze jest nieuprawnione w świetle zapisów zamieszczonych w dokumentach zamówienia, ponadto brak jest w tym zakresie jednoznacznych dowodów, że ww. osoba nie brała udziału w realizacji wymaganej liczny zamówień, w charakterze kierownika budowy, spełniających wymagania zamawiającego.

W tym przypadku zatem odwołujący 2, na którym w powyższym zakresie spoczywał ciężar dowodu w myśl art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązkowi dowodowemu nie sprostął. Odwołujący 2, który swoje stanowisko opierał wyłącznie na przypuszczeniach, domagając się, aby to zamawiający zweryfikował prawdziwość składanych przez Dombud oświadczeń twierdząc, że „istnieje nikiel prawdopodobieństwo” co do tego, że w okresie który wskazał zamawiający kierownik budowy doświadczenie takie nabył - nie podźwignął ciężaru wykazania faktów, z których wywodził skutki prawne.

Jako rozstrzygający w tym zakresie Izba uznała dowód przedłożony przez Dombudna rozprawie w postaci oświadczenia złożonego przez kierownika budowy - Pana M.K., w którym poświadczył, że w latach 2020 - 2025 brał udział w 8 robotach budowlanych, w charakterze kierownika budowy, spełniających wymagania zamawiającego (wymienione zgodnie z treścią SWZ).

Analogiczne oświadczenie przedłożył Dombud dla Pana M.R., którego wskazał na stanowisko projektanta. Ten potwierdził, że w latach 2020 - 2025 wykonał 6 projektów w zakresie architektury, spełniające wymagania (zgodnie z opisem zamieszczonym w SWZ).

Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego 2 nie znalazły potwierdzenia w aktach postępowania, jak też zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w konsekwencji oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.) orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami wykonawcę Chemobudowa, zaliczając w poczet kosztów postępowania wpis uiszczony przez tego wykonawcę oraz zasądzając od niego na rzecz zamawiającego uzasadnione koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca:.....