

Sygn. akt: KIO 555/26

Sygn. akt: KIO 558/26

Sygn. akt: KIO 559/26

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. przez Odwoływających:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych G.S.**, M.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych M.D.** oraz J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych J.A.** – sygn. akt: **KIO 555/26** („Odwołujący I”);
- 2) wykonawcę A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych - G.A.** – sygn. akt: **KIO 558/26** („Odwołujący II”);
- 3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych P.D.**, E.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych E.J.**, J.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych J.F.** oraz K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśno-Drzewnych - K.B.** – sygn. akt: **KIO 559/26** („Odwołujący III”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo J.L.** („Zamawiający”)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 555/26, 558/26 oraz 559/26: wykonawcy M.F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ZU.**,

orzeka:

sygn. akt: KIO 555/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 2 ppkt 1) w *petitum* odwołania.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego I w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego I tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego I tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2. zasądza od Odwołującego I na rzecz Zamawiającego kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) obejmującą koszt poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt: KIO 558/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 2 ppkt 1) w *petitum* odwołania.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego II w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego II tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego II tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2. zasądza od Odwołującego II na rzecz Zamawiającego kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) obejmującą koszt poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt: KIO 559/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 2 ppkt 1) w *petitum* odwołania.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego III w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego III tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego III tytułem

wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.zasądza od Odwołującego III na rzecz Zamawiającego kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) obejmującą koszt poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 555/26

Sygn. akt: KIO 558/26

Sygn. akt: KIO 559/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo J.L. zwany dalej „**Zamawiającym**”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**” lub „**Pzp**”, którego przedmiotem jest „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa J.L. w roku 2026.” (nr postępowania: SA.270.22.2025), dalej jako „**Postępowanie**”.

Przedmiot zamówienia, objęty Postępowaniem, został podzielony na części („Pakiety”):

Pakiet I – leśnictwo: Zdzisławice;

Pakiet II – leśnictwo: Flisy;

Pakiet III – leśnictwo: Bukowa i Dolina Branwi;

Pakiet IV – leśnictwo: Szkółkarskie Gierłachy;

Pakiet V – Szkółka Rzeczyca;

Pakiet VI – leśnictwo: Zofianka;

Pakiet VII – leśnictwo: Obrówka;

Pakiet VIII – leśnictwo: Momoty;

Pakiet IX – leśnictwo: Jakuby;

Pakiet X – leśnictwo: Pikule;

Pakiet XI – leśnictwo: Majdan;

Pakiet XII – leśnictwo: Stojeszyn;

Pakiet XIII – leśnictwo: Gwizdów;

Pakiet XIV – leśnictwo: Kalenne;

Pakiet XV – leśnictwo: Kochany;

Pakiet XVI – leśnictwo: Łysaków;

Pakiet XVII – leśnictwo: Gielnia;

Pakiet XVIII – leśnictwo: Brody;

Pakiet XIX – leśnictwo: Kruszyna;

Pakiet XX – leśnictwo: Rzeczyca;

Pakiet XXI – leśnictwo: Ludian;

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem 688114-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. Postępowaniu 6 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli odwołania:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych G.S.**, M.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych M.D.** oraz J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych J.A.** – sygn. akt: **KIO 555/26** („Odwołujący I”) – odwołanie dotyczyło **Pakietu nr III**;
- 2) wykonawca A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych - G.A.** – sygn. akt: **KIO 558/26** („Odwołujący II”) – odwołanie dotyczyło **Pakietu nr I**;
- 3) wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych P.D.**, E.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych E.J.**, J.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych J.F.** oraz K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśno-Drzewnych - K.B.** – sygn. akt: **KIO 559/26** („Odwołujący III”) – odwołanie dotyczyło **Pakietu nr II**.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt jak wyżej.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w każdej z ww. spraw po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.F., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z.U. (dalej jako „Przystępujący”).

Sygn. akt KIO 555/26

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 128 ust. 1 w zw z art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP oraz §6 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Z.M. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego brak zaległości w opłacaniu podatków i opłat, złożonego w formie niezgodnej z przepisami prawa i wymaganiami SWZ, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania;
- 2) art. 128 ust. 1 w zw z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług, pomimo że przedłożony Wykaz usług był niezgodny z wymaganiami SWZ, w szczególności poprzez wykazanie tego samego doświadczenia, w tym tych samych wartości usług, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kilku Pakietów, a także poprzez niedookreślenie przedmiotu wykazanych usług w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy obejmowały one prace wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu, co doprowadziło do dokonania nieprawidłowej oceny spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 128 ust. 1 w zw z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w Wykazie usług, pomimo że przedłożone referencje zostały wystawione przed zakończeniem realizacji wskazanych zamówień oraz zawierały rozbieżności co do wartości usług w stosunku do danych wskazanych w Wykazie usług, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych;
- 4) art. 116 ust. 2 w zw z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez dokonanie wadliwej oceny spełniania przez wykonawcę Z.M. warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, polegającej na pominięciu okoliczności równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych o znacznej wartości i tożsamym okresie realizacji, a także na przyjęciu, bez należytej weryfikacji, wykazów osób i sprzętu, które nie odzwierciedlały rzeczywistej dostępności deklarowanych zasobów, co mogło prowadzić do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji do zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania, pomimo ziszczenia się przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP,
(zarzut nr 5 ma charakter ewentualny dla zarzutu nr 4)
- 5) art. 116 ust. 2 w zw z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, pomimo obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do faktycznej dostępności wykazanych zasobów, wynikających w szczególności z równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych w tożsamym okresie, powielenia tych samych osób i sprzętu w różnych Pakietach oraz braku wykazania alternatywnych, niewykluczających się zasobów;
- 6) art. 224 ust. 1 w zw z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istnienia obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny w odniesieniu do zakresu rzeczowego zamówienia oraz wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co uniemożliwiło prawidłową ocenę oferty w zakresie występowania rażąco niskiej ceny;
- 7) art. 16 pkt 1) w zw z art. 17 ust. 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegający na dokonaniu oceny ofert i spełniania warunków udziału w postępowaniu z pominięciem obowiązku rzetelnej i wnikliwej weryfikacji dokumentów, oświadczeń i ceny oferty złożonej przez wykonawcę Z.M., a także na zaniechaniu podjęcia czynności wyjaśniających i uzupełniających przewidzianych w ustawie, pomimo istnienia ku temu obiektywnych podstaw, co w konsekwencji doprowadziło do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania, w tym Odwołującego”

Odwołujący I wnosił o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- a. Informacja o wyborze oferty z dnia 5 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Zwoleń,
- b. Informacja o wyborze oferty z dnia 16 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Marcule,
- c. Wykaz osób z dnia 25.11.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,

- d. Wykaz osób z dnia 12.12.2026 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,
- e. Wykaz sprzętu z dnia 05.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,
- f. Wykaz sprzętu z dnia 12.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,

- wszystkie w/w dokumenty na okoliczność wykazania, że wykonawca Z.M., ubiegając się równolegle o udzielenie kilku zamówień publicznych obejmujących tożsame rodzajowo usługi realizowane w tym samym okresie, postuluje się tymi samymi zasobami kadrowymi i technicznymi, deklarując ich jednoczesne skierowanie do realizacji odrębnych zamówień, pomimo obiektywnej niemożliwości ich równoczesnego wykorzystania.”

Ponadto Odwołujący I wnosil o:

- 1) „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Z.M. jako najkorzystniejszej w ramach Pakietu III;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku wykluczenia wykonawcy Z.M., ewentualnie - wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, wykazu osób, wykazu sprzętu wykazu usług oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług) oraz złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie)”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 9 marca 2026 r., w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Ponadto w dniu 9 marca 2026 r. stanowisko procesowe złożył Przystępujący, w którym przedstawił argumentację na oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 23 marca 2026 r. złożył replikę na stanowiska Zamawiającego oraz Przystępującego oraz złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu pkt 2 ppkt 1) w petitum odwołania.

Sygn. akt KIO 558/26

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP oraz §6 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Z.M. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego brak zaległości w opłaceniu podatków i opłat, złożonego w formie niezgodnej z przepisami prawa i wymaganiami SWZ, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania;
- 2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług, pomimo że przedłożony Wykaz usług był niezgodny z wymaganiami SWZ, w szczególności poprzez wykazanie tego samego doświadczenia, w tym tych samych wartości usług, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kilku Pakietów, a także poprzez niedookreślenie przedmiotu wykazanych usług w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy obejmowały one prace wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu, co doprowadziło do dokonania nieprawidłowej oceny spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w Wykazie usług, pomimo że przedłożone referencje zostały wystawione przed zakończeniem realizacji wskazanych zamówień oraz zawierały rozbieżności co do wartości usług w stosunku do danych wskazanych w Wykazie usług, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych;
- 4) art. 116 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez dokonanie wadliwej oceny spełnienia przez wykonawcę Z.M. warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, polegającej na pominięciu okoliczności równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych o znacznej wartości i tożsamym okresie realizacji, a także na przyjęciu, bez należytej weryfikacji, wykazów osób i sprzętu, które nie odzwierciedlały rzeczywistej dostępności deklarowanych zasobów, co mogło prowadzić do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji do zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania, pomimo ziszczenia się przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP,

(zarzut nr 5 ma charakter ewentualny dla zarzutu nr 4)

- 5)art. 116 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, pomimo obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do faktycznej dostępności wykazanych zasobów, wynikających w szczególności z równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych w tożsamym okresie, powielenia tych samych osób i sprzętu w różnych Pakietach oraz braku wykazania alternatywnych, niewykluczających się zasobów;
- 6)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istnienia obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny w odniesieniu do zakresu rzeczowego zamówienia oraz wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co uniemożliwiło prawidłową ocenę oferty w zakresie występowania rażąco niskiej ceny;
- 7)art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegający na dokonaniu oceny ofert i spełniania warunków udziału w postępowaniu z pominięciem obowiązku rzetelnej i wnikliwej weryfikacji dokumentów, oświadczeń i ceny oferty złożonej przez wykonawcę Z.M., a także na zaniechaniu podjęcia czynności wyjaśniających i uzupełniających przewidzianych w ustawie, pomimo istnienia ku temu obiektywnych podstaw, co w konsekwencji doprowadziło do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania, w tym Odwołującego”

Odwołujący II wnosił o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- a. Informacja o wyborze oferty z dnia 5 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Zwoleń,
- b. Informacja o wyborze oferty z dnia 16 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Marcule,
- c. Wykaz osób z dnia 25.11.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,
- d. Wykaz osób z dnia 12.12.2026 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,
- e. Wykaz sprzętu z dnia 05.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,
- f. Wykaz sprzętu z dnia 12.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,

- wszystkie ww dokumenty na okoliczność wykazania, że wykonawca Z.M., ubiegając się równoległe o udzielenie kilku zamówień publicznych obejmujących tożsame rodzajowo usługi realizowane w tym samym okresie, posługiwał się tymi samymi zasobami kadrowymi i technicznymi, deklarując ich jednoczesne skierowanie do realizacji odrębnych zamówień, pomimo obiektywnej niemożliwości ich równoczesnego wykorzystania.”

Ponadto Odwołujący II wnosił o:

- 4)„nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Z.M. jako najkorzystniejszej w ramach Pakietu I;
- 5)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku wykluczenia wykonawcy Z.M., ewentualnie - wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, wykazu osób, wykazu sprzętu wykazu usług oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług) oraz złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP;
- 6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie)”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 9 marca 2026 r., w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Ponadto w dniu 9 marca 2026 r. stanowisko procesowe złożył Przystępujący, w którym przedstawił argumentację na oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 23 marca 2026 r. złożył replikę na stanowiska Zamawiającego oraz Przystępującego oraz złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu pkt 2 ppkt 1) w petitum odwołania.

Sygn. akt KIO 559/26

Odwołujący III zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)„art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1) PZP oraz §6 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Z.M. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego brak zaległości w opłacie podatków i opłat, złożonego w formie niezgodnej z przepisami prawa i wymaganiami SWZ, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z

postępowania;

2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług, pomimo że przedłożony Wykaz usług był niezgodny z wymaganiami SWZ, w szczególności poprzez wykazanie tego samego doświadczenia, w tym tych samych wartości usług, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kilku Pakietów, a także poprzez niedookreślenie przedmiotu wykazanych usług w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy obejmowały one prace wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu, co doprowadziło do dokonania nieprawidłowej oceny spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w Wykazie usług, pomimo że przedłożone referencje zostały wystawione przed zakończeniem realizacji wskazanych zamówień oraz zawierały rozbieżności co do wartości usług w stosunku do danych wskazanych w Wykazie usług, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych;

4)art. 116 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez dokonanie wadliwej oceny spełniania przez wykonawcę Z.M. warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, polegającej na pominięciu okoliczności równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych o znacznej wartości i tożsamym okresie realizacji, a także na przyjęciu, bez należytej weryfikacji, wykazów osób i sprzętu, które nie odzwierciedlały rzeczywistej dostępności deklarowanych zasobów, co mogło prowadzić do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji do zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania, pomimo ziszczenia się przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP,

(zarzut nr 5 ma charakter ewentualny dla zarzutu nr 4)

5)art. 116 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym i technicznym, pomimo obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do faktycznej dostępności wykazanych zasobów, wynikających w szczególności z równoległej realizacji przez tego wykonawcę kilku zamówień publicznych w tożsamym okresie, powielenia tych samych osób i sprzętu w różnych Pakietach oraz braku wykazania alternatywnych, niewykluczających się zasobów,

6)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Z.M. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istnienia obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny w odniesieniu do zakresu rzeczowego zamówienia oraz wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co uniemożliwiło prawidłową ocenę oferty w zakresie występowania rażąco niskiej ceny;

7)art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegający na dokonaniu oceny ofert i spełniania warunków udziału w postępowaniu z pominięciem obowiązku rzetelnej i wnikliwej weryfikacji dokumentów, oświadczeń i ceny oferty złożonej przez wykonawcę Z.M., a także na zaniechaniu podjęcia czynności wyjaśniających i uzupełniających przewidzianych w ustawie, pomimo istnienia ku temu obiektywnych podstaw, co w konsekwencji doprowadziło do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania, w tym Odwołującego”

Odwołujący III wnosił o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- a. Informacja o wyborze oferty z dnia 5 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Zwoleń,
- b. Informacja o wyborze oferty z dnia 16 grudnia 2025 r. – Nadleśnictwo Marcule,
- c. Wykaz osób z dnia 25.11.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,
- d. Wykaz osób z dnia 12.12.2026 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,
- e. Wykaz sprzętu z dnia 05.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu Zwoleń,
- f. Wykaz sprzętu z dnia 12.12.2025 r. złożony Nadleśnictwu J.L.,

- wszystkie ww dokumenty na okoliczność wykazania, że wykonawca Z.M., ubiegając się równoległe o udzielenie kilku zamówień publicznych obejmujących tożsame rodzajowo usługi realizowane w tym samym okresie, posługiwał się tymi samymi zasobami kadrowymi i technicznymi, deklarując ich jednoczesne skierowanie do realizacji odrębnych zamówień, pomimo obiektywnej niemożliwości ich równoczesnego wykorzystania.”

Ponadto Odwołujący III wnosił o:

7)„nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Z.M. jako najkorzystniejszej w ramach Pakietu II;

8) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku wykluczenia wykonawcy Z.M., ewentualnie - wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, wykazu osób, wykazu sprzętu wykazu usług oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług) oraz złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP;

9) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie)".

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 9 marca 2026 r., w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Ponadto w dniu 9 marca 2026 r. stanowisko procesowe złożył Przystępujący, w którym przedstawił argumentację na oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 23 marca 2026 r. złożył replikę na stanowiska Zamawiającego oraz Przystępującego oraz złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu pkt 2 ppkt 1) w petitum odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 555/26, 558/26, 559/26

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem wszystkich trzech odwołań, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołań.

Izba ustaliła, że wykonawcy wnoszący odwołania wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia Przystępującego do wszystkich trzech postępowań odwoławczych pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do udziału we wszystkich trzech postępowaniach odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego każdej z trzech spraw i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania oraz załączników do stanowisk pisemnych stron.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w każdej z trzech spraw w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 2 ppkt 1) w petitum każdego z odwołań wobec ich (każdorazowo i analogicznie w każdej ze spraw) wycofania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy – na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

W trakcie posiedzenia Izby, przed otwarciem rozprawy Odwołujący I, II i III oświadczyli, że cofają częściowo odwołanie w zakresie zarzutu 2 ppkt 1) w petitum odwołania. W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przyznał odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, należy uznać, że odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Odwołujący każdej ze spraw oświadczyli, że nie popiera już odwołania w ww. zakresie, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę, nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że wszystkie trzy odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Z uwagi na tożsamość postawionych zarzutów, żądań i argumentacji faktycznej i prawnej każdego z odwołań, Izba poniżej łącznie – do każdej ze spraw odwoławczych – przedstawi swoje ustalenia faktyczne i prawne oraz podstawy merytorycznego rozstrzygnięcia.

I. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP.

II. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP

Odwołujący I, II i III wskazywali, że Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Z.M. do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług, pomimo że przedłożony Wykaz usług był niezgodny z wymaganiami SWZ, w szczególności poprzez wykazanie tego samego doświadczenia, w tym tych samych wartości usług, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kilku Pakietów, a także poprzez niedookreślenie przedmiotu wykazanych usług w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy obejmowały one prace wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu, co doprowadziło do dokonania nieprawidłowej oceny spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wyraził oczekiwanie, aby Przystępujący przedstawił wykaz w taki sposób, który umożliwiłby wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu odrębnie dla każdego Pakietu, bez powielania wartości tego samego doświadczenia pomiędzy poszczególnymi Pakietami. Jego zdaniem zaniechanie skierowania takiego wezwania skutkowało zaakceptowaniem wykazu niezgodnego z SWZ i uniemożliwiło prawidłową ocenę spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Po drugie, zdaniem odwołujących „przedłożony przez wykonawcę Z.M. Wykaz usług z dnia 12 grudnia 2025 r. nie zawiera prawidłowo uzupełnionej kolumny pn. „Przedmiot (rodzaj) wykonanych usług*”. Zgodnie z przypisem dolnym oznaczonym gwiazdką, w ramach tej kolumny wykonawca zobowiązany był do podania informacji umożliwiających Zamawiającemu ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w szczególności poprzez wskazanie zakresu zrealizowanych usług w sposób odpowiadający treści warunku określonego w pkt 7.1 ppkt 4) lit. a) SWZ. W tym miejscu przypomnieć należy, że Zamawiający jednoznacznie wymagał wykazania doświadczenia w realizacji „prac obejmujących hodowlę i ochronę lasu, ochronę przeciwpożarową, pozyskanie oraz zrywkę drewna”. Tymczasem wykonawca Z.M., w ramach Wykazu usług, w omawianej kolumnie ograniczył się do ogólnego sformułowania „usługi z zakresu gospodarki leśnej”, które nie pozwala na ustalenie, czy zakres faktycznie realizowanych przez wykonawcę prac obejmował wszystkie elementy wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu. Pojęcie „usługi z zakresu gospodarki leśnej” ma bowiem charakter ogólny i nie jest tożsamy ani równoznaczny z określonymi w SWZ. Co więcej, nie ma pewności, czy i które z umów wchodzące do zakresu wykazanego doświadczenia obejmowały komplet wymaganych zgodnie z SWZ usług z zakresu gospodarki leśnej”.

Ww. zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba w pełni podzieliła argumentację Zamawiającego, że z uwagi na okoliczność, iż wartość zrealizowanych usług leśnych wskazanych w wykazie przez Przystępującego znacznie przekraczała wymogi stawiane przez Zamawiającego łącznie dla Pakietów nr I, nr II oraz nr III, nie sposób przyjąć, iż posłużenie się tym samym doświadczeniem narusza postanowienia pkt 7.3 ppkt 1 SWZ. Analogicznie Izba przyjęła argumentację Zamawiającego, że: „Zamawiający nie uznaje również zasadności zarzutu co do niedookreślonego i niejednoznacznego charakteru złożonego wykazu usług. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wskazanie przez wykonawcę Z.U. w złożonym wykazie ogólnego sformułowania „usługi z zakresu gospodarki leśnej” w żaden sposób nie uniemożliwiło Zamawiającemu dokonania weryfikacji rzeczywistego zakresu doświadczenia Przystępującego. Zakres tego doświadczenia wynikał chociażby z przedłożonych referencji z Nadleśnictwa Zwoleń, w treści których jednoznacznie wskazano należyte wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujących m.in. usługi pozyskania i zrywki drewna, hodowli lasu, ochrony p.poż., ochrony lasu, nasiennictwa i selekcji, specjalistycznego mechanicznego przygotowania gleby pod odnowienia. Bezprzedmiotowe byłoby więc kierowanie wezwania do Przystępującego, w którym Zamawiający żądałby wskazania w treści wykazu informacji, którymi już dysponował mając na uwadze całościową treść dokumentów przedłożonych przez Przystępującego. W tym stanie rzeczy sformułowanie „Usługi z zakresu gospodarki leśnej” zawarte w wykazie złożonym przez Przystępującego było wystarczające”.

Ponadto w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, gdzie Odwołujący I, II i III argumentowali, że Zamawiający dopuścił się w/w naruszenia poprzez zaniechanie wezwania Zakładu Usług Leśnych M.F. do uzupełnienia lub poprawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w Wykazie usług, pomimo że przedłożone referencje zostały wystawione przed zakończeniem realizacji wskazanych zamówień oraz zawierały rozbieżności co do wartości usług w stosunku do danych wskazanych w Wykazie usług, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych.

Izba wielokrotnie w swoim orzecznictwie wskazywała, że to nie referencje, których rolą jest jedynie poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale właściwy wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi właściwe potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadane przez wykonawcę doświadczenia.

Inne dokumenty dołączane do wykazu usług, jak referencje, stanowią dowód, że określone usługi zostały wykonane należycie i składane są przez wykonawców na tę właśnie okoliczność. Jak wskazano w wyroku z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, „referencje, jako załącznik do wykazu, są jedynie uzupełnieniem informacji w nim

zawartych, a ich rolą jest potwierdzenie faktu, że zamówienie, na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane w sposób należyty.” Ponadto jak stwierdziła Izba w wyroku z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 111618, „Z treści referencji winno wynikać potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, natomiast nie muszą one zawierać opisu zakresu dostaw wyczerpującego opisany przez zamawiającego warunek. W referencjach co do zasady nie opisuje się zakresu prac w sposób szczegółowy, wskazując jedynie na ich ogólny zarys. Wykonawca zwracając się do wystawcy referencji o ich uzyskanie może nie mieć wpływu na ich kształt, a nawet jeżeli w jakimś zakresie jest to możliwe, to ustalenie brzmienia referencji w taki sposób, aby odpowiadały one warunkom w różnych postępowaniach, jest bardzo utrudnione. Tym samym zamawiający nie może oczekiwać i wymagać, aby z treści referencji, pochodzącej od podmiotu trzeciego, zwykle wystawionej wcześniej i nie w związku z postępowaniem, w którym zostaje złożona, wynikało coś więcej niż potwierdzenie należytego wykonania zamówienia scharakteryzowanego pod względem elementów koniecznych dla wykazania warunku w wykazie stanowiącym oświadczenie własne wykonawcy.”

Ww. zarzut nie zasługiwał zatem na uwzględnienie.

III. Zarzut naruszenia art. 116 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

IV. Zarzut naruszenia art. 116 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 PZP.

Zdaniem Odwołujących I, II i III - w niniejszym postępowaniu Zamawiający, dokonując oceny spełnienia przez wykonawcę Z.M. warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim personelem oraz sprzętem, pominął istotne i obiektywnie weryfikowalne okoliczności dotyczące rzeczywistej dostępności deklarowanych zasobów. W szczególności Zamawiający nie uwzględnił faktu, że wykonawca ten nie tylko ubiegał się o udzielenie zamówienia w ramach Pakietu I, Pakietu II oraz Pakietu III niniejszego postępowania, lecz równoległe – jak wynika z publicznie dostępnych informacji – uzyskał w tym samym czasie inne zamówienia publiczne na realizację analogicznych usług z zakresu gospodarki leśnej, wykonywanych w tożsamym okresie.

Odwołujący I, II i III podkreślali, że: „...wielokrotne wykazywanie w różnych postępowaniach tych samych zasobów kadrowych wynika z obiektywnych ograniczeń personalnych wykonawcy Z.M.. Z treści załączonych Wykazów osób oraz formularza ofertowego wynika, że wykonawca ten dysponuje wyłącznie ograniczoną liczbą pilarzy, odpowiadającą statusowi mikroprzedsiębiorcy, który sam zadeklarował, tj. przedsiębiorcy zatrudniającego średniorocznie nie więcej niż dziewięciu pracowników. Brak jest jakichkolwiek danych wskazujących, aby wykonawca dysponował dodatkowymi osobami posiadającymi uprawnienia do pracy z pilarką. W realiach równoległego ubiegania się o sześć zamówień publicznych, których realizacja wymagała wykazania łącznie dwudziestu pilarzy, wykonawca Z.M. nie miał realnej możliwości wykazania odrębnych zasobów kadrowych dla każdego z postępowań. W konsekwencji wielokrotne wskazywanie tych samych pilarzy w różnych wykazach nie było wynikiem przypadku, lecz jedynym sposobem formalnego spełnienia warunków udziału w postępowaniach, pomimo braku rzeczywistej dostępności tych zasobów. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający, działając zgodnie z art. 116 ust. 2 PZP, powinien był uznać, że wykazane przez wykonawcę Z.M. zasoby kadrowe i techniczne mają charakter sztuczny i nie odzwierciedlają ich rzeczywistej dostępności. W konsekwencji należało przyjąć, że wykonawca, działając co najmniej z rażącym niedbalstwem, a w istocie w sposób zamierzony, wprowadził Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Okoliczność ta stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, przewidzianą w Specyfikacji Warunków Zamówienia jako fakultatywna przesłanka wykluczenia”. Odwołujący I, II i III – w zakresie zarzutu ewentualnego – podkreślali, że: „

Mając na uwadze zamiar równoległej realizacji przez wykonawcę Z.M. kilku zamówień w oparciu o tożsame zasoby kadrowe i techniczne, Zamawiający powinien był wezwać wykonawcę do przedstawienia Wykazów osób i sprzętu, które nie odnosiłyby się do zasobów już skierowanych do realizacji zamówień na rzecz Nadleśnictwa Zwoleni i Nadleśnictwa Marcule.”

Zgodnie z art. 116 ust. 2 Pzp: Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający miał podstawy do uznania, że wystąpiły okoliczności wymienione w ww. przepisie, chociaż to na Odwołującym stosownie do art. 6 KC w związku z art. 8 ust. 1 Prawa zamówień publicznych spoczywał ciężar dowodu.

Izba przypomina, że postępowanie przed Izba stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne w myśl zasady - *ei incumbit probatio qui dicit non qui negat* (na tym cięży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego czynności, co

oznacza, że to na Odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) argumentacją oraz dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07).

Odwołujący nie przedstawił zdaniem Izby żadnych argumentów i dowodów, poza subiektywną oceną zdolności realizacyjnych Przystępującego, które uzasadniałyby konieczność weryfikacji posiadanych przez Przystępującego wymaganych zdolności, do realizacji zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem.

V. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP

Oceniając powyższy zarzut, Izba w pełni przychyliła się do argumentacji przedstawionej przez Przystępującego, że: „Aby Odwołujący mógł skutecznie wykazać Zamawiającemu, że powinien powziąć wątpliwości, o których mowa w art. 224 ust. 1 PZP, powinien wykazać, że nawet najbardziej minimalistyczny wariant cenowy przy najkorzystniejszych dla wykonawcy założeniach nie może być pokryty za zaoferowaną cenę, podczas gdy Odwołujący ogranicza się do powtarzalnych i ogólnych twierdzeń co do zaniżenia cen jednostkowych, w stosunku do cen ubiegłorocznych, czy też własnych wyliczeń droższych od Przystępującego opierając się na założeniu, iż jeśli jest taniej to znaczy, że jest to cena rażąco niska. Pomija również tak ważny aspekt rynkowości postępowania, w którym Wykonawcy kalkulują cenę tak aby mieć szansę pozyskać zamówienia, zaś rywalizacja ceną jest normalnym mechanizmem rynkowym. Samo wskazanie arytmetycznej rozbieżności, zwłaszcza, gdy nie został przekroczony ustawowy próg 30%, nie jest wystarczające do uznania, że cena zaoferowana przez Przystępującego ma symptomy podejrzenia rażąco niskiej ceny i zachodzi obowiązek wezwania go do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 PZP”.

Tymczasem Odwołujący I, II i III uzasadniając ww. zarzut nie wykazali w sposób wiarygodny, tj. obiektywny, ażeby inkryminowane pozycje kosztowe mogły wpłynąć na to, że realizacja zamówienia przez Przystępującego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest (będzie) zagrożona i może skutkować dla wykonawcy stratą; tj. nosić znamiona cen absolutnie nierynkowych. Odwołujący I, II i III w ocenie Izby nie udźwignęli ciężącego na nich ciężaru dowodu.

VI. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 PZP

Wobec braku uwzględnienia przez Izbę wszystkich ww. zarzutów postawionych we wszystkich wniesionych odwołaniach, nie sposób uznać – jako tego konsekwencję, że Zamawiający prowadził postępowanie w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegający na dokonaniu oceny ofert i spełniania warunków udziału w postępowaniu z pominięciem obowiązku rzetelnej i wnikliwej weryfikacji dokumentów, oświadczeń i ceny oferty złożonej przez wykonawcę Z.M., a także na zaniechaniu podjęcia czynności wyjaśniających i uzupełniających przewidzianych w ustawie, pomimo istnienia ku temu obiektywnych podstaw, co w konsekwencji doprowadziło do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania, w tym Odwołującego I, II i III.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, ust. 2 lit. a i b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: