Sygn. akt: KIO 535/26

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT-GAMMA" spółkę z ograniczon odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Zgorzelcu,
w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucję spółkę akcyjną Oddział w Jeleniej Górze,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - ESIX spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności z 27 stycznia 2026 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego jako zawierającej błąd w obliczeni ceny i nakazuje dalsze badanie i ocenę ofert. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego każdego z nich w połowie i:
2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych złotych) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania. Znosi między stronami koszty postępowania z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 535/26

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja spółka akcyjna Oddział w Jeleniej Górze (dalej:*„Zamawiający"*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na roboty budowlane pn.: *„Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadań pod nazwą: Zadanie 1: R-340 Cieplice - stacja 220/110kV R-340 Cieplice CPC - modernizacja rozdzielni 110 kV - (KZ JG/000939/19)", Zadanie 2 042677/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacji 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii Cieplice o mocy 35MW Jelenia Góra (KZ JG/000553/25); Zadanie 3: 039873/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacj 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii + farmy fotowoltaicznej Goduszyn o mocy 50,42MW; Jelenia Góra (KZ JG/000554/25)"*, nr postępowania PZP/TD-OJG/06561/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 14 lipca 2025 r., nr OJ S132/2025 455688-2025.

W postępowaniu tym wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT-GAMMA" spółkę ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Zgorzelcu (dalej: *„Odwołujący"*) 5 lutego 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec odrzucenia jego oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy poprzez odrzucenie oferty spółki Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT – GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgorzelcu, mimo że cena ryczałtowa ofer Odwołującego nie była obarczona jakimkolwiek błędem w obliczeniu ceny, gdyż spełniała wszystkie wymogi statuowane w pkt 4.2.3 SWZ i obejmowała swoim zakresem cały przedmiot zamówienia, a tym samym brak było podstaw do odrzucenia tej oferty;

2)art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy poprzez odrzucenie oferty spółki Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT – GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgorzelcu, w oparciu o przeprowadzone prze Zamawiającego badanie kalkulacji części ceny zadania – wynagrodzenia za wykonanie prac projektowych, nie zaś ryczałtowej ceny zaoferowanej przez Odwołującego;

3)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co wyraża się w nieuprawnionym wkroczeniu przez Zamawiającego w wyłączną kompetencję wykonawców tj. w prawo do autonomicznego kształtowania ceny oferty, a to poprzez arbitralne narzucenie wykonawcom sztywnego i fikcyjnego stosunku wynagrodzenia za wykonanie prac projektowych do wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych,

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady proporcjonalności, co wyraża się w odrzuceniu oferty spółki Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT – GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą Zgorzelcu, która jako jedyna mieściła się w budżecie Zamawiającego, a to li tylko z tego powodu, iż Odwołujący zaoferował w ramach ceny ryczałtowej, w części dotyczącej wynagrodzenia za wykonanie prac projektowych kwotę o 15 450 zł netto (19 003,50 zł brutto) niższą, niż 5 procent wartości zadania, czyli cenę korzystniejszą dla budżetu Zamawiającego, przy jednoczesnej konieczności zwiększenia tegoż budżetu przez Zamawiającego o kwotę 13 361 736 zł brutto, celem wyboru oferty ESIX Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, co niewątpliwie narusza zasadę proporcjonalności;

5)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wezwania spółki Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT – GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgorzelcu do wyjaśnienia rozbieżnoś pomiędzy wartościami wskazanymi w pkt 2 i 3 Formularza cenowego (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ) a treścią załącznika nr 14 do SWZ;

6)art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki w pkt 2 i 3 Formularza cenowego (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ), gdzie nawet z treści Formularza wynika, że statuowana tam kwota 144 000,00 zł obarczona jest oczywistą omyłką i wskazana tam wartość winna wynosić 114 000,00 zł, tak jak wynika to z załącznika nr 14 do SWZ;

7)art. 252 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty ESIX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty ESIX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

2. Unieważnienie czynności Zamawiającego, dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT – GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą Zgorzelcu, albowiem oferta ta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, a przeto oferta ta nie powinna była zostać odrzucona;

3. Ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty spółki Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „ELEKTROMONT - GAMMA" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgorzelcu oraz ponowienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący wskazał, że złożył w przedmiotowym postępowaniu swoją ofertę w dniu 25 września 2025 r. wraz z wszystkimi niezbędnymi załącznikami i zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia ryczałtowe wynagrodzenie w kwocie netto: 37 669 000,00 zł netto (tj. brutto: 46 332 870,00 zł), co wprost wynika z Formularza oferty. Odwołujący podkreślił, że bezsporna jest zatem wartość oferty Odwołującego. To właśnie ta wartość winna być oceniona przez Zamawiającego w toku oceny ofert.

W dalszej kolejności Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, zgodnie z którym, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Uzasadniając powyższe Zamawiający wskazał, że *„W ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych "Elektromont-Gamma" Sp. z o.o. Sp. k. w załączniku nr 14 do SWZ stanowiącym Oświadczenie Wykonawcy/Formularz Wyceny, Wykonawca błędnie wyliczył wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej dla każdego z trzech zadań. Wartość dokumentacji projektowej dla każdego z zadań powinna wynosić 5% wartości każdego zadania. Ponadto Wykonawca w Formularzu cenowym (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ) wpisał w poz. 1 błędną wartość, inną niż prawidłowa, która powinna wynosić 5% wartości zadania oraz w poz. 2 i 3 również wpisał błędną wartość, inną niż prawidłowa, która powinna wynosić 5% wartości zadania a także inną niż w załączniku nr 14 do SWZ.".* Odwołujący wskazał, że nie był wzywany przez Zamawiającego do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty lub rozbieżności między cenami za opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania 2 i 3 widocznymi formularzu wyceny i formularzu cenowym.

W ocenie Odwołującego cena jego oferty zawiera wszystkie wymogi statuowane przez Zamawiającego w pkt 4.2.3 SWZ, tj.:

1) podana w ofercie cena została wyrażona w złotych z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;

2) cena uwzględnia wszystkie wymagania SWZ oraz obejmuje wszelkie koszty, jakie Odwołujący poniesie z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji Przedmiotu Zamówienia;

3) cena została podana w Formularzu Oferty w formie elektronicznej na Platformie zakupowej Grupy Tauron;

4) podana w ofercie cena obliczona jest przy zastosowaniu prawidłowej stawki podatku od towarów i usług tj. z 23% stawką tego podatku;

5) Odwołujący sporządził i przedstawił w ofercie kalkulację Ceny według wymogów określonych w Formularzu Cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do Załącznika nr 1 do SWZ.

Ponadto Odwołujący podkreślił, że jest to cena ryczałtowa i nie może jej dotyczyć błąd w obliczeniu ceny. Zdaniem Odwołującego skoro Zamawiający twierdzi, że*„wykonawca błędnie wyliczył wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej dla każdego z trzech zadań"*, to niewątpliwie Zamawiający przekroczył swoje uprawnienia i dokonał kontroli poprawności rachunkowej oferty, w szczególności – Zamawiający bezpodstawnie zweryfikował sposób ustalenia ceny przez Odwołującego. Z tych też przyczyn, nie może znaleźć w niniejszej sprawie zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, a przeto nie można było odrzucić oferty Odwołującego z tego powodu, że rzekomo jego oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny. Powyższe wynika z faktu, iż spółka Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych "Elektromont-Gamma" Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zgorzelcu przedstawiła cenę ryczałtową za całość przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, że wzmiankowana powyżej cena zawarta w ofercie, odnosząca się do wynagrodzenia z tytułu realizacji prac projektowych, wynosiła 1 868 000,00 zł netto (2 297 640 zł brutto), a nie 1 883 450,00 zł netto (2 316 643,50 zł brutto). Do odrzucenia oferty Odwołującego doszło zatem nie z tego powodu, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, a że jeden ze składników ceny (cena za wykonanie prac branży projektowej/cena jednostkowa za wykonanie tych prac) jest niższy, niż wartość statuowana przez Zamawiającego. Powyższe rozróżnienie ma kluczowe znaczenie dla niniejszego odwołania, albowiem art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy nie uprawnia Zamawiającego do odrzucenia oferty z tego powodu, iż tylko jeden ze składników ceny (cena za wykonanie prac branży projektowej/cena jednostkowa za wykonanie tych prac) jest odmiennie wyceniony, niż uczynił to Zamawiający. Z tych też przyczyn, zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Kolejno Odwołujący argumentował, że określenie w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego wartości wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań na poziomie równo (i sztywno) 5% wartości każdego zadania, stanowi:

1) arbitralne i nieuprawnione wkroczenie przez Zamawiającego w suwerenne uprawnienie wykonawcy do kształtowania oferowanej przez siebie ceny;

2) stworzenie całkowitej fikcji, w ramach której wykonawcy, aby uzyskać zamówienie, muszą podać konkretną wartość, od której nie ma żadnych wyjątków, nawet jeśli dane prace nie wymagają poniesienia przez wykonawcę takiego kosztu, a w konsekwencji również – przez zamawiającego;

3) ograniczenie konkurencji pomiędzy wykonawcami wyłącznie do wynagrodzenia za realizację robót budowlanych, która to wartość będzie determinowała wartość prac projektowych (w przypadku przedmiotowego przetargu - jako wyniku ilorazu wartości robót budowlanych i liczby 20).

W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego nie znajduje żadnego umocowania w przepisach prawa, a wręcz stanowi niedopuszczalną ingerencję w wyłączne uprawnienia wykonawcy. Z tych też przyczyn, taka konstrukcja Załącznika nr 14 i wprowadzenie w tym dokumencie wymogu, który nie jest ujęty w pkt 4.2.3 SWZ jest nieuzasadnione. Odrzucenie oferty Odwołującego tylko z uwagi na powyższą nieuprawnioną i arbitralną ingerencję Zamawiającego, uznać

należy zdaniem Odwołującego za nieuzasadnioną.

Odwołujący podkreślił, że podał rzeczywiste koszty prac projektowych, które skalkulował zgodnie z własnymi możliwościami. W związku z tym, Odwołujący zaoferował cenę 37 669 000,00 zł netto (46 332 870,00 zł brutto), przy czym cena:

1) dla Zadania nr 1 to 32 861 000,00 zł netto;

2) dla Zadania nr 2 to 2 404 000,00 zł netto;

3) dla Zadania nr 3 to 2 404 000,00 zł netto

Odpowiednio, dla powyższych zadań, Odwołujący wskazał następujące kwoty za wykonanie dokumentacji projektowej:

1) dla Zadania nr 1 – 1 640 000,00 zł netto, czyli 4,99% całości;

2) dla Zadania nr 2 – 114 000,00 zł netto, czyli 4,74% całości;

3) dla Zadania nr 3 – 114 000,00 zł netto, czyli 4,74% całości.

Odwołujący podał, że zaoferowane kwoty za wykonanie dokumentacji projektowej, są niższe niż statuowane przez Zamawiającego 5% wartości każdego z zadań.

Tym samym, aby otrzymać przedmiotowe zamówienie, Odwołujący powinien był – zdaniem Zamawiającego – sztucznie podwyższyć cenę oferowanych przez siebie prac projektowych, nawet jeśli nie znajduje to żadnego pokrycia w rzeczywistości, li tylko dlatego, by spełnić ww. warunek. Taki sposób postępowania prowadzi do oczywistej szkody dla interesu publicznego i jest sprzeczne z zasadami postępowania, które wynikają z ustawy, w szczególności z zasadą prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi. Jednocześnie, nie sposób nie dostrzec, że takie zachowanie byłoby sprzeczne z uczciwą konkurencją i uczciwym traktowaniem wykonawców. Co więcej, przyniosłoby to również szkodę dla efektu społecznego i gospodarczego, poprzez poniesienie przez Zamawiającego wyższych kosztów, niż rzeczywiste.

Po drugie, czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, należy również zbadać w kontekście zasady proporcjonalności. Podniesienia bowiem wymaga, że różnica nominalna kwot zaoferowanych przez Odwołującego a statuowaną przez Zamawiającego wartością 5% dla prac projektowych wynosi dokładnie 15 450 zł netto (19 003,50 zł brutto). Implikuje to wniosek, że przy uwzględnieniu oferty Odwołującego, Zamawiający oszczędziłby kwotę 19 003,50 zł względem ustalonej przez siebie proporcji. Gdyby bowiem Odwołujący przyjął sztywne 5%, jego oferta byłaby wyższa o 19 003,50 zł. Zaznaczenia wymaga, że oferta ta nadal mieściłaby się w budżecie Zamawiającego. Tym samym, mimo że cena zaoferowana przez Odwołującego jest korzystniejsza dla Zamawiającego, odrzucił on ofertę Odwołującego.

Odwołujący pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę, że nigdy nie spotkał się z sytuacją, gdy Zamawiający narzucał Wykonawcom, jaki ma być stosunek wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań, względem wynagrodzenia za wykonanie tegoż zadania. Niejednokrotnie zamawiający, w tym również Tauron Dystrybucja S.A., limitowali wysokość wynagrodzenia za dany etap prac lub prace danej branży, jednak nigdy granica ta nie stanowiła sztywnej wartości. Z reguły był to pewien przedział, opisany najczęściej jako „do 5% wartości" albo w ramach różnicy pomiędzy dwoma liczbami np. „pomiędzy 2% a 5% wartości". Odwołujący podnosi, że z uwagi na opisaną praktykę, ww. zapis Załącznika nr 14 do SWZ rozumiał jako określenie górnej granicy stosunku wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań, względem wynagrodzenia za wykonanie tegoż zadania, czyli „do 5% wartości zadania", tym bardziej, że określenie ww. wartości w sposób sztywny, bez jakiegokolwiek wyjątku, jest niedopuszczalne, zgodnie z przytoczonym powyżej orzecznictwem.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że żadna z innych ofert nie mieściła się w budżecie Zamawiającego, który wynosił 47 523 264,00 zł brutto. Zamawiający mógł w tej sytuacji unieważnić postępowanie (art. 255 pkt 3 ustawy). Zamawiający wybrał jednak, jako najkorzystniejszą, ofertę spółki ESIX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która opiewała na kwotę 60 885 000,00 zł brutto.

Następnie Odwołujący w odniesieniu do argumentu Zamawiającego, że Odwołujący w Formularzu cenowym (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ) wpisał w poz. 2 i 3 błędną wartość, inną niż w załączniku nr 14 do SWZ wskazał, że stanowisko to stanowi w istocie zarzut przeciwko postępowaniu Zamawiającego. Zamawiający dostrzegł pewną niezgodność między załącznikiem nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ oraz załącznikiem nr 14, natomiast zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W żadnym wypadku Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego bez przeprowadzania procedury, o której mowa w 223 ust. 1 ustawy, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie, odnosząc się do kwestii różnicy pomiędzy treścią poz. 2 i 3 Formularza cenowego (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ), a wartością podaną w załączniku nr 14 do SWZ, Odwołujący wskazał, że poz. 2 i 3 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ obarczona jest oczywistą omyłką pisarską, względnie inną omyłką, o której

mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Tym samym, Zamawiający zobowiązany był do jej poprawienia oraz zawiadomienia o tym fakcie Odwołującego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, wzmiankowana powyżej omyłka polega na wpisaniu w poz. 2 i 3 załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ wartości „144 000,00", zamiast „114 000,00". Powyższe jest ewidentnym tzw. „przepalcowaniem" w zapisie komputerowym tj. niezgodnością widoczną na pierwszy rzut oka. Odwołujący podnosi, że prawidłowa wartość została wskazana w Załączniku nr 14, czyli właśnie „114 000,00".

Kluczowe dla ustalenie ww. omyłki jest przede wszystkim podsumowanie wartości wskazanej w załączniku nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ, czyli kwota 37 669 000,00 zł. Odwołujący podnosi, iż:

1. suma pozycji od 1 do 30 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ w wersji obarczonej omyłką (dwukrotnie kwota 144 000,00) wynosi: 37 729 000, czyli o 60 000,00 więcej niż w podsumowaniu zawartym w tym dokumencie;

2.suma pozycji od 1 do 30 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ w wersji bez omyłki (dwukrotnie kwota 114 000,00) wynosi właśnie 37 669 000,00 zł.

Nie ulega zatem wątpliwości, że poz. 2 i 3 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ obarczona jest oczywistą omyłką pisarską, która powinna podlegać poprawieniu przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający tego nie uczynił, to naruszył art. 223 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

W złożonej pismem z 23 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Pismem z 10 marca 2026 r. wykonawca ESIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przedstawił pisemne stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca ESIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (dalej: *„Przystępujący"*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołanie jak i podczas rozprawy.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z treścią pkt 4.2.3 *„Opis sposobu obliczenia ceny"* specyfikacji warunków zamówienia (dalej: *„SWZ"*):

„4.2.3.1

Podana w ofercie Cena musi być wyrażona w złotych (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji Przedmiotu Zamówienia.

4.2.3.2

Wykonawca podaje Cenę w Formularzu Oferty w formie elektronicznej na Platformie zakupowej Grupy TAURON.

4.2.3.3

Jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty, dolicza do przedstawionej w niej Ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług. Wykonawca, składając ofertę, informuje Zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartości bez kwoty podatku.

4.2.3.4

Wykonawca sporządza i przedstawia w ofercie kalkulację Ceny wg wymogów określonych w Formularzu Cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do Załącznika nr 1 do SWZ."

Ostateczna wersja załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ miała następujące brzmienie:

Załącznik nr 1 do Załącznika nr 1 do SWZ

……
(nazwa i adres Wykonawcy)

FORMULARZ CENOWY

Postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą

„Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadań pod nazwą: Zadanie 1: R-340 Cieplice - stacja 220/110kV R-340 Cieplice CPC - modernizacja rozdzielni 110 kV - (KZ JG/000939/19)'', Zadanie 2: 042677/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacji 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii Cieplice o mocy 35MW Jelenia Góra (KZ JG/000553/25); Zadanie 3: 039873/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacji 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii + farmy fotowoltaicznej Goduszyn o mocy 50,42MW; Jelenia Góra (KZ JG/000554/25)"

l.p.	Nazwa elementu zadania	Cena netto [zł]
1	Dokumentacja techniczno-prawna	
2	Budynek stacyjny – modernizacja	
3	Zagospodarowanie terenu – przebudowa	
4	Rozdzielnia potrzeb własnych SN/nN - rozbiórka istniejących rozdzielnic i budowa nowej	
5	Agregat prądotwórczy – przeniesienie	
6	Most szynowy, bramki liniowe, maszty odgromowe - modernizacja	
7	Pole PN-1A -przebudowa	
8	Pole PN-1B -przebudowa	
9	Pole S-347 – przebudowa	
10	Pole S-340 – przebudowa	
11	Pola sprzęgła – przebudowa	
12	Pole S-345 – przebudowa	
13	Pole S-343 – przebudowa	
14	Pole S-344 – przebudowa	
15	Pole S-348 – przebudowa	
16	Pole PN-2A – przebudowa	
17	Pole PN-2B – przebudowa	
18	Pole linii S-346 – przebudowa	
19	Pole liniowe rezerwowe – budowa	
20	Obwodu wtórne – modernizacja	
21	Potrzeby własne 220VDC -modernizacja	
22	Wykonanie systemu ochrony technicznej	
23	Wykonanie układów tymczasowych sieci 110kV	
24	Demontaże i utylizacja aparatury, konstrukcji, fundamentów	
	Razem	

……

(podpis upełnomocnionego przedstawiciela Wykonawcy/Wykonawców)

Załącznik nr 14 do SWZ miał następujące brzmienie:

Załącznik nr 14 do SWZ

Dane dotyczące Wykonawcy:

Nazwa .....

Adres .....

OŚWIADCZENIE WYKONAWCY/FORMULARZ WYCENY

1.Składając ofertę na realizację zadania pn.:

„Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadań pod nazwą:

Zadanie 1: R-340 Cieplice - stacja 220/110kV R-340 Cieplice CPC - modernizacja rozdzielni 110 kV - (KZ JG/000939/19)",
Zadanie 2: 042677/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacji 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii Cieplice o mocy 35MW Jelenia Góra (KZ JG/000553/25);
Zadanie 3: 039873/2024/O01R00; Budowa pola 110kV w stacji 220/110kV R-340 Cieplice dla przyłączenia magazynu energii + farmy fotowoltaicznej Goduszyn o mocy 50,42MW; Jelenia Góra (KZ JG/000554/25);
w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:
Oświadczamy, że łączne wynagrodzenie ryczałtowe całego przedmiotu zamówienia (3 zadania) wynosi:
a)brutto : ……..… złotych, (słownie: …….. zł) w tym:
-netto wynosi: ……. (słownie: …… złotych)
-podatek VAT naliczony zgodnie z obowiązującymi przepisami w wysokości ……..%,
co stanowi kwotę: …….. zł. (słownie: ……złotych).
w tym wynagrodzenie ryczałtowe netto dla poszczególnych zadań wynosi odpowiednio:

- Zadania 1: ……..… złotych, (słownie: …….. zł);
- Zadanie 2:: ……..… złotych, (słownie: …….. zł);
- Zadanie 3: ……..złotych (słownie …….zł).

W wynagrodzeniu ryczałtowym poszczególnych zadań ujęte jest wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy netto, co stanowi kwotę:

- Dla zadania nr 1……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).
- Dla zadania nr 2……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).
- Dla zadania nr 3……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).

……..……
(podpis upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy)
Zgodnie z wzorem umowy w wersji po modyfikacjach Zamawiającego:
„§ 4 WYNAGRODZENIE
1.Wysokość i zasady rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy określone są następująco:
2.Za prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe brutto:
w kwocie: …… złotych, (słownie: …….. zł) w tym:
wartość netto wynosi: ……. (słownie: …… złotych)
podatek VAT naliczony zgodnie z obowiązującymi przepisami w wysokości ……...%, co stanowi kwotę: ……..
zł. (słownie: ……złotych).
w tym:
Zadanie 1: …… złotych, (słownie: …….. zł);
Zadanie 2:: ……..… złotych, (słownie: …….. zł);
Zadanie 3: ……..złotych (słownie ……..zł).
W cenach określonych powyżej ujęte jest wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy netto, co stanowi kwotę:
Dla zadania nr 1……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).
Dla zadania nr 2……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).
Dla zadania nr 3……..….. złotych netto (słownie: …… złotych).
Za wykonanie robót budowlano – montażowych wynagrodzenie w wysokości 95% wartości przedmiotu umowy netto, co stanowi kwotę ……... złotych netto (słownie: …… złotych).
W przypadku wystąpienia potrzeby realizacji prac dodatkowych lub zamiennych, o których mowa w § 1 ust. 5 Umowy, prace te zostaną wycenione zgodnie z regulacjami ust. 24-25 poniżej.
Wynagrodzenie ryczałtowe, o których mowa w lit. a, jest stałe i nie podlegają zmianie przez cały okres realizacji Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem § 23 ust 5 i 11.
Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w lit. a, obejmuje prace niewskazane bezpośrednio przez Zamawiającego, lecz konieczne do prawidłowej realizacji Przedmiotu Umowy."
Ponadto:
„4. Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie:
1) prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury po zakończeniu realizacji Przedmiotu Umowy i odbiorze końcowym w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu faktury wraz z kompletem dokumentów wymienionych w ust. 9 i 10,
2) prawidłowo wystawionych faktur częściowych wystawianych przez Wykonawcę po zakończeniu robót objętych poszczególnym etapem prac w terminie 30 dni, licząc od daty doręczenia Zamawiającemu faktur wraz z kompletem dokumentów wymienionych w ust. 9 i 10.5.

Zamawiający dopuszcza dodatkowe, inne niż określone w Harmonogramie stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, etapowanie elementów podlegających odbiorom częściowym i fakturowaniu robót, po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego. W takim przypadku rozliczenie robót będzie możliwe fakturami częściowymi. Decyzja co do udzielenia zgody należy tylko i wyłącznie do Zamawiającego, a z tytułu jej nieudzielenia Wykonawcy nie przysługują z tego tyłu żadne roszczenia.

6.Podstawę do wystawienia faktury będzie stanowił pozytywny protokół odbioru wykonanych prac, tj. (protokół wykonania elementów robót zgodnie ze stanem zaawansowania prac dla faktur częściowych oraz protokół końcowy z odbioru Przedmiotu Umowy dla faktury końcowej) podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy bez zastrzeżeń.

7.Faktury częściowe netto łącznie nie mogą przekroczyć 90% wartości wynagrodzenia.

8.Przewiduje się oddzielne fakturowanie zadań;"

Czynnością z 27 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp podając następujące uzasadnienie:

„Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp zgodnie z którym: „(…) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu".

W ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych "Elektromont-Gamma" Sp. z o.o. Sp. k. w załączniku nr 14 do SWZ stanowiącym Oświadczenie Wykonawcy/Formularz Wyceny, Wykonawca błędnie wyliczył wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej dla każdego z trzech zadań. Wartość dokumentacji projektowej dla każdego z zadań powinna wynosić 5% wartości każdego zadania.

Ponadto Wykonawca w Formularzu cenowym (załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ) wpisał w poz. 1 błędną wartość, inną niż prawidłowa, która powinna wynosić 5% wartości zadania oraz w poz. 2 i 3 również wpisał błędną wartość, inną niż prawidłowa, która powinna wynosić 5% wartości zadania a także inną niż w załączniku nr 14 do SWZ.".

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

art. 223 ust. 1 i 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

(…)

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

art. 252 ust. 1 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Izba stwierdziła, iż odwołanie częściowo było zasadne.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Izba uznała tę część odwołania za zasadną. Cena w tym postępowaniu ma charakter ceny ryczałtowej, co jest okolicznością bezsporną. Analiza treści czynności Zamawiającego z 27 stycznia 2026 r. w zakresie w jakim ta czynność odnosi się do odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że powodem odrzucenia oferty było wskazanie przez Odwołującego wartości dokumentacji projektowej dla każdego z zadań na poziomie nieodpowiadającym 5% wartości danego zadania, której wymagał Zamawiający. Zamawiający nie kwestionował więc ceny oferty Odwołującego jako takiej. W tych okolicznościach, mając na uwadze wymaganie Zamawiającego zawarte w załączniku nr 14 do SWZ, w ocenie składu orzekającego nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Izba jako trafne oceniła stanowisko odwołania, zgodnie z którym: *„Jednocześnie, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, że wzmiankowana powyżej cena zawarta w ofercie, odnosząca się do wynagrodzenia z tytułu realizacji prac projektowych, wynosiła 1 868 000,00 zł netto (2 297 640 zł brutto), a nie 1 883 450,00 zł netto (2 316 643,50 zł brutto). Do odrzucenia oferty Odwołującego doszło zatem nie z tego powodu, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, a że jeden ze składników ceny (cena za wykonanie prac branży projektowej/cena jednostkowa za wykonanie tych prac) jest niższy, niż wartość statuowana przez Zamawiającego. Powyższe rozróżnienie ma kluczowe znaczenie dla niniejszego odwołania, albowiem art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy nie uprawnia Zamawiającego do odrzucenia oferty z tego powodu, iż tylko jeden ze składników ceny (cena za wykonanie prac branży projektowej/cena jednostkowa za wykonanie tych prac) jest odmiennie wyceniony, niż uczynił to Zamawiający. Z tych też przyczyn, zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.”*. W ocenie Izby Odwołujący trafnie w powyższym stanowisku ujął istotę problemu w tej sprawie. Czym innym jest bowiem błąd w obliczeniu ceny, a czym innym niezgodność oferty polegająca na niezastosowaniu się przez Odwołującego do wymagania Zamawiającego odnoszącego się do ustalonego z góry *„limitu”* dla elementu ceny odnoszącego się do wykonania część zamówienia tj. w tym przypadku dokumentacji projektowej. Zamawiający zakwestionował część ceny odnoszącej się do wynagrodzenia za dokumentacje projektową, a nie cenę jako całość. Ponadto wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Aby sprostać wymogowi Zamawiającego najpierw wykonawca musiał mieć ustaloną cenę za całość zamówienia następnie dokonać jej prezentacji zgodnie z wymaganiem zamawiającego odnoszącym się do 5% wartości umowy za dokumentacje projektową. Tym samym zastosowana przez Zamawiającego podstawa odrzucenia oferty Odwołującego nie była prawidłowa co skutkowało uwzględnienie tego zakresu odwołania.

Co do charakteru samego załącznika nr 14 do SWZ i zawartego tam wymagania *„W wynagrodzeniu ryczałtowym poszczególnych zadań ujęte jest wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy netto, co stanowi kwotę”*, w ocenie Izby jest to warunek zamówienia odnoszący się do sposobu prezentacji ceny oferty, tj. jej wewnętrznego rozbicia. Zaniechanie spełnienia tego wymagania nie może więc być kwalifikowane jako błąd w obliczeniu ceny.

Odnosząc się do powyższego wymagania i prezentowanego przez Odwołującego stanowiska, zgodnie z którym *„(…) należy zakwestionować możliwość narzucania przez Zamawiającego sztywnych ram sposobu obliczania przez wykonawców ceny i wkraczania w ten sposób przez Zamawiającego w wyłączną kompetencję wykonawców.”* Izba wskazuje, że na tym etapie jest to stanowisko spóźnione. Jeśli Odwołujący nie godził się na wyznaczenie sztywnego limitu odnoszącego się do wartości dokumentacji projektowej to powinien był skarżyć wprowadzoną przez Zamawiającego zmianę treści dokumentów zamówienia w przewidzianym do tego terminie, czego zaniechał. Na etapie, na którym aktualnie znajduje się postępowanie o zamówienie wymaganie to obowiązuje wszystkich jego uczestników. Z tego powodu stanowisko zgodnie z którym: *„(…) określenie w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego wartości wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań na poziomie równo (i sztywno) 5% wartości każdego zadania, stanowi:*

1) arbitralne i nieuprawnione wkroczenie przez Zamawiającego w suwerenne uprawnienie wykonawcy do kształtowania oferowanej przez siebie ceny;

2) stworzenie całkowitej fikcji, w ramach której wykonawcy, aby uzyskać zamówienie, muszą podać konkretną wartość, od której nie ma żadnych wyjątków, nawet jeśli dane prace nie wymagają poniesienia przez wykonawcę takiego kosztu, a w konsekwencji również – przez zamawiającego;

3) ograniczenie konkurencji pomiędzy wykonawcami wyłącznie do wynagrodzenia za realizację robót budowlanych, która to wartość będzie determinowała wartość prac projektowych (w przypadku przedmiotowego przetargu - jako wyniku ilorazu wartości robót budowlanych i liczby 20).”, Izba uznała za spóźnione.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, w którym przekonywał on, że: *„Godzi się bowiem zauważyć, że w niniejszym postępowaniu Odwołujący podał rzeczywiste koszty prac projektowych, które skalkulował zgodnie z własnymi możliwościami. W związku z tym, Odwołujący zaoferował cenę 37 669 000,00 zł netto (46 332 870,00 zł brutto), przy czym*

cena:
1) dla Zadania nr 1 to 32 861 000,00 zł netto;
2) dla Zadania nr 2 to 2 404 000,00 zł netto;
3) dla Zadania nr 3 to 2 404 000,00 zł netto. Odpowiednio, dla powyższych zadań, Odwołujący wskazał następujące kwoty za wykonanie dokumentacji projektowej:
1) dla Zadania nr 1 – 1 640 000,00 zł netto, czyli 4,99% całości;
2) dla Zadania nr 2 – 114 000,00 zł netto, czyli 4,74% całości;
3) dla Zadania nr 3 – 114 000,00 zł netto, czyli 4,74% całości.
Implikuje to wniosek, że zaoferowane przez Odwołującego kwoty za wykonanie dokumentacji projektowej, są niższe niż statuowane przez Zamawiającego 5% wartości każdego z zadań. Tym samym, aby otrzymać przedmiotowe zamówienie, Odwołujący powinien był – zdaniem Zamawiającego – sztucznie podwyższyć cenę oferowanych przez siebie prac projektowych, nawet jeśli nie znajduje to żadnego pokrycia w rzeczywistości, li tylko dlatego, by spełnić ww. warunek.”, Izba wskazuje, że w sytuacji gdy treść warunków zamówienia staje się ostateczna, obowiązują one w równym stopniu wszystkich uczestników postępowania.
Co do stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym: *„Odwołujący pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę, że nigdy nie spotkał się z sytuacją, gdy Zamawiający narzucał Wykonawcom, jaki ma być stosunek wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań, względem wynagrodzenia za wykonanie tegoż zadania. Niejednokrotnie zamawiający, w tym również Tauron Dystrybucja S.A., limitowali wysokość wynagrodzenia za dany etap prac lub prace danej branży, jednak nigdy granica ta nie stanowiła sztywnej wartości. Z reguły był to pewien przedział, opisany najczęściej jako „do 5% wartości” albo w ramach różnicy pomiędzy dwoma liczbami np. „pomiędzy 2% a 5% wartości”. Odwołujący podnosi, że z uwagi na opisaną praktykę, ww. zapis Załącznika nr 14 do SWZ rozumiał jako określenie górnej granicy stosunku wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej dla każdego z zadań, względem wynagrodzenia za wykonanie tegoż zadania, czyli „do 5% wartości zadania”, tym bardziej, że określenie ww. wartości w sposób sztywny, bez jakiegokolwiek wyjątku, jest niedopuszczalne, zgodnie z przytoczonym powyżej orzecznictwem.”*, Izba wskazuje, że treść spornego postanowienia ma jasne brzmienie i poddaje się literalnej wykładni. Sama okoliczność, że w innych postępowaniach Zamawiający kreował wymagania co do limitów w sposób odmienny, nie uprawnia Odwołującego aby w tym postępowaniu o zamówienie interpretować sporne wymaganie wbrew jego literalnej treści. Powyższe stanowisko Odwołującego pomija, że w tym postępowaniu warunek zamówienia wskazany w załączniku nr 14 do SWZ miał jasną treść i dotyczył limitu w *„wysokości 5% wartości przedmiotu umowy”*.
W zakresie zarzutu odnoszącego się do zaniechania wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Izba doszła do przekonania, że w okolicznościach tej sprawy nie doszło do naruszenia ww. przepisu. Argument Odwołującego, że Zamawiający dostrzegł pewne niezgodności w ofercie Odwołującego i powinien był wszcząć procedurę wyjaśnienia treści oferty nie jest zasadny w okolicznościach tej sprawy. Izba wskazuje, że w treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający dostrzegł różnicę w cenie wskazanej za dokumentację projektową za zadanie 2 i 3 między załącznikiem nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ a załącznikiem nr 14 do SWZ. Jednak w ocenie Izby nie jest to kwestia podlegająca wyjaśnieniu. Niezgodność z wymaganiem zawartym w załączniku nr 14 do SWZ co do wartości dokumentacji projektowej zachodzi bowiem w przypadku każdej z kwot (zarówno wobec kwoty 114 000 zł jak i wobec kwoty 144 000 zł). Ponadto zarzut jest wywodzony z błędnego stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym mógł on rozumieć ww. limit jako wartość maksymalną (do 5%, a nie 5%, jak wynika wprost ze spornego postanowienia).
Odnosząc się do ostatniego zarzutu dotyczącego zaniechania dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej lub innej omyłki (art. 226 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp), kluczowe dla jego rozpoznania jest uzasadnienie przedstawione w odwołaniu. Odwołujący wskazał bowiem, że: *„W okolicznościach przedmiotowej sprawy, wzmiankowana powyżej omyłka polega na wpisaniu w poz. 2 i 3 załącznik nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ wartości „144 000,00”, zamiast „114 000,00”. Powyższe jest ewidentnym tzw. „przepalcowaniem” w zapisie komputerowym tj. niezgodnością widoczną na pierwszy rzut oka. Odwołujący podnosi, że prawidłowa wartość została wskazana w Załączniku nr 14, czyli właśnie „114 000,00”.*
Kluczowe dla ustalenie ww. omyłki jest przede wszystkim podsumowanie wartości wskazanej w załączniku nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ, czyli kwota 37 669 000,00 zł. Odwołujący podnosi, iż:
1. suma pozycji od 1 do 30 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ w wersji obarczonej omyłką (dwukrotnie kwota 144 000,00) wynosi: 37 729 000, czyli o 60 000,00 więcej niż w podsumowaniu zawartym w tym dokumencie;
2. suma pozycji od 1 do 30 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ w wersji bez omyłki (dwukrotnie kwota 114 000,00) wynosi właśnie 37 669 000,00 zł.
Nie ulega zatem wątpliwości, że poz. 2 i 3 załącznika nr 1 do załącznika nr 1 do SWZ obarczona jest oczywistą omyłką pisarską, która powinna podlegać poprawieniu przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający tego nie uczynił, to naruszył art. 223 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy.”.

Powyższe stanowisko nie uwzględnia jednak wymagania zawartego w załączniku 14 do SWZ zgodnie z którym Zamawiający wymagał: *„W wynagrodzeniu ryczałtowym poszczególnych zadań ujęte jest wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy netto, co stanowi kwotę”*. Poprawienie oferty Odwołującego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu nie spowoduje więc doprowadzenia jego oferty do zgodności z ww. warunkiem zamówienia, ponieważ po pierwsze kwota 114 000 zł nie stanowi 5% wartości podanej dla zadania 2 i 3 a po drugie, jak wskazał słusznie Przystępujący, Odwołujący pomiął w zarzucie i w żądaniu poprawienie kwoty wskazanej dla zadania nr 1 która również nie stanowi wymaganych 5%. Z tego powodu Izba oddaliła również ten zakres odwołania.

Orzekając więc w granicy zarzutów odwołania Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić co do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jednocześnie w pozostałym zakresie z uwagi na konstrukcję zarzutów, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 ust. 1 związku z ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….