

**WYROK**

Warszawa, dnia 30 marca 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Ewa Sikorska**

**Protokolantka: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S3 Spółka komandytowa w Czudcu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Chełm

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A.ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zamościu,  
B.M.S.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S3 Spółka komandytowa w Czudcu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),

uiszczoną przez wykonawcę Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S3 Spółka komandytowa w Czudcu tytułem wpisu odwołania, oraz

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Miasto Chełm – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S3 Spółka komandytowa w Czudcu rzecz zamawiającego – Miasto Chełm – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

**Sygn. akt: KIO 505/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Chełm – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest nadzór inwestorski nad realizacją zadania pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa ulicy Fabrycznej oraz przebudowa ulicy Przemysłowej w Chełmie wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawca Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S3 Spółka komandytowa w Czudcu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając naruszenie:

- art.224 ust.1–6 w zw. z art.16 pkt1 i 2 ustawy P.z.p. oraz art.17 pkt 2 Prawa budowlanego poprzez błędne uznanie, że wybrany wykonawca (Szymczak) skutecznie wyjaśnił rażąco niską cenę, mimo że złożone wyjaśnienia są nierzetelne, oparte na nieprawdziwych założeniach faktycznych oraz nie wykazują realnej możliwości wykonania zamówienia.

- art.239 ust.1 w zw. z art.112, art.116 ustawy P.z.p. oraz rozdz.14 pkt.14.3 SWZ dotyczących kryterium doświadczenia,

poprzez błędną ocenę doświadczenia oraz przyznanie punktów za doświadczenie niespełniające wymagań określonych w dokumentach zamówienia wybranego wykonawcy,

- art.224 ust.1–6 w zw. z art.18 ust.3, art.112, art.116 oraz art.16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p, poprzez zaniechanie rzetelnej, rzeczywistej weryfikacji oferty wykonawcy ZDI, zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny, jak i spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1]. uwzględnienie odwołania w całości;
- 2]. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 26.01.2026r.
- 3]. nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert;
- 4]. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy; ewentualnie – nakazanie z zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru i przeprowadzenie postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji;
- 5]. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania słuszności zastrzeżenia całości wyjaśnień rażąco niskiej kolejnego wykonawcy tj. ZDI Sp. z o.o. z Zamościa;
- 6]. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania doświadczenia kolejnego wykonawcy, tj. ZDI Sp. z o.o. z Zamościa w zakresie samodzielnego doświadczenia jako inspektor nadzoru ds. drogowych na wskazanych inwestycjach;
- 7]. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą P.z.p;
- 8]. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy P.z.p. oraz poniósł i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w dokumentach zamówienia, a w przypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania – w szczególności prawidłowej oceny ofert oraz eliminacji wykonawców, który nie sprostali ciężarowi wyjaśnień treści złożonej ofert. W wyniku działań zamawiającego polegających na dopuszczeniu do postępowania wybranego wykonawcy niespełniającego warunków udziału, zaniechaniu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, braku weryfikacji zasadności zastrzeżenia całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz deklarowanego doświadczenia inspektora nadzoru w ramach kryterium oceny ofert – powoduje iż przeprowadzone postępowanie zostało w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania pozostałych wykonawców biorących udział w niemniejszym postępowaniu. Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co wypełnia przesłanki interesu prawnego oraz realnej szkody w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy P.z.p., a interes odwołującego ma charakter aktualny, rzeczywisty i bezpośredni, albowiem zamawiający w dniu 26.01.2026r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazując ofertę wybranego wykonawcy, po

mimo istnienia przesłanek obligujących do jej odrzucenia ofert – tym samym wpłynął negatywnie i bezpośrednio na szanse odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o jego interesie prawnym i materialnym w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy P.z.p. do wniesienia przedmiotowego odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 marca 2026 roku wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości,
- 2)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rozliczeniem przedłożonym na posiedzeniu.

Na rozprawie w dniu 26 marca 2026 roku zamawiający przedłożył rachunek za wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3600 zł.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zamościu (dalej także: przystępujący ZDI) oraz M.S. (dalej także: przystępujący M. Szymczak).

Przystępujący ZDI w piśmie z dnia 6 lutego 2026 roku oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Wskazał, że na skutek oceny ofert oferta przystępującego znalazła się na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. Natomiast podnoszony przez odwołującego w odwołaniu zarzut nr 3 jest bezzasadny. Wynika to z faktu, że weryfikacja przez zamawiającego oferty złożonej przez przystępującego została przeprowadzona prawidłowo i zgodnie z przepisami ustawy P.z.p., zarówno w zakresie oceny zaoferowanej ceny, spełnienia warunków

udziału w postępowaniu oraz kryterium doświadczenia inspektora nadzoru ds. drogowych.

Przystępujący M. Szymczak zgłosił przystąpienie w piśmie procesowym z dnia 4 lutego 2026 roku. Pismo zostało podpisane podpisem zaufanym przez M. Szymczaka.

Przystępujący M. Szymczak na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 roku poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 26 marca 2026 roku odwołujący wniósł opozycję wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawców ZDI Sp. z o.o. w Zamościu oraz M.S..

Uzasadniając opozycję wobec zgłoszenia przystąpienia M. Szymczaka odwołujący wskazał, że zgłoszenie to nie spełnia podstawowych wymogów formalnych przewidzianych dla skutecznego wniesienia pisma w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jak wynika z przekazanej korespondencji, oświadczenie o przystąpieniu zostało przesłane wyłącznie w formie skanu dokumentu za pośrednictwem poczty elektronicznej, bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Taka forma nie spełnia wymogów przewidzianych dla pism wnoszonych w postaci elektronicznej. Skan dokumentu nie stanowi podpisanego elektronicznie oświadczenia woli i nie pozwala na identyfikację osoby składającej oświadczenie w sposób wymagany przepisami prawa. W konsekwencji nie można uznać, że doszło do skutecznego wniesienia zgłoszenia przystąpienia.

Uzasadniając opozycję wobec przystąpienia wykonawcy ZDI Sp. z o.o. odwołujący wskazał, że wykonawca ten nie wykazał realnego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, a jego stanowisko pozostaje wewnętrznie sprzeczne z jego sytuacją w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca ZDI sam wskazuje, że jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu. Jednocześnie przystępuje po stronie zamawiającego, zmierzając do utrzymania w mocy wyniku postępowania, w którym jego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem w przypadku uwzględnienia odwołania i potwierdzenia zasadności zarzutów dotyczących oferty wykonawcy sklasyfikowanego na pierwszym miejscu, to właśnie ZDI mogłoby uzyskać zamówienie. Oznacza to, że jego rzeczywisty interes procesowy pozostaje zbieżny z interesem odwołującego, a nie zamawiającego. W konsekwencji przystąpienie po stronie zamawiającego ma charakter wyłącznie formalny i nie odpowiada rzeczywistemu interesowi wykonawcy, co pozostaje w sprzeczności z celem instytucji przystąpienia określonej w art. 525 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący podkreślił, że interes w przystąpieniu musi mieć charakter obiektywny i rzeczywisty, a nie deklaracyjny. Nie może on polegać na popieraniu rozstrzygnięcia, które utrwała dla danego wykonawcy niekorzystny wynik postępowania, w sytuacji gdy istnieje realna możliwość uzyskania zamówienia w wyniku uwzględnienia odwołania. W takiej sytuacji przystąpienie stanowi nadużycie uprawnienia procesowego i zmierza wyłącznie do formalnego zwiększenia liczby uczestników po stronie zamawiającego, bez rzeczywistego związku z ochroną interesu wykonawcy.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Wartość zamówienia wynosi 240 405,50 zł, co stanowi równowartość 51 843,93 euro (*dowód: protokół postępowania*).

Zgodnie z pkt. 14.1. SWZ zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

cena - 60%

doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży drogowej – 40%.

Zgodnie z pkt. 14.3. SWZ:

Punkty za kryterium „Doświadczenie”:

W kryterium „Doświadczenie” oceniane będzie doświadczenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia jako inspektora nadzoru inwestorskiego.

Podstawą oceny ofert niniejszego kryterium będzie ilość nadzorowanych przez Inspektora branży drogowej (wskazanego później w wykazie osób), inwestycji polegających na budowie / przebudowie / rozbudowie drogi o wartości min. 9 000 000,00 zł brutto.

Oferty w kryterium „doświadczenie” będą oceniane następująco:

1)za 0 usług spełniających wymagania – 0 pkt;

2)za 1 usługę spełniającą wymagania – 10 pkt;

- 3)za 2 usługi spełniające wymagania – 20 pkt;  
4)za 3 usługi spełniające wymagania – 30 pkt;  
5)za 4 usługi i więcej spełniające wymagania – 40 pkt. (dowód: SWZ).

W postępowaniu wpłynęło 11 ofert, w tym oferty:

- odwołującego z ceną 237 976,00 zł brutto i doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru branży drogowej - 6 inwestycji,
- przystępującego M. Szymczak z ceną 147 600,00 zł brutto i doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru branży drogowej - 4 inwestycje,
- przystępującego ZDI z ceną 156 087,00 zł brutto i doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru branży drogowej - 4 inwestycje (dowód: Informacja z sesji otwarcia ofert z dnia 5 grudnia 2025 roku).

Przystępujący M.S. w formularzu ofertowym w kryterium doświadczenie wskazał m.in. budowę drogi wojewódzkiej nr 690 i wiaduktu drogowego (WD-1) w km 111,355 w ciągu drogi woj. nr 690 z infrastrukturą techniczną oraz rozbiórka przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 111,144 w ramach „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew –Białystok” PKP PLK Białystok, droga wojewódzka - klasa „G”, wartość robót 18 603 696,67 zł.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego M. Szymczak oraz przystępującego ZDI do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (dowód: pismo z dnia 11 grudnia 2026 roku).

Pismem z dnia 15 grudnia 2026 roku przystępujący M. Szymczak złożył wymagane wyjaśnienia, wskazując:

*Oferowana cena za nadzór została skalkulowana w oparciu o doświadczenia i charakterystykę realizowanej inwestycji. Kalkulacja / wyliczenia nakładów finansowych obejmuje stawkę godzinową w wysokości 32 zł.*

*W trakcie prowadzonych prac Firma Usługi Inżynierskie M.S. realizuje także nadzór nad robotami w ramach zadania: Projekt i budowa drogi ekspresowej S17 Piaski – Hrebenne, odc. 9. T.L. (koniec obwodnicy) – Hrebenne (początek obwodnicy), długości ok. 17,3 km dla GDDKiA Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 833 na odcinku Chodel-Urzędów dla ZDW Lublin, Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Osiedla Kolejowego w Kraśniku”, co pozwoli znacząco zoptymalizować koszty stałe związane ze oskładkowaniem ZUS, ubezpieczeniem, dojazdami na plac budowy, utrzymaniem pojazdów, obsługą księgową, kosztami stałymi rozłożonymi równomiernie dla prowadzonych jednocześnie inwestycji. Mając na uwadze portfel realizowanych aktualnie projektów, przedmiotowe zadanie stanowi 20% wartości zamówień aktualnie realizowanych (do kalkulacji przyjęto kwotę 2700,00 zł netto x 0,20 = 540 zł netto / m-c co przy średnio 22 dniach nadzoru w miesiącu stanowi koszt 25 zł netto / pobyt). Na kwotę 2700 netto miesięcznie składa się koszt obsługi księgowej 250zł netto oraz składki ZUS: ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy 1646,47zł, składka zdrowotna 769,43 (rozliczenie ryczałtowe). 250+1646,47+769,43=2665,90zł netto. Pozostała kwota 34,10zł stanowi bufor związany z możliwą podwyżką składki ZUS oraz możliwością wystąpienia innych kosztów nie ujętych w kalkulacji*

*Na czas prowadzonych robót przewiduję wynajem biura na terenie miasta Chełm którego będę także obsługiwał inne inwestycje które posiadam w portfelu zamówień wymienione w tekście powyżej. Wynajem biura na podstawie ogłoszeń na portalu olx.pl zakładam w kwocie 1000zł/miesiąc. 9 miesięcy\*1000zł=9000zł koszt biura. Czynności biurowe i administracyjne będę wykonywał samodzielnie.*

*Kalkulacja wyceny branży drogowej zakłada 5 pobyków w tygodniu dla całego okresy realizacji. Zakłada się że Inspektor będzie prowadził bezpośredni nadzór na budowie średnio 2 godziny dziennie oraz 1 godzinę dziennie poświęci w biurze.*

*Obecność inspektorów nadzoru pozostałych branż zakłada się w ilości 5 pobyków w tygodniu – 2 godziny dziennie (teren/biuro).*

*Kalkulacja wyceny branży drogowej zakłada średnio 5 pobyków w tygodniu dla całego okresu realizacji, koszt 1 pobytu to 130,20 zł netto, co daje 130,20 zł x 39 tygodni x 5 pobyków w tygodniu = 25 389 zł netto. Poniżej kalkulacja nadzoru poszczególnych branż:*

(...)

*Kalkulacja opiera się na stawkach większych (32,00zł) od minimalnych wynagrodzenia w 2026 roku , przy założeniu ilości pobyków wskazanych powyżej zgodnie SWZ i wzorem umowy.*

Wykonawca potwierdza jednocześnie iż założenia kalkulacji nie determinują do określonej w założeniach obecności na budowie a wynikają ze sposobu kalkulacji średniej, biorąc pod uwagę charakter prac budowlanych i ich mniejszą intensywność w okresie zimowym, wykonawca zakłada weryfikację prac w pełnym okresie pracy Wykonawcy Robót budowlanych w zakresie obowiązków wynikających z Umowy i Ustawy Prawo Budowlane dotyczące Inspektora Nadzoru.

Reasumując koszt prowadzenia całości Nadzoru w sumarycznym ujęciu z przedstawia się następująco:

- Inspektor branża drogowa 25 389 zł
- Inspektor branża drogowa 21 294 zł
- Inspektor branża drogowa 21 294 zł
- Inspektor branża drogowa 21 294 zł
- Wynajem biura 9000,00 zł
- Odbiór robót + przeglądy gwarancyjne 2151,00zł
- RAZEM: 100 422 zł NETTO + 23% Vat= 123 519,06 zł BRUTTO

Cena jaką wskazano w ofercie to 147 600 zł brutto. Pozostała kwota 24 080,94 zł brutto stanowi zysk i ewentualne pokrycie ryzyka wystąpienia zobowiązań nie ujętych w kalkulacji takie jak potrzeby świadczenia nadzoru w weekendy oraz okresową konieczność przedłużenia pobytów na budowie w celu zapewnienia skuteczności usługi nadzoru.

Powyższe potwierdza w opinii Wykonawcy poprawność i rynkowość sporządzonej oferty. Przedstawiona oferta zdaniem Wykonawcy nie spełnia przesłanek rażąco niskiej ceny.

W ramach podsumowania odnosząc się do Art. 224. Prawo zamówień publicznych:

1) wyjaśnienia winny dotyczyć zarządzania procesem nadzoru budowy – odbiory warstw zanikających wykonam osobiście na budowie, obieg dokumentacji jakościowo materiałowej przewiduję w formie elektronicznej

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z

realizacją zamówienia – rozwiązania techniczne opisano w tekście powyżej, wyjątkowo korzystne warunki wynikają z portfela zamówień który pomaga optymalizować koszty stałe przedsiębiorstwa

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę – nie dotyczy

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do

ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ( Dz.U. 2023 poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie – wyjaśnienie w tekście powyżej

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach

dotyczących pomocy publicznej; - nie dotyczy

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – jednoosobowa działalność gospodarcza oskładkowana ZUS

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska – nie dotyczy

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia Podwykonawcy – nie dotyczy

Dodatkowe żądania Zamawiającego w zakresie:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie – oferta spełnia wymaganie, wyjaśnienie w tekście powyżej

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – oferta spełnia wymaganie, wyjaśnienie w tekście powyżej

3) zgodności z projektowanymi postanowieniami umowy dotyczącymi:

a) posiadania lub utworzenia w ciągu miesiąca od podpisania umowy, własnego biura na terenie Miasta Chełm (tj. czy cena ofertowa uwzględnia koszt prowadzenia biura); - oferta spełnia wymaganie, wyjaśnienie w tekście powyżej

b) zapewnienia ciągłego nadzoru nad realizowanymi zadaniami poprzez wizytowanie

budowy, monitorowanie realizacji kontraktu, sprawdzanie obmiarów, robót i ich odbiór; - oferta spełnia wymaganie, wyjaśnienie w tekście powyżej

c) prowadzenia codziennych inspekcji na terenie budowy, w okresie trwania robót, przez właściwych branżowo inspektorów w celu sprawdzenia jakości wykonywanych robót oraz wbudowywanych materiałów, zgodnie z wymaganiami specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji projektowej oraz wiedzy technicznej (tj. czy cena ofertowa uwzględnia ciągłą obecność inspektorów na miejscu). - oferta spełnia wymaganie, wyjaśnienie w tekście powyżej.

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 roku wykonawca ZDI złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 16 grudnia 2026 roku).

Pismem z dnia 26 stycznia 2026 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego M. Szymczak jako najkorzystniejszej. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta przystępującego ZDI, a na miejscu trzecim – oferta odwołującego (dowód: pismo z dnia 26 stycznia 2026 roku).

### **Izba zważyła, co następuje:**

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2026 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła opozycje odwołującego wobec przystąpienia wykonawców M.S. oraz ZDI Sp. z o.o. w Zamościu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i uznała te przystąpienia za skuteczne.

Odnosząc się do uzasadnienia opozycji wobec przystąpienia M.S. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Izba podkreśla, że wskazywane przez odwołującego okoliczności nie zostały potwierdzone w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez Pana M.S. podpisem zaufanym, czyli w formie przewidzianej w art. 508 ust. 1 ustawy P.z.p.

Odnosząc się do uzasadnienia opozycji wobec przystąpienia wykonawcy ZDI Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Izba wskazuje, że interes przystępującego może wynikać jedynie z części argumentacji jednej ze stron. Oczywistym jest, że w sytuacji, w której w odwołaniu podniesione są zarzuty wobec kilku ofert, dany wykonawca może być zainteresowany w obaleniu jedynie tych zarzutów, które dotyczą jego oferty. Przystępujący ZDI w zgłoszonym przystąpieniu wyraźnie wskazał, że zarzut podniesiony wobec jego oferty jest niezasadny. Jednocześnie ustawodawca nie umożliwił wykonawcy zgłoszenie przystąpienia do obu stron postępowania odwoławczego, w zależności od tego, czy w jego interesie jest popieranie niektórych zarzutów i wnioskowanie o oddalenie pozostałych. Zatem poparcie części argumentów nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem strony, do której wykonawca przystępuje. Wręcz przeciwnie, w takim przypadku stanowisko przystępującego zawiera się w stanowisku jednej ze stron.

W wyroku z 4 września 2013 r. (sygn. akt KIO 2055/13) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, art. 185 PZP (aktualnie: art. 525 ust. 1 ustawy P.z.p.) nie nakłada obowiązku popierania wszystkich zarzutów odwołania. Przystępujący może ograniczyć się do popierania tych zarzutów, w których ogniskuje się jego interes. Jedynym zakazem, jaki ustanawia w takiej sytuacji ustawa, jest zakaz składania oświadczeń sprzecznych ze stanowiskiem strony, do której przystąpił.

Odwołanie podlega oddaleniu z uwagi na fakt, że odwołujący nie wykazał przesłanek do wniesienia odwołania wskazanych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

W myśl art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Niewątpliwie odwołujący jest wykonawcą, który wziął udział w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu. Sam ten jednak fakt nie jest wystarczający dla uznania, że ma on prawo wnosić środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie.

Odwołujący w treści wniesionego przez siebie odwołania powinien był wykazać, że:

1. zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy,
2. ma lub miał szansę na uzyskanie zamówienia (zamówienia rozumianego jako odpłatna umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą), w czym przejawia się jego interes we wniesieniu odwołania,
3. niezgodne z ustawą działania lub zaniechania zamawiającego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z zagrażającą lub występującą po stronie odwołującego szkodą (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 roku, sygn. akt KIO 946/24).

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu rankingu ofert. Na miejscu pierwszym została sklasyfikowana oferta przystępującego M. Szymczak, a na drugim – oferta przystępującego ZDI. Odwołujący podniósł zarzuty wobec obu tych ofert, niemniej jednak wobec oferty przystępującego ZDI podniesiony zarzut ma charakter jedynie blankietowy. Odwołujący podniósł, że zamawiający zweryfikował wyjaśnienia ceny złożone przez przystępującego ZDI oraz jego doświadczenie w sposób formalnie i bez pogłębionej analizy, jednakże nie wskazał ani jednego argumentu w zakresie tego, że wyjaśnienia te oraz wykazane doświadczenie są nierzetelne czy nieodpowiadające prawdzie. Odwołujący stwierdził, że zamawiający nie wykazał, by dokonał oceny zasadności zastrzeżenia przez przystępującego ZDI tajemnicy przedsiębiorstwa, niemniej jednak nie podniósł w tym zakresie zarzutu i nie przywołał żadnych argumentów mających na celu wykazanie, że dokonane zastrzeżenie było nieskuteczne. Podkreślić należy, że o tym, jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu, nie przesądza proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę (tak: Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za). Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, zatem stwierdzić należy, że w odniesieniu do oferty przystępującego ZDI zarzut nie został postawiony, a zatem nie podlega rozpoznaniu. Oznacza to, że nawet w sytuacji, gdyby zarzuty podniesione przez odwołującego wobec oferty przystępującego M. Szymczak okazały się zasadne, to i tak odwołujący nie uzyskałby zamówienia, jako że w takiej sytuacji za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta przystępującego ZDI. Tym samym odwołujący nie wykazał, że zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy, a także – konsekwentnie – że niezgodne z ustawą działania lub zaniechania zamawiającego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z zagrażającą lub występującą po stronie odwołującego szkodą.

Wykazanie w odwołaniu przesłanek do wniesienia odwołania jest niezbędne, na co zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 11/23, który Izba w całości aprobuje i uznaje jego wywody za własne.

Sąd Okręgowy w Warszawie uznał, że Izba nie była władna rozpoznać zarzutów odwołania w sytuacji, gdy odwołujący nie wykazał jedynie jednej z przesłanek występujących w art. 505 ust. 1 ustawy, czyli szkody. W ocenie Sądu już tylko taki brak stanowił wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania. Sąd zważył w następujący sposób:

*Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi implementację do prawa krajowego dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz. U. L 335, s. 31), czyli tzw. dyrektywy odwoławczej.*

*Analiza omawianego przepisu ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grożącą wykonawcy, a naruszeniami ustawy Pzp zarzucanymi w odwołaniu, musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Powyższe wynika z charakteru postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze ma bowiem na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, a nie ochronę interesu publicznego przez sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzenia postępowania.*

*Prawidłowo w tym zakresie podnosi Skarżący, iż interesem w uzyskaniu zamówienia nie jest wskazywana przez Odwołującego „konieczność zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami (interes prawny sensu largo)”. Wprawdzie szerokie określenie w ustawie kręgu osób legitymowanych do wniesienia środka ochrony prawnej ma swoje źródło w postanowieniach art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, jednakże który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.*

(...)

*Reasumując tę część rozważań Sądu Okręgowego, zasadnym jest podniesienie, że brak wykazania spełnienia przesłanek wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp stanowiło wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu.*

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Izba oddaliła odwołanie z braku wykazania przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania określonej w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....