

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 30 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński  
Natalia Kurek  
Anna Kuszel-Kowalczyk  
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 30 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
2. Hunters24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
3. Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
4. Blue Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
5. Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
6. Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
7. Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2. Dersław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,
3. CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy,
4. SEBAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. FM INTEGRATED SOLUTIONS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
2. Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
3. Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
4. Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
5. Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
6. Time Group Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach,
7. SKY ONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu” numer referencyjny postępowania: AZ.262.3153.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 października 2025 r. pod numerem 709961-2025.

30 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
2. Hunters24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
3. Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
4. Blue Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
5. Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
6. Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
7. Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

(dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 239

ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty IMPEL i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z Postępowania, pomimo iż nie poinformował Zamawiającego na etapie złożenia oferty wcześniejszym nienależytym wykonaniu zobowiązania z przyczyn dotyczących tego Wykonawcy oraz o rozwiązaniu umowy, czym wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie własnej sytuacji podmiotowej co do podstaw wykluczenia z Postępowania, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty IMPEL i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z Postępowania, pomimo iż dopuścił się on zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, co podważa jego uczciwość, nie wykonując należycie z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu i zakresie istotnych zobowiązań umów zamówienia publicznego, co doprowadziło do naliczenia kar umownych oraz rozwiązania przed czasem umowy, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DGP i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z Postępowania, pomimo iż nie poinformował Zamawiającego na etapie złożenia oferty o wcześniejszym nienależytym wykonaniu zobowiązania z przyczyn dotyczących tego Wykonawcy, czym wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie własnej sytuacji podmiotowej co do podstaw wykluczenia z Postępowania;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DGP i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z Postępowania, pomimo iż dopuścił się on zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, co podważa jego uczciwość, nie wykonując należycie z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu i zakresie istotnych zobowiązań umów zamówienia publicznego, co doprowadziło do naliczenia kar umownych;

5. art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców wobec zignorowania przez Zamawiającego wystąpienia w przypadku Wykonawców IMPEL

i DGP podstaw wykluczenia z Postępowania dot. wprowadzenia Zamawiającego w błąd oraz nienależytego wykonania wcześniejszych zobowiązań, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez tych Wykonawców.

28 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

**Przewodniczący:**.....

.....

.....