

WYROK

Warszawa, dnia 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Solid-Stet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kluczbork przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: ACE INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: K.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogrodnicze K.J. w Namysłowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Solid-Stet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 299/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kluczbork (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja boiska do piłki nożnej ze sztuczną nawierzchnią oraz rozbudowa infrastruktury sportowej w Parku Miejskim”. Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00626988/01

20 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 299/26) złożył wykonawca Solid-Stet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowej modyfikacji dokumentów zamówienia opublikowanej w dniu 15 stycznia 2026 roku - w sposób, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty z nawierzchnią z trawy syntetycznej w technologii zasypowej, tj. z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i EPDM (mimo że nawierzchnia ta była uprzednio, tj. przed zmianą z dnia 15 stycznia 2026 roku dopuszczona przez Zamawiającego) - bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1-2 ustawy Pzp - poprzez bezzasadną modyfikację w dniu 15 stycznia 2026 roku opisu przedmiotu zamówienia w zakresie nawierzchni z trawy syntetycznej w sposób wskazujący na konkretne rozwiązania oferowane przez konkretnego producenta i dystrybutora,

2. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w dniu 15 stycznia 2026 roku w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni z trawy syntetycznej w technologii bezzasypowej o konkretnych parametrach wraz z konkretnymi dokumentami, co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią najwyższej jakości i która

pierwotnie była dopuszczona przez Zamawiającego do postępowania (technologia zasypowa z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i EPDM) i która pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,

3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni w sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię innego producenta.

Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni z trawy syntetycznej z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i EPDM o parametrach:

- Typ produkcji: tuftowana
- Podkład: poliuretanowy
- Ciężar całkowity nawierzchni na m² – min. 2 900 g
- Waga włókien na m² – min. 1 800 g
- Rodzaj i skład włókien – 100% PE, mieszanina włókien monofilowych prostych oraz włókien monofilowych kręconych (teksturowanych)

• Grubość włókien:

Włókno monofilowe proste – min. 315 µm

Włókno monofilowe, kręcone (teksturowane) – min. 135 µm

- Ilość pęczków na m² – min. 9 300 szt.
- Ilość włókien na m² – min. 280 000 szt.
- Łączenie klejone po starzeniu: min. 140 N/ 100mm
- Wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 55N
- Wysokość włókna ponad podkładem: min. 45 mm, max 50 mm
- Ciężar włókna (dtex) – min. 17 800
- Kolor – dwa odcienie zieleni (dwa rodzaje włókien)
- Przepuszczalność wody dla trawy – min. 2000 mm/h
- Shock pad mata prefabrykowana min. 10 mm
- wypełnienie systemu nawierzchni syntetycznej w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium (np. Labosport, Sports Labs lub ISA-Sport) w skład którego wchodzi piasek kwarcowy i granulaty gumowy EPDM z recyklingu/techniczny w kolorze czarnym
- w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych parametrów systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, autor projektu oraz Zamawiający (w SWZ) żądają dołączenia do oferty niżej podanych dokumentów:

1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM z recyklingu) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.

2. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów normy EN 15330-1:2013 dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM z recyklingu) wykonanych przez akredytowane laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs).

3. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FP lub FIFA License (FLP)).

4. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy, maty oraz granulaty gumowego EPDM z recyklingu/techniczny.

5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

6. Dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018

7. Raport wykonany przez niezależne laboratorium zgodności z normą EN 71-3 kategoria III na zawartość metali ciężkich dla wypełnienia,

2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Nawierzchnia, którą Odwołujący zamierzał zaoferować pierwotnie została dopuszczona przez Zamawiającego do postępowania, następnie jednak na skutek zmian treści PFU z dnia 15 stycznia 2026 roku Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący wskazał, że po zmianach dokumentacji

zamówienia nie może już ubiegać się o zamówienie, bowiem Zamawiający zmodyfikował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że możliwe jest zaoferowanie wyłącznie jednego rodzaju nawierzchni – bezzasypowej (której parametry i dokumenty zostały tak opisane, że spełnia je z góry określony jeden produkt), mimo że pierwotnie PFU wymagała nawierzchni zasypowej – z wypełnieniem piaskiem i EPDM (i taką nawierzchnię Odwołujący oferuje). W konsekwencji, treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w dniu 15 stycznia 2026 roku została zdaniem Odwołującego sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp (w zakresie zmiany technologii nawierzchni z trawy syntetycznej), a Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 15 stycznia 2026 r. – Zmiana specyfikacji warunków zamówienia. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

23 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu, według norm przepisanych.
3. W wypadku wyznaczenia posiedzenia po dniu wejścia w życie przepisów o przeprowadzaniu rozpraw za przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość, o przeprowadzanie rozprawy za przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość.
4. Rozpoznanie sprawy również pod nieobecność Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący będzie miał szansę na złożenie oferty, a w konsekwencji będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ACE INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy ACE INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca K.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogrodnicze K.J. w Namysłowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy K.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogrodnicze K.J. w Namysłowie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez przystępującego po stronie odwołującego, pisma procesowego złożonego przez przystępującego po stronie zamawiającego oraz pisma procesowego złożonego przez Odwołującego.

Izba odmówiła włączenia w poczet materiału dowodowego dowodów przesłanych przez Przystępującego na adres mailowy Izby oraz stron i uczestnika postępowania podczas posiedzenia: wydruków ze stron internetowych stwierdzających, że dowody te zostały powołane jedynie dla zwłoki, gdyż nazwa podmiotu działającego na rynku włoskim, który produkuje produkt odpowiadający wymaganiom Zamawiającego nie była sporna między stronami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja boiska do piłki nożnej ze sztuczną nawierzchnią oraz rozbudowa infrastruktury sportowej w Parku Miejskim”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00626988/01

Zakres zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej i modernizację boiska do piłki nożnej ze sztuczną nawierzchnią oraz rozbudowę infrastruktury sportowej w Parku Miejskim. Szczegółowy zakres robót oraz sposób ich wykonania określony został w Programie funkcjonalno-użytkowym stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

12 stycznia 2026 roku Zamawiający odpowiedział na pytania nr 1 i nr 3 do SWZ dotyczące pierwotnie przewidzianej sztucznej trawy w technologii zasypowej z włóknami monofilowymi prostymi z włóknami fibrylowanymi. Zamawiający wymagał nawierzchni z trawy syntetycznej zasypowej, tj. z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i granulatem gumowym EPDM.

Zgodnie z pkt 2.4 PFU w pierwotnym brzmieniu:

„2.4. Szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe

2.4.1.

Boisko do piłki nożnej

Przedmiotem tej części zadania jest rozebranie chodnika wzdłuż dłuższych boków boiska do piłki nożnej oraz wymiana nawierzchni z trawy syntetycznej. Z uwagi na bliskość chodników tj. ich lokalizację bezpośrednio przy linii bocznej są one uciążliwe z uwagi na nawierzchnię z kostki brukowej. Obecnie pasy zajmowane przez chodniki zostaną wykonane z nawierzchni trawiastej tak jak boisko.

Przedmiotem inwestycji jest remont nawierzchni boiska do gry w piłkę nożną o nawierzchni z trawy syntetycznej, o wymiarach 106,00x68,00m (wymiar pola gry – 102,00 x 64,00 m). Zakłada się konieczność demontażu istniejących bramek. Dla zachowania jak największej funkcjonalności, boisko należy wyposażyć w dwie bramki 7,32x2,44m montowane w tulejach oraz dodatkowo w dwie bramki mobilne na kołach (aluminium) o tych samych wymiarach.

W skład niniejszej inwestycji wchodzi następujące roboty budowlane:

- roboty przygotowawcze,
- roboty rozbiórkowe (w tym rozebranie wraz z utylizacją nawierzchni sportowej ze sztuczną trawą)
- roboty demontażowe (bramki),
- roboty ziemne – częściowa wymiana podbudowy oraz uzupełnienie i wyrównanie podbudowy,
- montaż sztucznej nawierzchni trawiastej,
- dostawa i montaż wyposażenia sportowego,
- wymiana opraw na masztach oświetleniowych na energooszczędne oświetlenie LED.

Opisany zakres robót ma poprawić stan techniczny oraz bezpieczeństwo użytkownika boiska

Kombinacja włókien monofilowych wzmocnionych rdzeniem cechującym się bardzo wysoką wytrzymałością oraz włókien fibrylowanych pomagających ograniczyć migrację granulatu, co obniży koszty użytkowania.

Długość włókna monofilamentowego nad podkładem: min. 37 mm max. 42 mm

Minimalne wymagania dot. nawierzchni z trawy syntetycznej

1. Dtex: min. 16 000,
2. Wysokość włókna min. 45mm
3. Grubość włókna monofilowego: min. 310 µm
4. Grubość włókna fibrylowanego: min. 120 µm
5. Waga całkowita nawierzchni: min. 3 200 gr/m²
6. Ilość pęczków: min. 10 500 pęczków/m²
7. Ilość włókien: min. 140.500/m²
8. Kolor: min. dwa kolory włókien
9. Włókno monofilowe: wzmocnione rdzeniem w kształcie wiertła lub V lub S
(kształt włókna musi być potwierdzony przez niezależne i akredytowane laboratorium)
10. Grubość włókna prostego min. 315 µm
11. Podkład PU
12. Shockpad min. 10mm
13. Przepuszczalność wody przez cały system: min. 2000 mm/h
14. Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 150 N (po starzeniu wodą)

Wypełnienie: Wypełnienie, które poprzez swoje właściwości użytkowe ma zbliżyć nawierzchnię do parametrów uzyskiwanych na profesjonalnych nawierzchniach z trawy naturalnej:

Nie można stosować wypełnienia w postaci granulatu pochodzącego z kukurydzy oraz wypełnienie nie może posiadać

innych domieszek np. w postaci włókien kokosowych czy ziaren ryżu, itp.

Zamawiający wymaga wypełnienia z piasku kwarcowego i EPDM lub EPDM.

Wymagane minimalne, dokumenty dotyczące nawierzchni:

- a. Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona (w oryginale) na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;
- b. Kartę techniczną nawierzchni z trawy syntetycznej, maty amortyzującej oraz wypełnienia poświadczona przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji);
- c. Atest PZH dla trawy i maty amortyzującej i wypełnienia;
- d. Raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, zasyp, podkład amortyzujący), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane minimalne parametry trawy syntetycznej, wypełnienia naturalnego oraz maty amortyzującej dla poziomu FIFA Quality PRO;
- f. Aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensee wystawiony dla producenta trawy;
- g. Raport wykonany przez niezależne laboratorium zgodności z normą EN 71-3 kategoria III na zawartość metali ciężkich dla wypełnienia.
- h. Raport wykonany przez niezależne laboratorium potwierdzający gęstość nasypową;
- i. Kształt włókna musi być potwierdzony przez niezależne i akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/EIC 17025:2018
- j. Raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący wytrzymałości użytkowej oferowanego włókna wykonanej zgodnie z warunkami określonymi w normie EN ISO 291:2008-08"

15 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu zmiany pkt. 2.4 PFU (Szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe) zmieniając technologię nawierzchni na trawę syntetyczną bezzasypową w miejsce dotychczasowej nawierzchni zasypowej.

„(...) Na boisku należy zastosować trawę bezzasypową do użytku profesjonalnego.

Minimalne wymagania dot. nawierzchni z trawy syntetycznej

1. Włókno polietylenowe
2. Dtex: min. 6 000,
3. Wysokość włókna min. 38mm
4. Grubość włókna: min. 150 µm
5. Waga włókna: min. 3.800gr/m²
6. Waga całkowita nawierzchni: min. 5 200 gr/m²
7. Ilość pęczków: min. 31.000 /m²
8. Ilość włókien: min. 1.000.000/m²
9. Kolor: min. dwa kolory włókien
10. Podkład lateks i polipropylen
11. Shockpad prefabrykowany
12. Przepuszczalność wody przez cały system: min. 2000 mm/h
13. Siła na wrywanie pęczka: min. 40 N (po starzeniu wodą)

Trawa poprzez swoje właściwości użytkowe ma zbliżyć nawierzchnię do parametrów uzyskiwanych na profesjonalnych nawierzchniach z trawy naturalnej.

Wymagane minimalne, dokumenty dotyczące nawierzchni:

- a. Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona (w oryginale) na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;
- b. Kartę techniczną nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczona przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji);
- c. Atest PZH dla trawy i pozostałych materiałów zamontowanych wraz z nawierzchnią;
- d. Raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane minimalne parametry trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO;
- f. Aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensee wystawiony dla producenta trawy;"

Ze zmianą dokonaną przez Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 20 stycznia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- bezzasadną modyfikację w dniu 15 stycznia 2026 roku opisu przedmiotu zamówienia w zakresie nawierzchni z trawy syntetycznej w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie oferowane przez konkretnego producenta i dystrybutora,
- wskazanie w dniu 15 stycznia 2026 roku w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni z trawy syntetycznej w technologii bezzasypowej o konkretnych parametrach wraz z konkretnymi dokumentami, co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią najwyższej jakości i która pierwotnie była dopuszczona przez Zamawiającego do postępowania (technologia zasypowa z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i EPDM) i która pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,
- opisanie wymogów nawierzchni w sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię innego producenta.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

(...)

- 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1-2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.”

Zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.”

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp:

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

Odnosząc się łącznie do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba wskazuje, że to Zamawiający jako gospodarz postępowania określa swoje potrzeby, które znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania. Konsekwencją założeń przyjętych przez zamawiającego jest ograniczenie kręgu podmiotów, które będą mogły wziąć udział w danym postępowaniu do tych, które działają na danym rynku oraz są w stanie zaoferować przedmiot zamówienia na warunkach określonych w dokumentacji postępowania. Zamawiający nie ma obowiązku konstruowania dokumentacji postępowania w taki sposób, aby umożliwić dostęp do zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy oferują rozwiązania dostępne na rynku. Ma zaś prawo do dokonania wyboru rozwiązania, które odpowiada jego uzasadnionym potrzebom. Zakres przedmiotowego zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej i modernizację boiska do piłki nożnej ze sztuczną nawierzchnią oraz rozbudowę infrastruktury sportowej w Parku Miejskim. Szczegółowy zakres robót oraz sposób ich wykonania został określony w Programie funkcjonalno-użytkowym stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Istotne jest to, że przedmiot zamówienia dotyczy rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej w celu aktywnego spędzania czasu. Boisko jest położone w terenie parkowo-leśnym, nie jest ono przeznaczone do rozgrywek profesjonalnych. Odwołujący podniósł, że specyfikacja była wadliwa co do zasady, jednak nie sformułował zarzutu, który by tego dotyczył, nie wnosił też o unieważnienie postępowania. Przystępujący po stronie odwołującego w piśmie procesowym podniósł, że wymagania Zamawiającego są wewnętrznie sprzeczne, ponieważ Zamawiający wymagał przedstawienia aktualnego certyfikatu FIFA dla nawierzchni w technologii bezzasypowej. Izba wskazuje, że Odwołujący w złożonym odwołaniu nie wnosił o dostosowanie postanowień nieodpowiadających technologii bezzasypowej, a o przywrócenie oferowanej przez niego technologii. Pozostawienie wymogu posiadania aktualnego Certyfikatu FIFA nie przesądza o tym, że Zamawiający jest zobowiązany dopuścić możliwość zaoferowania nawierzchni w pierwotnej technologii. Bezsporne między stronami

było to, że technologia bezzasypowa jest rozwiązaniem służącym przede wszystkim sportowi amatorskiemu. Zamawiający posiada boiska wykonane w technologii zasypowej, dlatego posiada praktyczną wiedzę, jakie są wady i zalety użytkowania takiego boiska. Zdaniem Izby Zamawiający w dostateczny sposób wykazał, jakie argumenty przemawiają za dokonaniem wyboru technologii bezzasypowej zamiast dotychczas stosowanej (aspekty środowiskowe, koszty eksploatacyjne, komfort i bezpieczeństwo użytkowników, stabilność parametrów sportowych, estetyka obiektu, odporność na warunki pogodowe, położenie obiektu). Odwołujący nie wykazał, aby krąg podmiotów w przypadku dopuszczenia technologii zasypowej był szerszy. Nie wykazał, aby ta technologia nie pochodziła od jednego producenta, czy była oferowana przez jednego dystrybutora, co zarzuca technologii bezzasypowej, nie przedstawiając jednocześnie żadnego dowodu na potwierdzenie tego twierdzenia (np. analizy rynku), podczas gdy Przystępujący wskazał na analogiczny produkt występujący na rynku włoskim. Odwołujący podczas rozprawy wskazał, że nie ma możliwości zaoferowania produktu w wymaganej przez Zamawiającego technologii nie przedstawiając jednak żadnego dowodu (korespondencji z dystrybutorem). Wskazał na brak autoryzacji, jednak nie podał powodu braku jej odmowy.

Odwołujący nie wykazał zdaniem Izby, że Zamawiający naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych oraz że wadliwie skonstruował treść dokumentów zamówienia utrudniając i ograniczając uczciwą konkurencję. Nie wykazał on również, że na rynku istnieje tylko jeden produkt spełniający wymagania Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego sprowadza się nie tyle do doprowadzenia postanowień dokumentacji postępowania do brzmienia, które uwzględniałyby uzasadnione potrzeby Zamawiającego, ile do umożliwienia Odwołującemu zaoferowania produktu, którym dysponuje. Jest to w związku z tym, jak słusznie zauważył Przystępujący, spór o technologię. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej dopuszczenia przez Zamawiającego możliwość zaoferowania obu rozwiązań, Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że oferty byłyby wówczas nieporównywalne. Produkt w technologii oferowanej przez Odwołującego będzie wyjściowo zawsze tańszy, podczas gdy koszty utrzymania boiska wykonanego w technologii zasypowej będą znacznie wyższe. Zamawiający przedłożył szacunkowe zestawienie kosztów związanych z utrzymaniem boiska wykonanego w obu technologiach. Odwołujący, na którym w postępowaniu odwoławczym spoczywa ciężar dowodowy nie przedłożył dowodu przeciwnego.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....