Sygn. akt: KIO 1172/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 roku przez wykonawcę Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Chrzanowie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1172/26

UZASADNIENIE

Szpital Powiatowy w Chrzanowie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Sprawa nr: 30/2026 Dostawa odczynników laboratoryjnych dla Szpitala Powiatowego w Chrzanowie".*Zamówienie zostało podzielone na 6 części (Pakiety).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 146534-2026, numer wydania: Dz.U. S: 43/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie w dniu 13 marca 2026 roku od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób mogący naruszać reguły zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie charakterystyki produktów dostarczanych przez konkretnego wykonawcę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieudzielenie odwołującemu wyjaśnień na złożone wnioski o wyjaśnienia SWZ w terminie niezwłocznym, tzn. przed upływem terminu na złożenie niniejszego odwołania, gdyż wobec możliwości bezpowrotnej utraty możliwości odwołania się od treści SWZ, nieudzielenie wyjaśnień przez zamawiającego, będące zapewne działaniem celowym, musiało skutkować wniesieniem przedmiotowego odwołania,

2. art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji sformułowanie specyfikacji warunków zamówienia (w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia - Załączniki 2a i 2b do SWZ) w sposób naruszający reguły zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

3. art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie skutkujące sformułowaniem specyfikacji warunków zamówienia (w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia - Załączniki 2a i 2b do SWZ) w taki sposób, aby

warunki zamówienia nr 30/2026 mogły zostać spełnione wyłącznie przez jednego potencjalnego wykonawcę,
4. art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji sformułowanie w postępowaniu parametrów przedmiotu zamówienia niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów – a sporządzonych w taki sposób, aby mogły zostać spełnione wyłącznie przez jednego wykonawcę tj. bioMérieux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
5. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji sporządzenie SWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a i 2b do SWZ) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu w sytuacji sformułowania treści SWZ zgodnie z przepisami Pzp,
6. art. 16 pkt. 3 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji sformułowanie w postępowaniu parametrów przedmiotu zamówienia w sposób całkowicie nieproporcjonalny do celu, który zamawiający chce osiągnąć poprzez realizację zamówienia, gdyż ww. warunki graniczne nie są niezbędne do należytego wykonania zamówienia, a sformułowane są wyłącznie celem ograniczenia potencjalnego kręgu wykonawców,
7. art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 K.c. i art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagania zamawiającego czynią z jego prawa użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa,
8. art. 7 ust. 1 i art. 223 ust. 1 mutatis mutandis Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w wyniku prowadzenia przez zamawiającego z jednym z wykonawców negocjacji dotyczących oferty, którą ma złożyć ten wykonawca.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz zobowiązanie zamawiającego do opublikowania (modyfikacji) treści SWZ w zakresie postanowień niezgodnych z przepisami Pzp poprzez dokonanie zmian wskazanych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 23 marca 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że przychyla się do proponowanych przez Odwołującego zapisów modyfikujących SWZ we wskazanych punktach dotyczących Pakietu 1, 3 i 5. Natomiast w zakresie Pakietu nr 2 unieważnił postępowanie na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp.

W dniu 26 marca 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego. Odwołujący wnosił ponadto o zwrot całej opłaty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości 15 000 zł wskazując, że wszystkie zarzuty odwołania zostały uwzględnione przez zamawiającego w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba - w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego – nie znalazła podstaw do zastosowania przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia, zgodnie z którym: w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Podkreślić raz jeszcze należy, że to odwołujący pozostaje dysponentem odwołania i zgodnie powołanymi powyżej przepisami ustawy Pzp może je wycofać w każdym momencie, aż do zamknięcia rozprawy. W takiej sytuacji Izba jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania i zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. W przypadku zaś umorzenia postępowania odwoławczego w całości na skutek cofnięcia odwołania do rozstrzygania o kosztach znajduje zastosowanie przepis § 9 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Dodatkowo, należy zauważyć, że w niniejszej sprawie wprawdzie zamawiający oświadczył, że przychyla się do proponowanych przez odwołującego zapisów modyfikujących SWZ we wskazanych punktach, lecz z drugiej strony nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……