Sygn. akt KIO 1134/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dna 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2026 r. przez wykonawcę Solventum Poland Sp. z o.o. z/s we Wrocławiuw postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcachz udziałem przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz wykonawcy Solventum Poland Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1134/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy opatrunków specjalistycznych i przylepców dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach", znak sprawy: EZ/188/2025/SL. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 października 2025 r., nr 2025/BZP 00486073/01.

Odwołujący Solventum Poland Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu wniósł 11 marca 2026 r. odwołanie wobec zaniechań Zamawiającego mających miejsce w ramach pakietu nr 2 postępowania, tj. wobec zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. w pełnym zakresie, co stanowi jednocześnie zaniechanie wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16 lutego 2026 r. KIO 5875/25 w zakresie punktu 1.2 sentencji ww. wyroku. Wskazane zaniechania Zamawiającego doprowadziły do naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie wykonania wyroku jw. w zakresie punktu 1.2 sentencji i odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. jedynie w ograniczonym zakresie, w sytuacji, gdy nakazano odtajnienie przedmiotowych wyjaśnień z załącznikami w całości.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności odtajnienia wyjaśnień w pełnym zakresie i w formie, w jakiej wyjaśnienia te zostały przedłożone Zamawiającemu przez INTRA-MED.

Dnia 17 marca 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP oraz zwrot wpisu od odwołania w pełnej wysokości.

Wskazał, że odwołaniem objęte było zaniechanie Zamawiającego polegające na braku odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. w pełnym zakresie, co stanowi jednocześnie zaniechanie wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2026 r. KIO 5875/25 w zakresie punktu 1.2 sentencji ww. wyroku.

W dniu 13 marca 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wnioskowane dokumenty w pełnym zakresie, w formie w jakiej otrzymał je od INTRA-MED. Oznacza to, że Zamawiający doprowadził do stanu, w którym zaniechanie objęte odwołaniem już nie istnieje, a Zamawiający powtórzył czynność w zgodzie z wyrokiem zapadłym w sprawie KIO 5875/25.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Podzielając stanowisko odwołującego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności, których w istocie żądał odwołujący, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się zbędne.

Wobec powyższego, przy bezprzedmiotowości dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....