

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 27 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. przez wykonawcę, W.M. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gothic Construction W.M. w Łomży

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Orla

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Siemiatyczach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gothic Construction W.M. w Łomży, kwoty 19 000 zł 00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy złotych zero groszy), w tym co do kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) jako kwoty nadpłaty ponad należny wpis od odwołania oraz co do kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) jako kwoty stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczanej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1119/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Orla prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. Rozbudowa systemu zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Orla, wewnętrzny identyfikator GK.271.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lutego 2026 r., pod nr: 2025/BZP 00113634. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 10 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy W.M. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gothic Construction W.M. w Łomży (dalej jako: „Gothic” lub „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”),
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach,
3. zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny części składowej oferty oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty mimo niespełnienia warunków udziału,
4. względnie: zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty odnoszących się do sposobu wypełnienia przez Odwołującego załącznika nr 1 do SWZ – Oferta, poprzez wprowadzenie podziału procentowego wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów zamówienia w sposób odmienny, niż wynika to treści Rozdziału XV SWZ/

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez błędne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta odpowiada merytorycznym wymaganiom Zamawiającego, a uchybienie dotyczyło jedynie instrukcji technicznej z Rozdziału XV SWZ, informacji co do sposobu obliczenia ceny przedstawienia ceny jednostkowej i technicznego jej przedstawienia, co nie stanowi o niezgodności treści oświadczenia woli Odwołującego z treścią warunków zamówienia. Zamawiający bowiem ani w warunkach udziału w postępowaniu, ani w opisie przedmiotu zamówienia czy nawet kryteriach oceny ofert nie zawarł warunku wskazującego, że wartość robót związanych z wykonaniem dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości ceny całkowitej za przedmiot zamówienia, a zrobił to jedynie w Rozdziale XV „technicznym” mówiącym o sposobie obliczenia ceny, tym samym przekroczenie 5% wartości ceny całkowitej nie może być traktowane jako warunek zamówienia,
- 2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP i art. 134 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na

- sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współzycia społecznego jako wprowadzający zawoalowane warunki zamówienia zawarte w rozdziale dotyczącym sposobu obliczenia ceny,
- 3)art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty droższej i podlegającej odrzuceniu, zamiast oferty Odwołującego, która jest najkorzystniejsza,
 - 4)art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie dokumentacji projektowej,
 - 5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo niewykazania spełnienia warunków dotyczących doświadczenia i potencjału kadrowego,
 - 6)art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, polegające na wprowadzeniu ograniczenia 5% wartości dokumentacji projektowej jako skrajnie niskiego, nierynkowego i naruszającego uczciwa konkurencję prowadzącego do eliminacji najkorzystniejszej cenowo oferty z przyczyn czysto formalnych, niebędących istotnymi z punktu widzenia przedmiotu zamówienia,
 - 7)względnie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty odnoszących się do sposobu wypełnienia przez Odwołującego załącznika nr 1 do SWZ – Oferta, poprzez wprowadzenie podziału procentowego wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów zamówienia w sposób odmienny, niż wynika to treści Rozdziału XV SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W odpowiedzi z dnia 17 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Orla wniósł o oddalenie odwołania w całości, podnosząc w szczególności, że zarzuty przedstawione przez Odwołującego są bezzasadne, gdyż Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XV „Sposób obliczenia ceny oferty” wprost wskazał, że wartość robót związanych z wykonaniem dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości ceny całkowitej za przedmiot zamówienia, zaś postanowienie to było jednoznaczne, niekwestionowane i znane wszystkim wykonawcom na etapie przygotowania ofert. Podniósł dalej, że zamawiający ma prawo określić w dokumentach zamówienia sposób kalkulacji ceny oferty, w tym wskazać ograniczenia dotyczące poszczególnych elementów składowych wynagrodzenia. Odnośnie do zarzutu 2 wskazał, że w istocie nie dotyczy czynności odrzucenia oferty Odwołującego, lecz odnosi się do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jako taki zarzut ten jest spóźniony. W zakresie zarzutu nr 4 podniósł, że cena dokumentacji projektowej w ofercie wybranego wykonawcy została ustalona w sposób zgodny z warunkami SWZ i nie budziła wątpliwości co do możliwości realizacji całego zamówienia w pełnym zakresie określonym w SWZ. W zakresie zarzutu nr 5 dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków dotyczących doświadczenia i potencjału kadrowego, Zamawiający podkreślił, że wykonawca Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach przedłożył kompletne dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, jako bezpodstawnego.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 17 marca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania i zwrot na rzecz Odwołującego 90% uiszczanego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zauważyła, że nadpłacono wpis w wymaganej kwocie 10.000 PLN (uiszczono kwotę 20.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych).

Odwołujący przed terminem rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Ponadto, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty

budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, wynosi 10 000 złotych. Z racji tego, że Odwołujący uiścił wpis w kwocie 20.000,00 zł, nadpłata podlegała zwrotowi.

Przewodnicząca: