**Sygn. akt: KIO 1118/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. przezwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-08 Kruszów, MAXUS sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93-408 Łódź** oraz **MM SERVICE SECURITY sp. z o.o., ul. 3-g Maja 64/66n, 93-408 Łódź**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Sąd Apelacyjny w Łodzi, Al. T. Kościuszki 65, 90-514 Łódź,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. ul. Chmielna 34,00-020 Warszawa, Agencja Ochrony MK sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa** oraz **Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec**,

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MM SERVICE MONITORIN sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, MAXUS sp.z o.o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93-408 Łódź oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93-408 Łódź, kwoty 7 [illegible]0,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

**Sygn. akt: KIO 1118/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Łodzi, Al. T. Kościuszki 65, 90-514 Łódź, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy al. Kościuszki 65 w Łodzi", numer referencyjny: GXIII.261.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.02.2026 r., nr 2026/BZP 00098102-2026.

W dniu 10.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, MAXUS s z o.o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93-408 Łódź oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66n, 93-408 Łód (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie badania ceny oferty wykonawcy konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o. o., Agencja Ochrony MK sp. z. o. o. oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z. o. o., co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska,

2)art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej,

2)wezwania ww. wykonawcy do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp,

3)dokonania ponownej oceny oferty ww. wykonawcy z uwzględnieniem wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty,

4)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem ww. wyjaśnień.

W dniu 12.03.2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, Agencja Ochrony MK sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 27.03.2026 r. Odwołujący poinformował o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty i dołączył pismo Zamawiającego w tej sprawie skierowane do wykonawców, jak też wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……