Sygn. akt KIO 1078/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 marca 2026 r. przez wykonawcę MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie, ul. A. Piechowskiego 36

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 1078/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa modułu cis z wdrożeniem w Szpitalu Specjalistycznym W Kościerzynie sp. z o.o.", nr sprawy: DZP/65/25 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 859665-2025, numer wydania Dz.U. S: 247/2025, data publikacji: 23 grudnia 2025.

26 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

9 marca 2026 r. przez wykonawcę MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył następujące przepisy:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Emitel mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Emitel mimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów i oświadczeń;

3)art. 223 ust. 1 i 107 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Emitel do złożenia wyjaśnień treści oferty, innych dokumentów i oświadczeń oraz przedmiotowych środków dowodowych (zarzut ewentualny),

4)art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty Emitel pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;

5)art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Emitel.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu tego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert.

Istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.
25 marca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania i zwrot 90% uiszczonego wpis.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..