Sygn. akt: KIO 922/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 25 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lutego 2026 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 179 poziom +5 (02-222 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 134 (02-305 Warszawa)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 922/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Usługi Rozwoju oraz Usługi Utrzymania Platformy i Aplikacji Mobilnej oraz wykonanie 2 szkoleń e-learningowych*o numerze referencyjnym: BAG-WZPU.2501.21.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 października 2025 r., pod numerem publikacji: 714584-2025 (numer wydania Dz. U. S: 208/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

27 lutego 2026 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą

w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł wobec czynności (działań) dokonanych przez zamawiającego czynności polegającej na odtajnieniu złożonego w ramach oferty oraz zastrzeżonego częściowo jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykazu Osób i błędnym uznaniu przez zamawiającego, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełnia przesłanek wynikających z ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) oraz Pzp, podczas gdy informacje zastrzeżone przez odwołującego spełniały wymogi konieczne dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz odwołujący prawidłowo wykazał zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa – co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art.11 ust. 2 uznk w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu utrzymania w tajemnicy informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, zezwalając jedynie na ujawnienie informacji, które dotyczą doświadczenia zdobytego w ramach współpracy z podmiotami publicznymi (zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku 9 do odwołania), tj. nieujawnianie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego następujących części Wykazu Osób:

1) w zakresie części Wykazu Osób dotyczącej doświadczenia Frontend Developer (Programista frontendowy) nieujawniania następujących informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego:

- pkt. 1.1 (imię i nazwisko);
- wiersza tabeli zawierającego informacje: „Podmiot w którym wskazana osoba była zatrudniona”;

2) w zakresie części Wykazu Osób dotyczącej doświadczenia Backend Developer (Programista backendowy) nieujawniania następujących informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego:

- pkt. 2.1 (imię i nazwisko);
- wiersza tabeli zawierającego informacje: „Podmiot w którym wskazana osoba była zatrudniona”;
3) w zakresie części Wykazu Osób dotyczącej doświadczenia DBA (Database Administrator) nieujawniania następujących informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego:
- pkt. 3.1 (imię i nazwisko);
4) w zakresie części Wykazu Osób dotyczącej doświadczenia DevOps Engineer nieujawniania następujących informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego:
- pkt. 4.1 (imię i nazwisko);
- wiersza tabeli zawierającego informacje: „Podmiot w którym wskazana osoba była zatrudniona”;
- zaś w zakresie wiersza „opis zadań zgodnych z wymaganiem określonym w pkt. 7.2.4. SWZ wraz ze wskazaniem nazwy systemu” uwzględnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w następujący sposób:
Posiada ponad 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie rozwoju oprogramowania
i operacji, monitorowania działania systemu oraz zarządzaniem infrastrukturą na serwerach
w systemach informatycznych, uzyskane nie wcześniej niż w okresie ostatnich dziesięciu lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert.
Praca dla sektora bankowego – InfoLina, bot głosowy na infolinii TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Zarządzar infrastrukturą (+200 serwerów), wdrożenia, automatyzacje. Dedykowany inżynier dla TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Stworzył playbooki Ansible do tworzenia i zarządzania infrastrukturą. Dostosowywał CI/CD p stronie TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Pełnił dyżury on-call w tym projekcie. Stos technologiczny po stror TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA jest publiczny, natomiast pozostałe informacje stanowią tajemnicę bankow GitLab EE, Jenkins, Nexus, Harbor, k8s (bare metal), MetalLB, Helm.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

24 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie datowaną na 19 marca 2026 r., w której:
- oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 9 do odwołania;
- wniósł na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego.
W uzasadnieniu ww. pisma zamawiający wskazał, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności polegającej na odtajnieniu przez zamawiającego części informacji zawartych
w dokumentach złożonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. W wyniku ponownej wnikliwej weryfikacji dokumentacji postępowania oraz po zapoznaniu się
z argumentacją przedstawioną w odwołaniu zamawiający uznał za zasadne:
1) odstąpienie od uprzednio dokonanej czynności polegającej na odtajnieniu części informacji zawartych w dokumentach złożonych przez odwołującego w zakresie wskazanym przez odwołującego;
2) odtajnieniu części informacji zawartych w dokumentach złożonych przez odwołującego jedynie w zakresie w jakim nie było to kwestionowane przez wykonawcę w treści odwołania, tj. dotyczącego doświadczenia zdobytego w ramach współpracy z podmiotami publicznymi.
Zamawiający stwierdził, że niezwłocznie uchyli wskazaną czynność odtajnienia w całości. Jednocześnie wskazał, że informacje zastrzeżone przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa pozostają objęte ochroną w zakresie wskazanym przez odwołującego
w treści odwołania. Miało to oznaczać to, że zakres informacji podlegających ochronie odpowiada zakresowi zastrzeżenia przedstawionemu przez odwołującego w toku postępowania, w tym w szczególności w wersji dokumentów przedstawionej przez odwołującego i załączonej do odwołania (załącznik nr 9 do odwołania – „Wykaz osób – wersja zanonimizowana”). W konsekwencji zamawiający przyjął, że treść dokumentów objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa pozostaje objęta tajemnicą przedsiębiorstwa
w takim zakresie, w jakim została ona wskazana przez odwołującego w treści odwołania, natomiast jawności podlega jedynie ta część dokumentacji, która nie została objęta zastrzeżeniem. Tym samym, zamawiający oświadczył, że dokona odpowiedniej korekty
w dokumentacji postępowania w zakresie skutków uprzedniej czynności odtajnienia, tak aby stan dokumentacji odpowiadał zakresowi zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającemu z dokumentów złożonych przez odwołującego. W ocenie zamawiającego powyższe działania w pełni realizowały zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie dotyczącym czynności odtajnienia informacji, przywracając stan zgodny z zakresem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazanym przez odwołującego. Ostatecznie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania stosownie do treści art. 522 ust. 1 Pzp.
26 marca 2026 r. zamawiający złożył kolejne pismo, w którym wskazał, że unieważnił zaskarżoną czynność odtajnienia informacji oraz przekazał odwołującemu informację

o dokonaniu ponownej czynności odtajnienia części informacji uprzednio zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa – wyłącznie w odpowiadającym żądaniu odwołującego wskazanemu w załączniku nr 9 do odwołania. Ponadto, w celu potwierdzenia wykonania powyższych czynności do ww. pisma zamawiający załączył:

- pismo przekazane odwołującemu;
- potwierdzenie przekazania pisma za pośrednictwem platformy, na której prowadzone jest postępowanie

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……...…….....