

WYROK

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2026 r. przez Odwołującego – Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych "TOR – KRAK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Miasta Krakowa przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – SPAW – TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 916/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miasta Krakowa (dalej jako Zamawiający, ZDM), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przebudowa węzła rozjazdów „Bagatela” oraz układu drogowo – torowego na odcinku od Teatru Bagatela do ul. Garbarskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą: Przebudowa torowiska tramwajowego w ul. Straszewskiego i ul. Karmelickiej wraz z węzłami i infrastrukturą towarzyszącą w Krakowie”, znak postępowania 6/IX/2025 (dalej także jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej także jako PZP, ustawa, p.z.p.). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2025 r., pod numerem publikacji: 666259 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 195/2025).

W dniu 27 marca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych "TOR – KRAK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej także jako Odwołujący, Spółka,) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez SPAW – TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej także jako SPAW – TOR, Wykonawca);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez SPAW – TOR;
- 3) badaniu i ocenie ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców;
- 4) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez SPAW – TOR, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Części 3 pkt 3 lit. d) pkt 1 ppkt 1.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na przebudowie lub budowie drogi kategorii L (lub wyższej) o powierzchni jezdni co najmniej 150 m2 każda oraz o powierzchni z

kostki kamiennej chodnika lub zjazdu lub peronu lub miejsc postojowych co najmniej 1 200 m² każda (przez przebudowę lub budowę drogi należy rozumieć wykonanie wszystkich warstw konstrukcyjnych drogi), czego skutkiem był bezpodstawny wybór oferty SPAW – TOR jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż oferta podlegała odrzuceniu;

2.art. 17 ust. 2 p.z.p. poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, ponieważ nie spełniał warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, a jego oferta powinna zostać odrzucona;

3.art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i bezrefleksyjne zaakceptowanie przez Zamawiającego złożonego przez SPAW – TOR wykazu robót budowlanych, pomimo iż jednoznacznie świadczyły one o zachodzeniu podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty SPAW – TOR jako najkorzystniejszej;
- 2)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
- 3)odrzucenie oferty SPAW – TOR;
- 4)powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

- 1)dopuszczenie i przeprowadzenie dokumentów postępowania będących w posiadaniu Zamawiającego, a także załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w pisemnym lub ustnym uzasadnieniu;
- 2)przyznanie Odwołującemu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w oparciu o spis kosztów przedstawiony na rozprawie.

Odwołujący stoi na stanowisku, że „(...) ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Oferta Odwołującego jest drugą najkorzystniejszą ofertą w Postępowaniu i w sytuacji odrzucenia oferty złożonej przez SPAW – TOR sp. z o.o. spółka komandytowa oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania.” – vide s. 3 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył SPAW – TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie.

W dniu 19 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Pismem z dnia 19 marca 2026 r. SPAW – TOR wniósł o oddalenie odwołania w całości, ewentualnie o odrzucenie odwołania i przedstawił stanowisko w sprawie.

Odwołujący w piśmie z dnia 22 marca 2026 r. zawarł stanowisko stanowiące ustosunkowanie się do odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego oraz pisma SPAW – TOR.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana polegająca na przebudowie węzła rozjazdów „Bagatela” oraz układu drogowo – torowego na odcinku od Teatru Bagatela do ul. Garbarskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa torowiska tramwajowego w ul. Straszewskiego i ul. Karmelickiej wraz z węzłami i infrastrukturą towarzyszącą w Krakowie.” – vide Część 1 ust. 1 pkt a SWZ.

W świetle Części 3 SWZ – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu:

(...)

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia/spółki cywilnej/wykonawcy polegającego na zasobach innego podmiotu, powyższy warunek o którym mowa w lit. d pkt 1 ppkt 1.1., 1.2., 1.3., zostanie uznany za spełniony gdy minimum sześć zamówień samodzielnie wykonał jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie/spółka cywilna/jeden ze współników spółki cywilnej/podmiot udostępniający wykonawcy swoje zasoby lub gdy minimum oba zamówienia o których mowa w lit. d pkt 1 ppkt 1.1. lub ppkt 1.2. lub 1.3. wykonał jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie/spółka cywilna/jeden ze współników spółki cywilnej/podmiot udostępniających wykonawcy swoje zasoby – vide Część 3 SWZ, s. 11.

Zgodnie z treścią informacji z otwarcia ofert z dnia 19 grudnia 2025 r., w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto
--------------	-------------------------	-------------

1	KZN Rail Sp. z o.o. ul. Półnanki 25, 30-740 Kraków	24 535 165,84 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 24 372 746,33 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 160 390,01 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 2 029,50 złotych
2	Balzola Polska sp. z o.o., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa	24 294 380,51 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 24 154 160,51 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 130 995,00 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 9 225,00 złotych
3	Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław	20 348 085,33 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 20 204 688,21 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 140 397,12 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 3 000,00 złotych
4	Konsorcjum firm: ZUE S.A., - Lider Konsorcjum ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30 -048 Kraków Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „ENERGOPOL” sp z o.o., - Partner Konsorcjum ul. Salwatorska 14, 30 – 109 Kraków	20 348 085,33 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 20 204 688,21 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 140 397,12 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 3 000,00 złotych
5	SPAW – TOR sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Stacyjna 32, 30-851 Kraków	19 767 241,99 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 19 624 782,42 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 140 959,57 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 1 500,00 złotych
6	Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych "TOR-KRAK" Spółka z o.o. ul. Isep 2E, 31-588 Kraków	20 980 110,00 złotych, w tym: cena za wykonanie robót budowlanych: 20 850 270,50 złotych, wycena działań informacyjno – promocyjnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: 127 810,00 złotych cena za wykonanie i montaż jednej tablicy informacyjnej o współfinansowaniu projektu ze środków unijnych: 2 029,50 złotych

Jak wynika z treści Części 4 ust. 1 zd. 1 SWZ – Informacje na temat sposobu przekazywania Zamawiającemu JEDZ Zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (JEDZ) wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona wraz z dokumentami wskazanymi w pkt 2 Części 4 SWZ. Wśród dokumentów wyszczególnionych przez Zamawiającego w Części 4 pkt 2 SWZ został zawarty m.in. Wykaz robót budowlanych.

SPAW – TOR w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Części 3 pkt 3 lit. d) pkt 1 ppkt 1.3. w złożonym Wykazie robót budowlanych wskazał na następujące zadania:

Zamawiający w dniu 19 lutego 2026 r. opublikował informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Oferta złożona przez SPAW – TOR została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowisku Przystępującego oraz stanowisku Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba nie zgadza się z twierdzeniami SPAW – TOR, że wniesione przez Spółkę odwołanie stanowiło w rzeczywistości spóźniony zarzut wobec treści SWZ i tym samym powinno zostać odrzucone. Odwołujący nie kwestionuje treści SWZ. Osią sporu między stronami jest kwestia interpretacji warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana przez Zamawiającego ocena oferty złożonej przez SPAW – TOR. Wskazać należy, że nie można utożsamiać sformułowanego przez Odwołującego zarzutu błędnej oceny ofert w zakresie posiadanego doświadczenia z zaskarżeniem treści SWZ tylko dlatego, że dla rozstrzygnięcia sprawy konieczna jest wykładnia treści warunku udziału w postępowaniu. Gdyby przyjąć stanowisko Wykonawcy, to każde odwołanie, którego zarzuty koncentrowałaby się na spełnianiu warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za spóźnione odwołanie od treści SWZ, a co z kolei uniemożliwiłoby jakąkolwiek kontrolę czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca SPAW – TOR.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożonych przez:

1) SPAW – TOR dowodów z następujących dokumentów:

- a) Opinii Technicznej dotyczącej zakresu konstrukcji jezdni oraz ciągów pieszych/chodników w świetle definicji „drogi” zawartej w Ustawie o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. oraz obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych budowy i utrzymania dróg publicznych i chodników z dnia 19 marca 2026 r. autorstwa mgr. inż. P.K., mgr. inż. G.R.;
- b) Kserokopii pozwolenia nr 334/19 Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 09 kwietnia 2019 r.;
- c) Kserokopii zaświadczenia wydanego na podstawie art. 30 ust. 5a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane z dnia 29 kwietnia 2019 r.;
- d) Wyciągu z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wraz z rozporządzeniami wykonawczymi;

2) Odwołującego dowodów z następujących dokumentów:

- a) Rys. 4.1. – Przekroje konstrukcyjne Krakowska 1;
- b) Rys. 4.2. – Przekroje konstrukcyjne Krakowska 2;
- c) Przekroje konstr. Drogowe Krolewska_21;
- d) Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych części dróg.

W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Wykonawcę i Odwołującego ww. dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contrario* z art. 531 PZP). Dla oceny prawidłowości działań Zamawiającego względem oferty złożonej przez Odwołującego wystarczającym było dokonanie analizy złożonego przez SPAW – TOR wykazu robót budowlanych w kontekście postanowień SWZ i OPZ.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał

dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 112 ust. 1 PZP: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP: Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 126 ust. 1 PZP: Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w Części 3 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w 12 różnych zakresach rodzajowych i ilościowych (1.1. – 1.12.) odnoszącego się do różnych branż. Jeden z punktów SWZ odnosił się do doświadczenia wykonawcy zdobytego w branży drogowej:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

d) zdolności technicznej lub zawodowej tj.:

1) Posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich ośmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizowali:

1.3.) co najmniej dwie roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie drogi kategorii L (lub wyższej) o powierzchni jezdni co najmniej 150m2 każda oraz o powierzchni z kostki kamiennej chodnika lub zjazdu lub peronu lub miejsc postojowych co najmniej 1200 m2 każda (prze przebudowę lub budowę drogi należy rozumieć wykonanie wszystkich warstw konstrukcyjnych drogi) – vide Część C pkt 3 lit d pkt 1 ppkt 1.3.

Zamawiający w uwagach zamieszczonych na str. 11 SWZ wskazał, że:

„Zamawiający dopuszcza wykonanie w/w zakresu rodzajowego i ilościowego robót budowlanych w ramach różnych zadań (umów).

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia/spółki cywilnej/wykonawcy polegającego na zasobach innego podmiotu, powyższy warunek o którym mowa w lit. d pkt 1 ppkt 1.1., 1.2., 1.3., zostanie uznany za spełniony gdy minimum sześć zamówień samodzielnie wykonał jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie/spółka cywilna/jeden ze współników spółki cywilnej/podmiot udostępniający wykonawcy swoje zasoby lub gdy minimum oba zamówienia o których mowa w lit. d pkt 1 ppkt 1.1. lub ppkt 1.2. lub 1.3. wykonał jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie/spółka cywilna/jeden ze współników spółki cywilnej/podmiot udostępniających wykonawcy swoje zasoby.”.

SPAW – TOR celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Części 3 pkt 3 lit. d pkt 1 ppkt 1.3. SWZ korzysta z doświadczenia podmiotu udostępniającego jemu zasoby – RDM Śródmieście Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako RDM), która wskazała na następujące zadania:

- 1)Przebudowa torowiska tramwajowego w ciągu ul. Krakowskiej na odcinku od ul. Rollego do ul. Dietla wraz z przebudową istniejącego układu drogowego, chodników, ścieżek, towarzyszącej infrastruktury technicznej, węzła rozjazdów Krakowska – Dietla – Stradomska wraz z przebudową ul. Dietla na odcinku od ul. Bożego Ciała do ul. Augustiańskiej oraz z przebudową istniejącego mostu Piłsudskiego przez rzekę Wisłę (dalej jako Zadanie nr 1);
- 2)Przebudowa torowiska tramwajowego w ciągu ul. Karmelickiej na odcinku od ul. Rajskiej do al. Adama Mickiewicza – roboty budowlane;
- 3)Przebudowa ciągu ulic Królewska, Podchorążych, Bronowicka w Krakowie wraz z przebudową torowiska tramwajowego, sieci trakcyjnej, odwodnieniem, oświetleniem i przebudową kolidującej infrastruktury.

Z powyższego wynika, że Zamawiający wprost wskazał, że dopuszcza wykonanie zakresu rodzajowego i ilościowego robót budowlanych wskazanych w 1.1. – 1.12. w ramach różnych zadań (umów) oraz dopuszcza legitymowanie się doświadczeniem wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych. Oznacza to, że możliwe jest poleganie przez wykonawców biorących udział w postępowaniu na doświadczeniu w wykonaniu robót budowlanych określonych przez Zamawiającego, uzyskanych w ramach różnych zadań (umów).

ZDM przewidział sytuację, w której poszczególni wykonawcy inwestycji liniowych mogą posiadać doświadczenie

obejmujące różne odcinki/długości, jak również różne technologie realizacyjne. Zgodnie z treścią SWZ dla Zamawiającego wystarczające jest doświadczenie realizacyjne wykonawcy, który na jednej realizacji wykonał określoną długość danej roboty przy określonej technologii, a na innej/innych realizacjach, wykonał określone odcinki w jeszcze innej technologii, gdzie wykonawca po zsumowaniu tych realizacji będzie w stanie wylegitymować się spełnieniem warunków określonych w SWZ – także poprzez wykonanie zakresu rodzajowego i ilościowego robót budowlanych wskazanych w 1.1. – 1.12. w ramach różnych zadań (umów).

Nadto, należy zauważyć, że ZDM był inwestorem na wszystkich wskazanych przez SPAW – TOR zadaniach, które wykonywane były przez RDM. Zamawiający oświadczył, że dochowując należytej staranności i mając możliwość sprawdzenia zakresów robót wskazanych jako wykonywanych przez RDM dokonał analizy posiadanych dokumentów, które potwierdzają ilość i rodzaj robót wykonanych przez RDM przy realizacji wskazanych zadań inwestycyjnych.

Zdaniem Odwołującego wskazane przez SPAW – TOR w wykazie robót budowlanych Zadanie nr 1 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Cześci 3 pkt 3 lit. d pkt 1 ppkt 1.3. SWZ, ponieważ RDM w ramach tego zadania nie wykonał wszystkich warstw konstrukcyjnych drogi, a co zgodnie z treścią SWZ było warunkiem koniecznym dla uznania doświadczenia wykonawcy. Izba wskazuje, że Zamawiający w SWZ nie zdefiniował terminu wszystkich warstw konstrukcyjnych drogi. W tym miejscu należy zauważyć, że SWZ to kluczowy, podstawowy dokument każdego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym Zamawiający określa swoje oczekiwania względem wykonawców. Postanowienia SWZ wiążą w taki sam sposób zamawiającego, jak i innych uczestników postępowania. Wykonawcy, którzy składają ofertę w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że ich oferta będzie badana zgodnie z regułami określonymi w SWZ. W sytuacji, gdy możliwa jest co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień SWZ, to wszelkie niejasności w treści dokumentacji, której autorem jest zamawiający należy wyklądać na korzyść wykonawców, którzy biorą udział w postępowaniu. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego – ZDM w tej sprawie. Przy takim brzmieniu SWZ nie sposób twierdzić, że przez warstwę konstrukcyjną drogi należy rozumieć pełną warstwę konstrukcyjną drogi tak jak próbuje to wywieść Odwołujący.

Ponadto, Izba wskazuje, że postanowienia SWZ należy czytać i wyklądać łącznie jako jedną, spójną całość. Interpretacja warunku udziału w postępowaniu określonego w Cześci 3 pkt 3 lit. d pkt 1 ppkt 1.3. SWZ w oderwaniu od uwagi zamieszczonej na str. 11 SWZ prowadzi do błędnych wniosków. Odwołujący opiera zarzuty odwołania na własnej, autorskiej interpretacji ww. warunku udziału w postępowaniu, która jest fragmentaryczna i odbiega od rzeczywistej treści postanowień SWZ. Jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do sposobu rozumienia danego warunku udziału w postępowaniu, to winien we właściwym czasie zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W tej sprawie taki wniosek nie został przez Spółkę złożony.

Z powyższego wynika, że SPAW – TOR spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Cześci 3 pkt 3 lit. d pkt 1 ppkt 1.3. SWZ.

Izba oddaliła odwołanie w odniesieniu do zarzutów naruszenia art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP, które zostały podniesione jako zarzuty wynikowe dla zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP. Skoro zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP został oddalony, to i te zarzuty należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca