

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2026 r. przez wykonawcę Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mirbud Spółka Akcyjna

z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Kobyłarni;

B. Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 755/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego

i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

4 lipca 2025 r. pod numerem 433880-2025.

18 lutego 2026 r. wykonawca Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Pruszkowie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie na czynność zamawiającego, polegającą na odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonych przez polegającą na odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonych przez odwołującego w ramach procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny w dniu

13 stycznia oraz 6 lutego 2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „Uznk”), poprzez odtajnienie informacji ujętych

w wyodrębnionej odpowiedzi na pytania nr 2 i 3 oraz załącznikach nr: 1 oraz 3, dołączonych do pisma odwołującego z dnia 13.01.2026 r. stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (dalej zwanego: „Wyjaśnienia RNC”) oraz poprzez odtajnienie treści Wyjaśnień RNC

w części zastrzeżonej przez Wykonawcę jako tajemnica jego przedsiębiorstwa, pomimo że treść Wyjaśnień RNC oraz informacje zawarte w ww. załącznikach zostały skutecznie

i prawidłowo zastrzeżone przez odwołującego i stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa w rozumieniu ww. przepisów, a w konsekwencji nieuprawnione ujawnienie konkurencji informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, w rozumieniu art.

11 ust. 2 Uznk, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 1 Uznk) oraz

2)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji wskazanych w piśmie odwołującego z 13 stycznia oraz 6 lutego 2026 r. w części zastrzeżonej przez Wykonawcę, jako tajemnica jego przedsiębiorstwa,
- 3) uznanie, że informacje ujęte w wyodrębnionej odpowiedzi na pytania nr 2 i 3 oraz załącznikach nr: 1 oraz 3, dołączonych do pisma odwołującego z dnia 13.01.2026 r. oraz materiałach przekazanych w dniu 6.02.2026 r. stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (dalej zwanego: „Wyjaśnienia RNC”) zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa i jako takie nie powinny zostać odtajnione, oraz
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym pisma Wykonawcy z dnia 13 stycznia 2026 r. oraz 6 lutego 2026 r wraz z załącznikami (Wyjaśnienia RNC).

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Kobylarni;
2. Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Zgłoszenia przystąpienia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 26 marca 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz o zwrot wpisu uiszczony w związku z odwołaniem.

-Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 18 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....