KIO 655/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
11 lutego 2026 r. przez wykonawcę IMKS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 655/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn.: „*Wynajem sal szkoleniowych wraz z zapewnieniem wyżywienia uczestnikom, kadrze dydaktycznej i organizatorom w 26 powiatach województwa dolnośląskiego, w ramach operacji polegającej na wykonaniu zakresu rzeczowego, poprzez organizację i przeprowadzenie szkoleń podstawowych dla ostatecznych odbiorców szkoleń na obszarze województwa dolnośląskiego, w ramach interwencji I.14.1 Doskonalenie zawodowe rolników – moduł 1 Szkolenia podstawowe dla rolników (I.14.1.1.) w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027*(nr postępowania: *AG.260.25.2025*).".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00608073 z dnia 18 grudnia 2025 r.

W dniu 11 lutego 2026 r. wykonawca IMKS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Catering MW, pomimo że oferta wykonawcy zawiera błąd w cenie, tj. wykonawca przy wyliczeniu części ceny wskazał stawkę podatku VAT 8% pomimo, iż przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa wynajmu sal wraz z zapewnieniem wyżywienia podlegająca stawce podstawowej.
2.art.226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z Roz. XII SWZ poprzez zaoferowanie ceny, w której wykonawca nie uwzględnił właściwej stawki podatku VAT.

Odwołujący wniósł o dokonanie ponownej oceny i badania ofert, unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Catering MW w częściach nr 1-5, 7-12, 14-20, 22-23, 25 i odrzucenie oferty tego wykonawcy.

W złożonej pismem z dnia 22 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika

W piśmie procesowym z dnia 25 marca 2026 r. przesłanym do Izby drogą elektroniczną Odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 Pzp, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Skoro więc Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania, to uznać należało, że odwołanie to nie wywołało skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania, a tym samym brak było podstaw do oceny wniesionego odwołania pod kątem spełnienia wymogów formalnych, w tym do oceny terminowości jego wniesienia, a w konsekwencji rozpoznania wniosku Zamawiajacego o jego odrzucenie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……