Sygn. akt: KIO 621/26

WYROK

Warszawa, dnia 27. 03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez Odwołującego: **SIMPLE S.A. z/s w Warszawie** (ul. Bronisława Czecha 49/51, 04555 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu** (ul. Marii CurieSkłodowskiej 9, 41800 Zabrze)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego:

1) SYSTEMY INFORMATYCZNE "SYKOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z/s w Rze (ul. Żołnierzy 9 Dywizji Piechoty 8, 35-083 Rzeszów),

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu z pkt 1 lit. a) tiret 2 i tiret 3; Uwzględnia zarzut wskazany w pkt 3 w związku z rozdziałem VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy SYSTEMY INFORMATYCZNE "SYKOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z/s w Rzeszowie (wykonawca Sykom) do poprawienia/uzupełnienia Wykazu Dostaw w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ oraz zarzut wskazany w punkcie 6 w zakresie uznania oferty wykonawcy Sykom jako najkorzystniejszej oraz nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej a następnie ponowne badanie i ocenę jego oferty; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ Zamawiającego: **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu** (ul. Marii CurieSkłodowskiej 9, 41800 Zabrze) oraz w ½ Odwołującego: **SIMPLE S.A. z/s w Warszawie** (ul. Bronisława Czecha 49/51, 04555 Warszawa) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego w kwocie **930 zł 00 gr** (słownie: dziewięćset trzydzieści złotych zero groszy) poniesione tytułem ½ kwoty wpisu uiszczonej przez wykonawcę i ½ kwoty wynagrodzenia jego pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 621/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego #x200e2026 r. przez wykonawcę SIMPLE S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa i wdrożenie oprogramowania kadrowo-płacowego z portalem pracownika oraz oprogramowania do rejestracji czasu pracy wraz dostawą niezbędnej infrastruktury technicznej” (117/EZP/25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr OJ S 228/2025 w dniu 26 listopada 2025.

Wykonawca podał (…)

od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na:

1)wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty Wykonawcy Systemy Informatyczne SYKOM sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „Sykom” i zaniechaniu:

a) odrzucenia oferty Sykom jako:

–złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie

–złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
a z ostrożności
b)uznania, że złożone przez Sykom dokumenty podmiotowe (Wykaz Dostaw wraz z referencjami) nie wykazują spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wezwania Sykom do uzupełnienia/poprawienia wspomnianych podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie
c)uznania, że złożone przez Sykom dokumenty podmiotowe (wykaz dostaw wraz z referencjami) budzą wątpliwości w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów, na rzecz których Sykom realizował referencyjne dostawy o przedstawienie informacji koniecznych do weryfikacji doświadczenia Sykom,
d)zaniechanie wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty;
2)zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), zwanej dalej „uznk" w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zw. z art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Sykom mimo, że oferta Sykom została złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w Wykazie Dostaw złożonym w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, zgodnie z którymi:
a) wdrożenie zrealizowane na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach spełniało wymagania wspomnianego warunku w zakresie:
–minimalnych wymagań liczby użytkowników pracujących jednocześnie w systemie (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało 50 użytkowników modułów kadrowo-płacowych, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie obejmowało 7 użytkowników jednoczesnych Modułu Kadry i Płace), przy czym faktyczna liczba użytkowników jednoczesnych nie spełnia wymagania warunku, bowiem Zamawiający wymagał 15 użytkowników jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace,
–wartości przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy systemu Kadry i Płace wraz Portalem Pracowniczym realizowanej na rzecz szpitala (Sykom podał wartość 633 450,00 zł podczas gdy nie jest to wartość wdrożenia systemu Kadry i Płace wraz Portalem Pracowniczym zrealizowana na rzecz szpitala, a także na rzecz wszystkich filii Centrum Słuchu i Mowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które nie są szpitalami), przy czym faktyczna wartość dostawy dotycząca szpitala nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał dostawy na rzecz szpitala o wartości co najmniej
200 000,00 zł,
–wymagania integracji z systemem RCP tj. rejestracji czasu pracy (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało integrację z systemem RCP, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie miało wyłącznie umożliwić wykonanie takiej integracji w przyszłości i nie obejmowało integracji), przy czym brak wykonania takiej integracji nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał wykonania takiej integracji z systemem RCP w ramach referencyjnej dostawy,
b) wdrożenie wykonane na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach spełniało wymagania wspomnianego warunku w zakresie:
–minimalnych wymagań użytkowników pracujących jednocześnie w systemie (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało 20 użytkowników modułów kadrowo-płacowych, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie obejmowało 8 użytkowników jednoczesnych Modułu Kadry i Płace), przy czym faktyczna liczba użytkowników jednoczesnych nie spełnia wymagania warunku, bowiem Zamawiający wymagał 15 użytkowników
jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace,
–wartości przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym (Sykom podał 259.212,50 zł podczas gdy nie jest to wartość wdrożenia systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym, a wartość całego projektu obejmująca m.in. sprzęt), przy czym faktyczna wartość dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym o wartości co najmniej 200 000,00 zł,
–wymagania integracji z systemem RCP (tj. rejestracji czasu pracy) i systemem ERP, a także integracji z minimum dwoma (poza systemem RCP i ERP) systemami dziedzinowymi funkcjonującymi u zamawiającego (Sykom podał, że referencyjne zamówienie obejmowało integracje z systemem RCP i systemem ERP oraz z dwoma innymi [poza systemem RCP i ERP] systemami dziedzinowymi, w sytuacji gdy w rzeczywistości wdrożenie w ogóle nie obejmowało integracji), przy czym brak wykonania takich integracji nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał wykonania zarówno integracji z systemem RCPi ERP jak i z dwoma innymi (poza systemem RCP i ERP) systemami dziedzinowymi;
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się w

zaniechaniu odrzucenia oferty Sykom mimo, że Sykom nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, bowiem informacje przedstawione przez Sykom w Wykazie Dostaw – zarówno w zakresie doświadczenia związanego z dostawą na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach - są nieprawdziwe (w zakresie opisanym w zarzucie nr 1), a rzeczywiste (zgodne z prawdą) doświadczenie na jakie powoływał się Sykom, nabyte na rzecz tych podmiotów, nie wpisuje się w wymagania warunku i jednocześnie brak jest możliwości wezwania Sykom do uzupełnienia/poprawienia Wykazu Dostaw jako podmiotowego środka dowodowego z uwagi na zawarcie w nim nieprawdziwych informacji; a z ostrożności,

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się z zaniechaniu wezwania Sykom do poprawienia/uzupełnienia Wykazu Dostaw w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, w sytuacji w której doświadczenie na które powołał się Sykom w Wykazie Dostaw – zarówno w zakresie doświadczenia związanego z dostawą na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach - nie potwierdza spełnienia wspomnianego warunku (a informacje o tym doświadczeniu podane przez Sykom, nabyte na rzecz tych podmiotów są nieprawdziwe w zakresie opisanym w zarzucie nr 1); ewentualnie

4)art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się z zaniechaniu zwrócenia się przez Zamawiającego odpowiednio do Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w celu pozyskania informacji o faktycznym zakresie wdrożeń realizowanych przez Sykom na rzecz tych podmiotów, w sytuacji w której z powszechnie dostępnych informacji na temat tych wdrożeń wynika, że informacje podane przez Sykom w Wykazie Dostaw (zwłaszcza w zakresie opisanym w zarzucie nr 1), co najmniej mogą budzić wątpliwości co do ich zgodności z prawdą;

a także:

5)art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, w której cena oferty Sykom jest niższa o ponad 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a rozbieżność tak nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

6)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyborze jako korzystniejszej oferty Sykom, przy zaniechaniu uznaniu oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w sytuacji, w której oferta Sykom nie została wybrana zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnieniu czynności wyboru oferty Sykom jako najkorzystniejszej i:

a)odrzucenia oferty Sykom, ewentualnie:

b)wezwania Sykom do uzupełnienia/poprawienia Wykazu Dostaw w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wobec uznania, że podane w Wykazie Dostaw doświadczenie nabyte na rzecz odpowiednio do Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach nie może potwierdzać spełnienia tego warunku, ewentualnie:

c)zwrócenia się odpowiednio do Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach o przedstawienie informacji istotnych dla oceny spełnienia przez Sykom warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, oraz

d)wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na ponad 30% różnicę pomiędzy ceną oferty Sykom, a średnią arytmetyczną ofert niepolegających odrzuceniu;

2) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie

od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ – obok Sykom – jako jedyny złożył ofertę w Postępowaniu. Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Sykom, co z kolei prowadzić może do szkody po stronie Odwołującego rozumianej jako utrata potencjalnego zysku z realizacji zamówienia. Tym samym, w świetle przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania kwestionującego wybór oferty Sykom jako najkorzystniejszej i zmierzającego do nakazania przez Izbę unieważnienia tego wyboru.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
Odwołujący kwestionuje prawidłowość rozstrzygnięcia postępowania w zakresie związanym z oceną spełnienia przez Sykom warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ (czego dotyczą zarzuty nr 1-4 Odwołania) oraz oceną (a w zasadzie braku tej oceny) w zakresie ceny oferty pod kątem jej rażącego zaniżenia (czego dotyczy zarzut nr 5 Odwołania).
II.zarzuty związane z warunkiem udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2
pkt 4 lit. a SWZ (zarzuty nr 1 – 4).
1)treść warunku.
Zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, Zamawiający zastrzegł następujący warunek udziału w postępowaniu:
Co będzie istotnym na gruncie niniejszego Odwołania, to poniższe wymagania przedmiotowego warunku:
1)wymaganie, aby każdy z wdrożonych systemów posiadał min. 15 użytkowników pracujących jednocześnie w ramach Modułu Kadry i Płace;
2)wymaganie, aby co najmniej jedna z dwóch dostaw wykonana została w Lecznictwie Zamkniętym (przez co rozumie się Szpital), a wartość każdej z dostaw, obejmujących system Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym wynosiła co najmniej 200 000 zł brutto;
3)wymaganie, aby każde wdrożenie obejmowało integrację z systemem RCP (rejestracja czasu pracy) oraz systemem ERP;
4)wymaganie, aby każde wdrożenie obejmowało integrację z min. dwoma innymi (poza ERP i RCP) systemami dziedzinowymi funkcjonującymi u zamawiających na rzecz których dokonano referencyjnych wdrożeń.
2)treść Wykazu Dostaw.
W toku postępowania, w celu wykazania spełnienia ww. warunku, Sykom złożył Wykaz Dostaw, w którym powołał się na następujące doświadczenie:
a) nabyte na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.:
b) nabyte na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach:

1)ocena doświadczenia nabytego na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.

[użytkownicy jednocześni modułu Kadry i Płace]

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ każda z referencyjnych dostaw miała obejmować wdrożenie systemu posiadającego min. 15 użytkowników pracujących jednocześnie w ramach Modułu Kadry i Płace. W treści Wykazu Dostaw, Sykom wskazał, że wdrożony na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. system obejmował 250 użytkowników Portalu Pracownika i 20 użytkowników „modułów kadrowo płacowych". Tymczasem, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym informacji zawartych na stronie postępowania o udzielenie zamówienia jakie Sykom realizował na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. zamieszczonych pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/190844?sekcja=ogloszenie liczba użytkowników jednoczesnych Modułu Kady i Płace wynosiła 7 użytkowników. Potwierdza to m.in. załącznik nr 9 do dokumentacji wspomnianego postępowania – Wykaz oferowanych licencji:

Nazwa modułu	Licencjonowanie	Wymagana min. liczba	Sposób dostępu	Oferowana licencja – dokładna nazwa licencji.	Oferowana liczba wg. jednostek licencjonowania
Moduł Kadry i Płace	Liczba jednoczesnych użytkowników	7	Okienkowa, środowisko Windows 10 i 11 oraz jako Windows RemoteApp.		

Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)liczba użytkowników jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace wdrożonego w Centrum
Słuchu i Mowy sp. z o.o. podana przez Sykom w Wykazie Dostaw (20) jest nieprawdziwą;
b)wdrożenie realizowane na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. nie potwierdza spełnienia wymagań warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie liczby użytkowników jednoczesnych;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do liczby użytkowników jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace.

[wartość wdrożenia realizowanego na rzecz Szpitala]

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, co najmniej jedna dostawa polegająca na wdrożeniu systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika miała zostać wykonana na rzecz Lecznictwa Zamkniętego (szpitala), przy czym każde wdrożenie miało posiadać wartość 200 000,00

zł brutto. Sykom, w treści Wykazu Dostaw oświadczył, że wartość wdrożenia na rzecz zrealizowanego na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. (jako szpitala) wynosiła 633 450,00 zł.Jak jednak wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym na stronach Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. (https://medincus.pl/) w ramach Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. funkcjonuje 18 filii i jeden szpital:
Co potwierdza wspomniana wyżej, publicznie dostępna dokumentacja postępowania, o zamówienie które realizował Sykom na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o., wdrożenie obejmowało nie tylko szpital, ale i wszystkie filie funkcjonujące w ramach Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.
Powyższe oznacza, że podana przez Sykom w Wykazie Dostaw wartość wdrożenia w wysokości 633 450,00 zł nie odnosi się do wdrożenia systemu Kardy i Płace wraz z Portalem Pracownika na rzecz szpitala (czego wymaga warunek, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ), a całego wdrożenia obejmującego szpital oraz wszystkie file Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.
Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)wartość wdrożenia systemu Kardy i Płace wraz Portalem Pracownika zrealizowanego w na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. podana przez Sykom w Wykazie Dostaw w zakresie wdrożenia na rzecz szpitala jest nieprawdziwa;
b)Wykaz Dostaw nie potwierdza spełnienia wymagania warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie wartości wdrożenia systemu Kardy i Płace wraz
Portalem Pracownika na rzecz szpitala;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do wartości wdrożenia systemu Kardy i Płace wraz Portalem Pracownika na rzecz szpitala.

[integracja z RCP]

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, każda z dwóch wymaganych dostaw obejmować musi wdrożenie, w ramach którego wykonano integrację wdrażanego systemu z RCP tj. rejestracją czasu pracy. W treści Wykazu Dostaw złożonego na potrzeby wykazania spełnienia wspomnianego warunku, Sykom podał, że wdrożenie na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. obejmowało „obsługę RCP".
Tymczasem, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym informacji zawartych na stronie postępowania o udzielenie zamówienia jakie Sykom realizował na rzecz Centrum Słuchu i Mowy
sp. z o.o. zamieszczonych pod adresem:
https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/190844?sekcja=ogloszenie wdrożenie realizowane przez Sykom na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. nie obejmowało integracji z RCP. Potwierdza to m.in. załącznik nr 1 do dokumentacji wspomnianego postępowania – OPZ, zgodnie z którym:

Wskazać przy tym należy, że integracja dwóch systemów informatycznych polega na połączeniu dwóch systemów w jeden współpracujący ekosystem, którego celem jest automatyczna wymiana danych w czasie rzeczywistym. Jak wynika z powyższego, w ramach zamówienia realizowanego na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. Sykom nie przeprowadził integracji z systemem RCP, a wdrożony przez Sykom system miał jedynie zapewniać techniczną możliwość do wykonania takiej integracji w przyszłości (w tym w przypadku ewentualnego korzystania z czytników).
Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)oświadczenie złożone przez Sykom w Wykazie Dostaw w zakresie wykonania na rzecz
Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. integracji z systemem RCP jest nieprawdziwa;
b)Wykaz Dostaw nie potwierdza spełnienia wymagania warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie wykonania integracji z systemem RCP na rzecz
Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do integracji z systemem RCP.
4) ocena doświadczenia nabytego na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

[użytkownicy jednocześni modułu Kadry i Płace]

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ każda z referencyjnych dostaw miała obejmować wdrożenie systemu posiadającego min. 15 użytkowników pracujących jednocześnie w ramach Modułu Kadry i Płace. W treści Wykazu Dostaw, Sykom wskazał, że wdrożony na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach system obejmował 20 użytkowników „modułów kadrowo płacowych".
Tymczasem, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym informacji zawartych na stronie postępowania o

udzielenie zamówienia jakie Sykom realizował na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zamieszczonych pod adresem: https://wfosigw-katowice.ezamawiajacy.pl/pn/wfosigwkatowice/demand/notice/public/146139/details liczba użytkowników jednoczesnych Modułu Kady i Płace wynosiła 8 użytkowników.
Potwierdza to m.in. załącznik nr 2 do dokumentacji wspomnianego postępowania – Formularz oferty:
Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)liczba użytkowników jednoczesnych modułu Kady i Płace w ramach wdrożenia na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach podana przez Sykom w Wykazie Dostaw (20) jest nieprawdziwa;
b)wdrożenie realizowane na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach nie potwierdza spełnienia wymagań warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie liczby użytkowników jednoczesnych dla modułu Kady i Płace;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do liczby użytkowników jednoczesnych dla systemu Kadry i Płace.
[wartość wdrożenia]
Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, każda z referencyjnych dostaw polegających na wdrożeniu systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika (w tym jedna na rzecz szpitala) miała posiadać wartość co najmniej 200 000,00 zł brutto. Sykom, w treści Wykazu Dostaw oświadczył, że wartość wdrożenia referencyjnego systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wynosiła 259.212,50 zł. Tymczasem, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji zamówienie realizowane na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, obejmowało dwa Etapy:
1)Etap I – system Rejestracji Czasu Pracy wraz ze sprzętem, w tym terminalami do rejestracji czasu pracy i kartami;
2)Etap II – System Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika.
Zgodnie z treścią rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, minimalna wartość wdrożenia (dostawy), jaką musiał wylegitymować się Wykonawca obejmująca kwotę 200 000,00 zł dotyczyła systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika. Sykom w treści Wykazu Dostaw, powołując się na kwotę 259.212,50 zł nie podał kwoty dostawy (wdrożenia) systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika, ale też dostawy systemu RCP oraz sprzętu (które nie mogą wliczać się do wartości referencyjnego wdrożenia). Potwierdza to m.in. informacja z otwarcia ofert udostępniona na stronie wspomnianego postępowania, przedstawiająca kwotę 259.212,50 zł jako wartość całej oferty Sykom (a więc także sytemu RCP oraz sprzętu):
Innymi słowy, podana w Wykazie Dostaw wartość dostawy (wdrożenia) nie oddaje wartości tego przedmiotu zamówienia jaka miała być badana w ramach warunku udziału w postępowaniu tj.
wyłączenie wdrożenia (dostawy) systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika.
Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)wartość wdrożenia podana przez Sykom w Wykazie Dostaw dotycząca wdrożenia (dostawy) systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika na rzecz Wojewódzkiego
Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach jest nieprawdziwa,
b)Wykaz Dostaw nie potwierdza spełnienia wymagania warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie wartości wdrożenia (dostawy) systemu Kadry i Płace wraz Portalem Pracownika na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do wartości wdrożenia (dostawy) systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika.
[integracje]
Jak wspomniano powyżej, zgodnie z wymaganiem warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, każda z dwóch wymaganych dostaw obejmować musi wdrożenie, w ramach którego wykonano integrację wdrażanego systemu z systemem RCP (tj. rejestracją czasu pracy) i z systemem ERP, a także integrację z dwoma innymi (poza systemem ERP i RCP) systemami dziedzinowymi.
W treści Wykazu Dostaw złożonego na potrzeby wykazania spełnienia wspomnianego warunku, Sykom podał, że wdrożenie na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach obejmowało integrację z ERP, „obsługę RCP" oraz integrację z następującymi systemami dziedzinowymi: Płatnik, PUE ZUS bankowość elektroniczna, obsługa PPK, integracja z systemem e-Deklaracje Ministerstwa Finansów obejmująca elektroniczne przekazywanie deklaracji podatkowych PIT oraz automatyczny odbiór Urzędowych Poświadczeń Odbioru

(UPO).
Tymczasem, jak wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym informacji zawartych na stronie postępowania o udzielenie zamówienia jakie Sykom realizował na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zamieszczonych pod adresem: https://wfosigw-katowice.ezamawiajacy.pl/pn/wfosigwkatowice/demand/notice/public/146139/details wdrożenie realizowane na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w ogóle nie obejmowało żadnych integracji i nie wskazuje na to żaden fragment dokumentacji wspomnianego postępowania.
Z ostrożności w tym miejscu należy wskazać, że wspomniana dokumentacja wymagała jedynie eksportu danych z RCP, co nie stanowi integracji. Import danych to bowiem działanie jednorazowe i statyczne, a polega na przeniesieniu „paczkowanych" danych (np. pliku CSV lub XML) z punktu A do punktu B w konkretnym momencie. Po zakończeniu importu systemy tracą ze sobą „kontakt". Integracja to proces ciągły i dynamiczny. Systemy są ze sobą stale połączone (np. poprzez szynę usług ESB lub API). Zmiana w jednym systemie może automatycznie wywołać akcję w drugim w czasie rzeczywistym lub zbliżonym do rzeczywistego.
Powyższe prowadzi do konstatacji, że:
a)oświadczenie złożone przez Sykom w Wykazie Dostaw w zakresie wykonania na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach integracji z systemem RCP i z systemem ERP, a także z dwoma innymi (poza RCP i ERP) systemami dziedzinowymi jest nieprawdziwa;
b)Wykaz Dostaw nie potwierdza spełnienia wymagania warunku, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie wykonania na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach integracji z systemem RCP i z systemem ERP, a także z dwoma innymi (poza RCP i ERP) systemami dziedzinowymi;
c)powszechnie dostępne informacje o doświadczeniu Sykom w powyższym zakresie co najmniej rodzić mogą uzasadnione wątpliwości w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ co do integracji z systemem RCP, a także z dwoma innymi (poza RCP i ERP) systemami dziedzinowymi.
5) czyn nieuczciwej konkurencji.
Jak wynika z powyższego, w treści Wykazu Dostaw, Sykom przedstawił szereg nieprawdziwych informacji związanych z:
a)liczbą użytkowników jednoczesnych modułów Kadry i Płace w opisie wdrożenia zrealizowanego na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. oraz Wojewódzkiego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach;
b)wartością wdrożeń w zakresie:
–systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym dla szpitala w stosunku do Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.,
–systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym w stosunku do Wojewódzkiego
Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach;
c)wykonaniem:
–integracji z systemem RCP w ramach wdrożenia na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp.
z o.o.,
–integracji z systemem RCP i systemem ERP oraz integracji z co najmniej dwoma innymi (poza systemem RCP i ERP) systemami dziedzinowymi w ramach wdrożenia na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
Pomimo, że Zamawiający nie przewidział w SWZ fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, przedstawienie przez Sykom Zamawiającemu, w toku postępowania o zamówienie publiczne i to w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, informacji nieprawdziwej, nie pozostaje bez negatywnych konsekwencji na gruncie przepisów ustawy Pzp. Takie postępowanie należy zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji zdefiniowany w przepisie art. 3 ust. 1 uznk, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk.
Bez wątpienia przekazanie nieprawdziwych informacji jest sprzeczne z dobrymi obyczajami (obowiązującymi także przedsiębiorców), a przekazanie takich nieprawdziwych informacji w celu nieuprawnionego pozyskania zamówienia publicznego kosztem innych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu narusza interes tych wykonawców (przedsiębiorców). Konieczność odrzucenia oferty takiego wykonawcy i to bez wyzwania go do uzupełnienia czy ponownego złożenia dokumentów, w których takie nieprawdziwe informacje zostały przedstawione, znajduje szerokie potwierdzenie w orzecznictwie KIO:
a)Wykonawca, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą. Działanie takie narusza interes

innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania. Zatem ustalony stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany w art. 3 ust. 1 u.z.n.k., co powoduje, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (…) Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji niedającej się pogodzić z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest wybór rzetelnego wykonawcy, w której wykonawca mógłby bezkarnie przedstawiać informacje wprowadzające w błąd, licząc na to, że nawet jeśli zamawiający posiądzie wiedzę, że został okłamany, to i tak będzie zobligowany do wezwania do uzupełnienia oświadczenia. Taka sytuacja byłaby nieakceptowalna z perspektywy całego systemu zamówień publicznych, oznaczałaby ona wręcz przyzwolenie na podawanie przez wykonawców nieprawdziwych informacji (..). Nie ma podstaw do wezwania przystępującego do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Nierzetelnego wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. Wykonawca "złapany za rękę" nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami generalnymi p.z.p. - zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (Wyrok
Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt: KIO 802/24);
b)Sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem
w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacji w celu uzyskania zamówienia. (…) Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (…) Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 p.z,p., nie przysługuje. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 353/24).
Powyższe orzeczenia przytoczono jedynie przykładowo jako tezy reprezentatywne dla utrwalonej linii orzeczniczej której zastosowanie implikować powinno odrzucenie oferty Sykom. Brak odrzucenia oferty Sykom przez Zamawiającego, a wręcz przeciwnie, dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, stanowi naruszenie przepisów podanych w opisie omawianego zarzutu.
6) brak wykazania spełnienia warunku jako podstawa odrzucenia oferty.
Wobec przedstawienia przez Sykom nieprawdziwych informacji na temat swojego doświadczenia w Wykazie Dostaw, skonstatować należy, że rzeczywiste doświadczenie, na które Sykom się powołał, a nabyte przy realizacji wdrożeń na rzecz Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ.
Wtakiej sytuacji, Zamawiający powinien uznać, że Sykom: a) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub że
b) Sykom nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu
- a co za tym idzie, odrzucić ofertę Sykom na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy Pzp.
W przypadku, w którym treść Wykazu Dostaw, która miała potwierdzać spełnienie ww.
warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ okazała się nieprawdziwą, nie powinno być możliwym zastąpienie informacji nieprawdziwych, informacjami prawdziwymi, a tym samym zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, aby „dać szansę" Sykom, do konwalidowania konsekwencji oceny jego oferty, wynikającej z przedstawienia informacji obiektywnie nieprawdziwych. Hipoteza przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp obejmuje możliwość wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego który nie został złożony (w tym wypadku został), jest niekompletny (Sykom złożył kompletny, acz zawierający fałszywe informacje Wykaz Dostaw) lub zawiera błędy (Sykom złożył niezawierający błędów, lecz zawierający fałszywe informacje Wykaz Dostaw). Należy zidentyfikować różnicę pomiędzy wykazem zawierającym błędy, a wykazem, który zawiera nieprawdziwe informacje i wprowadza w błąd. O braku możliwości zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wykonawcy, który przedstawił w podmiotowym środku dowodowym nieprawdziwe informacje, wypowiadała się Izba i Sąd Zamówień Publicznych m.in. w następujących, referencyjnych orzeczeniach:

a)Z art. 128 ust. 1 pzp wynika, że jeżeli wykonawca nie złożył m.in. podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na dokonanie tych czynności lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Powyższa regulacja jest analogiczna do poprzednio zawartej w art. 26 ust. 3 poprzedniej ustawy pzp, stąd za w pełni aktualne należy uznać utrwalone w orzecznictwie Izby stanowisko, że nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu (w powyżej objaśnionym rozumieniu), nie można w tym trybie zastępować informacją prawdziwą. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2023 roku, sygn. akt: KIO 84/23);

b)Na gruncie tego stanu faktycznego brak było podstaw do wzywania Konsorcjum BBC do uzupełnienia lub poprawienia JEDZ, z uwagi na błąd lub niekompletność. Z utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wynika, że niedopuszczalnym jest zastąpienie nieprawdziwych informacji informacjami prawdziwymi i prowadzenie postępowania wyjaśniającego z wzywaniem wykonawcy, nie dotyczy sytuacji, w których wykonawca przedstawił zamawiającemu informacje wprowadzające go w błąd. (…) Tak jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie przyjęcie innego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca mógłby bezkarnie przedstawiać informacje wprowadzające w błąd na temat swojej przeszłości kontraktowej (zatajając określone fakty), licząc na to, że nawet jeśli zamawiający posiądzie o nich wiedzę, to i tak będzie zobligowany do zwrócenia się do wykonawcy z wnioskami o wyjaśnienia w zakresie przyczyn tych problemów. Byłoby to niezgodne z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest wybór rzetelnego wykonawcy. Obowiązkiem wykonawcy, który ubiega się o zamówienie, a nie zamawiającego, który dokonuje oceny tych informacji, jest weryfikacja podawanych danych, szczególnie w sytuacji, gdy te mają lub mogą mieć wpływ na ocenę oferty. Sama możliwość dokonania przez zamawiającego sprawdzenia podanej przez wykonawcę informacji, nie może legitymizować m.in. braku rzetelnej weryfikacji przez wykonawcę okoliczności faktycznych objętych treścią składanych oświadczeń. To wykonawca obowiązany jest do dochowania należytej, przynależnej profesjonaliście staranności przy składaniu oświadczeń w danym postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2022 roku, sygn. akt: KIO 886/22);

c)Uznać również należy, iż przedstawienie przez wykonawcę informacji nieprawdziwych miało wpływ na wynik postępowania, bo na skutek tego wykonawca został uznany za spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego w SIWZ doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej.Ugruntowany jest przy tym w orzecznictwie pogląd, że brak jest możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwej mającej wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informacją prawdziwą. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość uzupełniania dokumentów wymaganych do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (wyrok KIO z 4.05.2017 r., KIO 734/17, LEX nr 2311273; wyrok KIO z 7.06.2017 r., KIO 1004/17, LEX nr 2314509; wyrok KIO z 10.10.2017 r" KIO 2003/17, LEX nr 2406824);(Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu
Zamówień Publicznych z dnia 11 marca 2024 roku, sygn. akt: XXIII Zs 1/24);

d)Uznać należy także, że przedstawienie przez Wykonawcę informacji nieprawdziwych miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem na skutek tego wykonawca został uznany za spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego w Specyfikacji Warunków Zamówienia doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej, a oferta tego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą. Ugruntowany w orzecznictwie jest przy tym pogląd, że brak jest możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwej, mającej wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia informacją prawdziwą. (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2024 roku, sygn. akt: XXIII Zs
54/24);

e)Ugruntowany jest także w orzecznictwie pogląd, że brak jest możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwej mającej wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informacją prawdziwą. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość uzupełniania dokumentów wymaganych do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2017 roku, sygn. akt KIO 734/17; wyrok Krajowej IzbyOdwoławczej z dnia 7 czerwca 2017 roku, sygn. akt KIO 1004/17; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2017 roku, sygn. akt KIO 2003/17), (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych z dnia 13 marca 2025 roku, sygn. akt: XXIII Zs 168/24).

Wświetle powyższego, jest to już druga podstawa odrzucenia oferty Sykom, której zastosowania zaniechał Zamawiający. Brak odrzucenia oferty Sykom przez Zamawiającego, a wręcz przeciwnie, dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, stanowi naruszenie przepisów podanych w opisie omawianego zarzutu.

7)brak wezwania do uzupełnienia/poprawienia Wykazu Dostaw w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący z ostrożności wskazuje (stojąc na stanowisku, że oferta Sykom powinna polegać odrzuceniu bez żadnych dodatkowych wezwań Zamawiającego), że nawet gdyby przyjąć, iż Zamawiający nie mógłby odrzucić oferty Sykom na podstawach opisanych wyżej, to brak przedstawienia w Wykazie Dostaw doświadczenia które w rzeczywistości nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, powinien implikować wezwanie Sykom do uzupełnienia/poprawienia Wykazu Dostaw w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.Pomimo więc otrzymania nieprawdziwego Wykazu Dostaw (niepotwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu), Zamawiający oparł na treści tego Wykazu swoją ocenę podmiotową Sykom i dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Również więc i w tym zakresie podnieść należy wadliwość rozstrzygnięcia postępowania.
8)brak weryfikacji treści Wykazu Dostaw.
Również z ostrożności (stojąc na stanowisku, że oferta Sykom powinna podlegać odrzuceniu bez żadnych dodatkowych wezwań), należy podnieść, że Zamawiający miał narzędzia formalnoprawne (z których nie skorzystał), aby zweryfikować treść Wykazu Dostaw, pomimo że w przestrzeni ogólnie dostępnej można ustalić, iż dane zawarte w przedmiotowym wykazie, co najmniej budzić mogą wątpliwości co do ich zgodności z prawdą. Takim narzędziem jest przepis art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może zwrócić się np. do pomiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi wskazane w podmiotowych środkach dowodowych w celu weryfikacji danych podanych przez Wykonawcę.
Zamawiający zaniechał jednak nawet próby zweryfikowania treści Wykazu Dostaw, co najmniej z zakresie wytkniętym w niniejszym Odwołaniu jako przedstawiającym nieprawdziwe informacje, co uzasadnia niniejszy, ewentualny zarzut.
III.zarzuty związane z zaniechaniem badania ceny oferty Sykom (zarzut nr 5).
Odwołujący podnosi także zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp tj. zaniechania wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty, pomimo że ziściły się ku temu ustawowe przesłanki obligujące Zamawiającego do takiego wezwania.
Zgodnie ze wspomnianym przepisem: W przypadku gdy cena całkowita oferty niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
Oferta Sykom jest niższa o ponad 30% od średniej ofert złożonych w postępowaniu (dwóch), co oznacza, że Zamawiający zobligowany był do wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień, a takiego wezwania zaniechał. Jednocześnie, brak jest podstaw, aby uznać, że rozbieżność pomiędzy ofertami złożonymi w postępowaniu wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W postępowaniu bowiem złożono dwie oferty, w tym:
1)Sykom na kwotę: 1 850 571,90 zł;
2)Odwołującego na kwotę: 4 413 535,20 zł.
W szczególności, zaniechanie wezwania Sykom nie powinno być usprawiedliwiane wyższą wartością ceny oferty Odwołującego w stosunku do Sykom. Oferta Odwołującego odzwierciedla realne i konieczne koszty związane z wykonaniem zamówienia, w tym wszystkie wymagania funkcjonalne i realizacyjne Zamawiającego, a Zamawiający nie badał w żaden sposób oferty Odwołującego w toku niniejszego postępowania, aby móc przyjąć, iż cena ta jest niereferencyjną czy „przewymiarowaną". W sytuacji, w której Zamawiający dysponuje tylko dwiema ofertami, tak istotnie różniącymi się cenowo, nie sposób uznać, że możliwym jest zaniechania badania ceny oferty tej przedstawiającej niższą wartość tylko z uwagi na wspomnianą różnicę. Równie dobrze, to oferta Sykom mogłaby być zaniżoną, a nie oferta Odwołującego zawyżoną, przy czym ustawa Pzp wiąże konieczność odrzucenia oferty z uwagi na rażące zaniżenie, co implikować powinno dołożenie wszelkich starań przez Zamawiającego, aby zweryfikować, czy cena oferty wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej. Taka sytuacja jak w postępowaniu nie pozwala przyjąć, że mamy do czynienia z sytuacją oczywistą, która nie wymaga wyjaśnienia i pozwalającą na odstąpienie przez Zamawiającego od zweryfikowania ceny Sykom pod kątem rażącego zaniżenia.
Również więc i w powyższym zakresie, wybór oferty Sykom uznać należy za wadliwy. W sytuacji jednak Izba uznałaby, że zachodzą wobec Sykom podstawy do odrzucenia jego oferty opisane wyżej, niniejszy zarzut należy poczytywać jako ewentualny (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: SYSTEMY INFORMATYCZNE "SYKOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z/s w Rzeszowie (Uc Sykom) wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 10.03.2026 r. wskazał: (…) Odwołanie wniesione przez Odwołującego opiera się w istocie na błędnej interpretacji warunków udziału w postępowaniu oraz na próbie przeniesienia założeń technologicznych właściwych dla rozwiązania oferowanego przez Odwołującego na system oferowany przez SYKOM. Wszystkie zasadnicze zarzuty merytoryczne Odwołującego zostały sformułowane na podstawie lektury dokumentacji postępowań referencyjnych w ramach których realizowane były wdrożenia wskazane

przez SYKOM jako referencyjne. Analiza ta ma jednak charakter wybiórczy i powierzchowny, ponieważ Odwołujący nadaje identyczne, literalne znaczenie pojęciom użytym w różnych dokumentacjach, mimo że poszczególni Zamawiający posługują się własnym słownictwem, własnym sposobem opisu funkcjonalności oraz własną strukturą dokumentów. Pojęcia używane w dokumentacjach różnych postępowań nie mają charakteru jednolitego ani uniwersalnego. Tym samym metodologicznie nieuprawnione jest wyprowadzanie daleko idących wniosków wyłącznie z faktu, że w jednym postępowaniu użyto określonego słowa lub modelu opisu, a w innym posłużono się inną terminologią.
Dotyczy to w szczególności pojęć użytych przez Zamawiającego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, takich jak:
•„15 użytkowników pracujących jednocześnie w systemie – Moduł Kadry Płace",
•„Portal ZZL – 250 użytkowników",
•„integracja z systemem RCP",
•„wartość przedmiotu realizacji zamówienia".
Odwołujący przyjmuje przy tym, że pojęcia te należy rozumieć wyłącznie w sposób odpowiadający architekturze jego własnego rozwiązania, utożsamiając w szczególności:
•użytkownika systemu kadrowo-płacowego wyłącznie z użytkownikiem aplikacji administracyjnej,
•integrację systemów wyłącznie z określonym modelem technicznym połączenia,
•wartość referencji z arbitralnie wyodrębnioną częścią jednego kontraktu.
Żadne z tych założeń nie wynika jednak z treści SWZ.W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego warunki udziału nie podlegają ocenie w sposób czysto literalny i oderwany od celu, lecz powinny być interpretowane funkcjonalnie, tj. z uwzględnieniem tego, czy wykonawca rzeczywiście posiada zdolność techniczną i zawodową do realizacji zamówienia. W rzeczywistości spór pomiędzy stronami nie dotyczy tego, czy wskazane przez SYKOM wdrożenia zostały wykonane ani czy system SyKOF HR funkcjonuje produkcyjnie u podmiotów referencyjnych. Okoliczności te nie są kwestionowane ani przez podmioty referencyjne, ani przez samego Odwołującego. Istota odwołania sprowadza się wyłącznie do próby nadania warunkom udziału w postępowaniu znaczenia węższego niż wynika to z ich treści oraz celu. Takie podejście prowadzi do błędnych wniosków zarówno co do liczby użytkowników systemu kadrowo-płacowego, zakresu integracji z systemami zewnętrznymi, jak i wartości zrealizowanych wdrożeń referencyjnych. W dalszej części niniejszego pisma SYKOM szczegółowo odnosi się do wszystkich zarzutów Odwołującego, wykazując ich całkowitą bezzasadność.
II.Zarzut podania nieprawdziwych informacji i czynu nieuczciwej konkurencji
1.Zarzut opiera się na sporze interpretacyjnym, a nie na wykazaniu nieprawdy Odwołujący twierdzi, że SYKOM podał nieprawdziwe informacje w Wykazie Dostaw, a tym samym oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Stanowisko to jest bezzasadne.
Odwołujący nie wykazał, że:
•wdrożenia wskazane przez SYKOM nie zostały wykonane,
•systemy nie działały produkcyjnie,
•nie obejmowały portalu pracownika,
•nie obejmowały funkcjonalności RCP,
•nie obejmowały integracji z systemami zewnętrznymi, • nie osiągały wartości wskazanej w wykazie.
Odwołujący wykazuje wyłącznie, że pewne parametry licencyjne w dokumentacji dawnych postępowań określono inaczej, niż sam rozumie pojęcia użyte przez ŚCCS w niniejszym postępowaniu. To nie jest dowód podania nieprawdy, lecz prezentacja odmiennej interpretacji warunku udziału.
2.Odpowiedzi CSIM i WFOŚiGW nie potwierdzają tez Odwołującego
Podmioty referencyjne w pismach (Załącznik Nr 3 i Załącznik Nr 4) nie stwierdziły, że SYKOM podał nieprawdziwe informacje ani nie zakwestionowały referencji (Załącznik Nr 1 i Załącznik Nr 2). Przeciwnie:
CSIM w piśmie z 20.02.2026 r. potwierdził, że:
wdrożony system spełnia wymagania określone m.in. w „Załączniku nr 9 – Wykaz oferowanych licencji",
realizacja wdrożenia odbywała się na rzecz podmiotu leczniczego wpisanego do RPWDL,
podmiot ten posiada zakład leczniczy prowadzący działalność: „1 – Stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne",
OPZ obejmował współpracę z systemami RCP, import danych z czytników RCP oraz rejestrację czasu pracy z poziomu modułu e-Pracownik.
WFOŚiGW w piśmie z 23.02.2026 r. potwierdził, że:
wartość oferty brutto wynosiła 259 212,50 zł,
obejmowała wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ, OPZ i wzorem umowy,
wymagania dotyczące integracji i migracji danych zostały określone w OPZ.
Dodatkowo referencja WFOŚiGW z 08.01.2026 r. (Załącznik Nr 2) stwierdza wprost„SyKOF HR w pełni zintegrował obszary Kadr, Płac, RCP oraz Ewidencji Czasu Pracy, gwarantując spójność i dostępność danych w czasie

rzeczywistym.”

Twierdzenia Odwołującego pozostają zatem w sprzeczności z dokumentami pochodzącymi od samych Zamawiających referencyjnych.

III. Zarzut dotyczący liczby użytkowników – 15 użytkowników modułu kadry płace

1. Treść warunku SWZ

Warunek udziału w postępowaniu stanowił: „Minimalne wymagania użytkowników pracujących jednocześnie w systemie:
Moduł Kadry Płace – 15 użytkowników
Portal ZZL – 250 użytkowników” SWZ nie stanowi, że:

• „użytkownik Modułu Kadry Płace” oznacza wyłącznie użytkownika aplikacji okienkowej, • liczba ta ma wynikać wyłącznie z modelu licencjonowania tj. jednoczesnych użytkowników okienkowej aplikacji administracyjnej dla działu kadr-płac, • portal pracowniczy jest wyłączony z obszaru procesów kadrowo-płacowych.

2. ŚCCS w SWZ przewidział, że za pomocą Portalu ZZL wykonywane będą rzeczywiste operacje kadrowe i płacowe. Z opisu funkcjonalności Portalu ZZL wynika wprost, że użytkownicy Portalu mają realizować czynności należące do obszaru kadr, płac i ewidencji czasu pracy.

Pulpit Kierownika obejmuje m.in.:
anowanie harmonogramów-grafików,
emiowanie pracowników,
nioskowanie o zmiany stanowisk i wynagrodzeń,
lecanie pracy w nadgodzinach,
anowanie urlopów wypoczynkowych,
gląd do ewidencji czasu pracy, absencji, zmian stanowisk i wynagrodzeń.
pit Pracownika obejmuje m.in.:

•dostęp do danych kadrowych i płacowych,
•dostęp do grafików czasu pracy i wykonania czasu pracy,
•składanie wniosków urlopowych,
•składanie innych wniosków związanych z czasem pracy,
• składanie wniosków o zmianę danych osobowych i płacowych,
•planowanie urlopów.

Co najważniejsze, SWZ przewiduje wprost:

•„odzwierciedlenie danych w grafikach, ewidencji czasu pracy / kartach pracy (zarówno w Portalu ZZL, jak i systemie kadrowym)”,
•„zapewnić aktualizację ewidencji czasu pracy w czasie rzeczywistym”,
•„zapewnić automatyczne ściąganie grafików do systemu kadrowego”,
•„w systemie kadrowym (…) automatycznie (…) pojawią się dane dot. (…) naliczenia składników do wypłaty”.

Oznacza to, że Portal nie jest wyłącznie odrębną „nakładką”, lecz częścią procesu kadrowo płacowego.

3. Odwołujący interpretuje SWZ wyłącznie według architektury własnego systemu System oferowany przez Odwołującego opiera się na rozdzieleniu:

•modułu kadrowo-płacowego,
•Portalu ZZL,
•dodatkowego Pulpitu HR jako elementu pośredniczącego.

W takim modelu użytkownik Portalu nie jest użytkownikiem samego modułu kadrowo płacowego, ponieważ dane muszą być przenoszone do systemu kadrowego przez odrębny moduł. SyKOF HR działa inaczej. Jest to system trójwarstwowy, w którym:

•portal pracownika i portal kierownika stanowią interfejs systemu HR,
•wszystkie operacje przechodzą przez jedną logikę biznesową,
•dane trafiają bezpośrednio do wspólnej bazy danych,
•nie występuje odrębny etap ręcznego/półautomatycznego „przenoszenia” danych z portalu do kadr i płac.

W konsekwencji użytkownik portalu w SyKOF HR jest użytkownikiem systemu HR, a jeżeli wykonuje operacje kadrowe i płacowe przez przeglądarkę, jest użytkownikiem systemu kadrowo-płacowego w sensie funkcjonalnym.

4. CSIM – dlaczego liczba „7” nie przesądza o niespełnieniu warunku Odwołujący powołuje się na wiersz z tabeli licencyjnej CSIM:

•„Moduł Kadry i Płace – liczba jednoczesnych użytkowników – 7” Pomija jednak, że to samo wdrożenie obejmowało również:
•„Moduł e-Pracownik” – 250 użytkowników obsługiwanych,
•” Moduł e-Kierownik” – 50 użytkowników obsługiwanych,

• ” Moduł Workflow” – 250 jednoczesnych użytkowników,
•„Moduł raportowania Zarządczego/BI” - Typ B – 9 jednoczesnych użytkowników.
Odwołujący wybiera zatem wyłącznie parametr dotyczący aplikacji okienkowej i utożsamia go z całkowitą liczbą użytkowników systemu kadrowo-płacowego. Tymczasem z opisu systemu i jego architektury wynika, że:
•pracownicy przez Portal składają wnioski kadrowe,
•kierownicy przez Portal planują grafiki, akceptują wnioski i polecają nadgodziny,
•workflow obsługuje obieg wniosków kadrowo-płacowych,
•dane tych operacji zasilają bezpośrednio ewidencję czasu pracy i procesy płacowe.
Oznacza to, że liczba osób wykonujących operacje kadrowo-płacowe w systemie jest znacznie większa niż liczba licencji aplikacji administracyjnej działu kadr.
5. WFOŚiGW – dlaczego liczba „8” nie przesądza o niespełnieniu warunku Analogicznie w przypadku WFOŚiGW Odwołujący powołuje się na pozycję:
•„Moduł kadrowo-płacowy – liczba użytkowników 8” Pomija jednocześnie, że wdrożenie obejmowało:
•Portal Pracownika – 270 użytkowników,
•przeszkolenie 20 użytkowników kadry z Portalu Pracownika,
•portal menedżera z funkcjonalnościami planowania grafików i akceptacji wniosków,
•pełną integrację Kadr, Płac, RCP i Ewidencji Czasu Pracy.
Również w tym przypadku Odwołujący utożsamia pojęcie użytkownika systemu kadrowo płacowego wyłącznie z licencją aplikacji administracyjnej, mimo że wdrożenie obejmowało portalowe wykonywanie czynności kadrowo-płacowych przez znacznie szerszą grupę użytkowników.
6. Wydajność systemu dodatkowo potwierdza zdolność obsługi wymaganej liczby użytkowników
W piśmie z 06.03.2026 r. (Załącznik Nr 5) SYKOM wyjaśnił Zamawiającemu, że w systemach trójwarstwowych należy odróżniać:
•liczbę użytkowników zalogowanych,
•liczbę użytkowników wykonujących równocześnie operacje obciążające serwer.
Dla infrastruktury zaoferowanej ŚCCS system SyKOF HR zapewnia obsługę organizacji zatrudniającej ponad 2000 pracowników, przy:
•400–800 jednoczesnych sesjach użytkowników,
•typowo 12–24 równoległych żądaniach,
•w silnym szczycie 40–80 równoległych operacjach, a w przypadkach ekstremalnych do 100–150.
Pismo to potwierdza, że system został zaprojektowany do obsługi skali wielokrotnie przewyższającej wymóg 15 użytkowników.
7.Konsekwencje interpretacji Odwołującego – argument ad absurdum
Interpretacja Odwołującego opiera się na założeniu, że użytkownikiem systemu kadrowopłacowego jest wyłącznie osoba korzystająca z aplikacji okienkowej działu kadr, a osoby wykonujące operacje kadrowe i płacowe poprzez Portal Pracownika lub Portal Kierownika nie są użytkownikami tego systemu.
Interpretacja ta prowadzi do oczywistego absurdu. Na rynku funkcjonują systemy kadrowo-płacowe udostępniające wyłącznie interfejs przeglądarkowy (webowy) i nie udostępniające aplikacji okienkowej. W takich systemach wszystkie operacje kadrowe i płacowe wykonywane są przez Portal. Oznacza to, że setki lub tysiące pracowników korzystają z systemu, prowadzone są w nim dane kadrowe, ewidencja czasu pracy oraz naliczane są wynagrodzenia. Jednak według logiki Odwołującego system taki miałby… zero użytkowników systemu kadrowo-płacowego, ponieważ nikt nie korzysta z aplikacji okienkowej. Wniosek taki jest oczywiście sprzeczny z rzeczywistością funkcjonowania współczesnych systemów informatycznych.
8.Podsumowanie
System SyKOF HR jest rozwiązaniem opartym na architekturze trójwarstwowej, która stanowi obecnie standard w systemach klasy enterprise (SAP SuccessFactors, Workday, Oracle HCM, Microsoft Dynamics 365 HR) i jest powszechnie uznawana za rozwiązanie bardziej wydajne i skalowalne niż dwuwarstwowe. W takim modelu Portal Pracownika i Kierownika jest jednym z interfejsów dostępu do tego samego systemu kadrowo-płacowego i tej samej logiki biznesowej, a operacje wykonywane przez Portal (np. planowanie grafików, akceptacja wniosków czy rejestracja zdarzeń czasu pracy) są operacjami wykonywanymi bezpośrednio w systemie kadrowo-płacowym. Ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu należy interpretować w sposób funkcjonalny i celowościowy, tj. z uwzględnieniem ich celu, jakim jest weryfikacja rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie w sposób nadmiernie formalistyczny prowadzący do eliminowania rozwiązań równoważnych technologicznie, a tym bardziej rozwiązań opartych na bardziej zaawansowanej architekturze systemowej. W konsekwencji liczba użytkowników systemu kadrowo-płacowego nie może być utożsamiana wyłącznie z liczbą licencji

aplikacji administracyjnej działu kadr, lecz powinna być oceniana z perspektywy rzeczywistej liczby użytkowników wykonujących w systemie operacje kadrowe, płacowe i związane z ewidencją czasu pracy.

IV. Zarzut dotyczący wartości i charakteru wdrożenia w csim

1.Treść zarzutu Odwołującego

Odwołujący twierdzi, że podana przez SYKOM wartość wdrożenia w CSIM (633 450,00 zł) nie dotyczy wyłącznie szpitala, lecz obejmuje również „filie", które – zdaniem Odwołującego – nie są szpitalami. W konsekwencji Odwołujący wywodzi, że faktyczna wartość dostawy „dotycząca szpitala" nie spełnia wymogu minimalnej wartości 200 000,00 zł brutto.

Zarzut ten jest bezzasadny zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym.

2.CSIM jest szpitalem – dowody rejestrowe

Wykonawca (SYKOM) zawarł umowę z jednym podmiotem prawnym:

Centrum Słuchu i Mowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach, ul. Mokra 7, KRS: 0000214306, NIP: 522-25-95-396, REGON: 017194940.

Status tego podmiotu jako szpitala potwierdzają dwa niezależne rejestry publiczne:

a) Krajowy Rejestr Sądowy (KRS). Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy: „86.10.Z – działalność szpitali".

b) Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL) Podmiot wpisany pod numerem księgi rejestrowej: 000000021064. Rodzaj działalności leczniczej wykonywanej w zakładzie leczniczym: „1 – stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne".

Ponadto CSIM w odpowiedzi skierowanej do Zamawiającego (ŚCCS) potwierdził, że w swojej strukturze posiada m.in. zakład leczniczy „Międzynarodowe Centrum Słuchu i Mowy – grupa Medincus" (REGON: 01719494000104), prowadzący działalność leczniczą w zakresie „stacjonarnych i całodobowych świadczeń szpitalnych".

Nie ma zatem żadnych wątpliwości, że CSIM jest podmiotem prowadzącym działalność szpitalną w rozumieniu przepisów prawa, a warunek SWZ dotyczący dostawy zrealizowanej w „lecznictwie zamkniętym (przez co rozumie się szpital)" został spełniony.

3.Umowa dotyczy jednego podmiotu – wartość dostawy jest niepodzielna

Warunek SWZ wymagał wykazania dostawy o minimalnej wartości 200 000 zł brutto.

Dostawa została zrealizowana na rzecz jednego podmiotu prawnego – CSIM Sp. z o.o. – na podstawie jednej umowy o wartości 633 450,00 zł brutto.

Odwołujący nie ma żadnych podstaw do sztucznego dzielenia wartości jednej umowy pomiędzy poszczególne lokalizacje lub jednostki organizacyjne tego samego podmiotu. Zamawiający w SWZ wymagał wartości dostawy, a ta wynika z umowy zawartej z jednym kontrahentem i wynosi 633 450,00 zł brutto.

Nie istnieje żaden mechanizm prawny ani metodologiczny, który pozwalałby Odwołującemu arbitralnie przypisywać części tej kwoty do poszczególnych lokalizacji jednego podmiotu i na tej podstawie twierdzić, że „faktyczna wartość dostawy dotycząca szpitala" jest niższa.

4.Zarzut dotyczący „filii" opiera się na materiałach marketingowych

Odwołujący posiłkuje się treściami zamieszczonymi na stronie internetowej medincus.pl, na której pojawia się określenie „filie". Na tej podstawie formułuje tezę, że wdrożenie obejmowało podmioty niebędące szpitalami. Argumentacja ta jest oczywiście chybiona. Po pierwsze, strona internetowa grupy Medincus ma charakter informacyjno-marketingowy i nie stanowi dokumentu o charakterze rejestrowym. Określenie „filie" jest w tym kontekście potocznym określeniem lokalizacji działalności podmiotu, a nie kategorią prawną. Po drugie, struktura organizacyjna polegająca na tym, że podmiot prowadzący działalność szpitalną posiada również poradnie lub ambulatoria w różnych lokalizacjach, jest powszechna w systemie ochrony zdrowia. Również Zamawiający (Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu) posiada w swojej strukturze poradnie. Po trzecie, pracownicy takich jednostek pozostają pracownikami jednego podmiotu i są obsługiwani przez jeden system kadrowo-płacowy. Lekarz pracujący w oddziale szpitalnym, a następnie przyjmujący pacjentów w poradni, pozostaje pracownikiem tego samego pracodawcy. System kadrowo-płacowy obsługuje więc cały podmiot, a nie wybrane lokalizacje. Przyjęcie logiki Odwołującego prowadziłoby do oczywistego absurdu – część wynagrodzenia tego samego pracownika miałaby być rozliczana w systemie kadrowo-płacowym, a część poza nim, w zależności od miejsca wykonywania świadczeń.

5. Skala wdrożenia potwierdza doświadczenie wykonawcy

Odwołujący próbuje przedstawić objęcie systemem wielu lokalizacji CSIM jako okoliczność podważającą referencję. W rzeczywistości jest dokładnie odwrotnie. Warunek referencyjny służy potwierdzeniu zdolności technicznej i organizacyjnej wykonawcy. Fakt, że SYKOM wdrożył system SyKOF HR w podmiocie prowadzącym działalność szpitalną oraz posiadającym rozbudowaną strukturę organizacyjną obejmującą wiele lokalizacji, potwierdza zdolność wykonawcy do realizacji wdrożeń w podmiotach o złożonej strukturze. Doświadczenie to jest bezpośrednio adekwatne do potrzeb Zamawiającego, który również prowadzi działalność w strukturze obejmującej szpital oraz poradnie. Zarzut

Odwołującego w tym zakresie opiera się zatem na materiałach marketingowych i selektywnej interpretacji informacji, a nie na faktach prawnych i rejestrowych.

V. Zarzut dotyczący wartości wdrożenia w wfośigw

1. Jedna umowa – jedna wartość

Odwołujący kwestionuje wartość referencji z WFOŚiGW, twierdząc, że kwota 259 212,50 zł obejmuje również system RCP oraz sprzęt, wobec czego – jego zdaniem – nie powinna być uwzględniana jako wartość wdrożenia systemu kadrowo-płacowego wraz z portalem pracownika. Zarzut ten jest bezzasadny. Zamawiający (ŚCCS) w formularzu Wykaz dostaw wymagał podania „wartości umowy brutto". SYKOM podał zatem całkowitą wartość umowy zrealizowanej na rzecz WFOŚiGW, tj. 259 212,50 zł brutto, co jest zgodne zarówno z treścią formularza, jak i ze stanem faktycznym. SWZ nie przewidywała dzielenia jednej umowy na części składowe ani wyodrębniania z niej poszczególnych elementów na potrzeby oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący arbitralnie dokonuje takiego podziału, mimo że nie znajduje on żadnej podstawy w SWZ.

2. RCP w SyKOF HR nie jest odrębnym bytem od systemu kadrowo-płacowego

Odwołujący, opierając się na architekturze własnego systemu, błędnie zakłada, że RCP stanowi odrębny byt, który można łatwo oddzielić od wdrożenia kadrowo-płacowego. W systemie SyKOF HR jest odwrotnie. Moduł RCP stanowi natywną część systemu kadrowopłacowego i korzysta z tej samej bazy danych osobowych, tej samej struktury organizacyjnej oraz tej samej logiki biznesowej co moduły kadrowe i płacowe. Oznacza to, że uruchomienie RCP nie jest wdrożeniem „obcego" systemu, lecz uruchomieniem jednej z funkcjonalności zintegrowanego systemu HR. Z tego względu realizacja tzw. Etapu I w WFOŚiGW – obejmującego uruchomienie systemu RCP – wymagała w praktyce wykonania prac właściwych dla wdrożenia rdzenia systemu HR, w szczególności:

•migracji danych pracowników,

•odwzorowania struktury organizacyjnej,

•konfiguracji kalendarzy i harmonogramów,

•powiązania danych RCP z ewidencją czasu pracy.

Podział na etapy miał zatem charakter organizacyjny i harmonogramowy, a nie technologiczny. Nie były to dwa odrębne systemy, lecz dwa etapy wdrożenia jednego zintegrowanego rozwiązania.

3.Sam warunek SWZ obejmował doświadczenie z RCP

Należy dodatkowo podkreślić, że w niniejszym postępowaniu warunek udziału obejmował:

„wdrożenie systemu Kadry Płace z Portalem Pracownika, migracją danych oraz łącznie z integracją z systemami ERP i RCP (…)"

Oznacza to, że Zamawiający oczekiwał doświadczenia właśnie w systemach obejmujących również obszar RCP. Skoro więc warunek referencyjny dotyczy doświadczenia w rozwiązaniu obejmującym RCP, to nie sposób twierdzić, że element RCP powinien zostać odjęty od wartości wdrożenia. Byłoby to sprzeczne zarówno z treścią warunku, jak i z jego celem.

4.Nawet pomocniczo – zarzut nie działa arytmetycznie

Nawet przy czysto hipotetycznym przyjęciu logiki Odwołującego i odjęciu od wartości umowy kosztu sprzętu dostarczonego w Etapie I (czytników i kart), którego wartość brutto wynosiła około 15 559,50 zł, wartość pozostałej części wdrożenia nadal wynosi:

259 212,50 zł – 15 559,50 zł = 243 653,00 zł

Kwota ta w dalszym ciągu znacząco przekracza wymagany przez SWZ próg 200 000,00 zł brutto. Zarzut Odwołującego jest zatem nie tylko błędny co do zasady, ale również nieskuteczny matematycznie.

5. Wniosek

Referencja z WFOŚiGW została wykazana prawidłowo. SYKOM wskazał wartość całej umowy brutto zgodnie z treścią formularza wymaganego przez Zamawiającego. Odwołujący nie ma podstaw do sztucznego dzielenia tej wartości, a tym bardziej do odrywania obszaru RCP od zintegrowanego systemu HR, skoro sam warunek SWZ wymagał doświadczenia obejmującego również RCP. W konsekwencji wartość wdrożenia w WFOŚiGW spełnia warunek udziału w postępowaniu, a zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

VI. Zarzut braku integracji z rcp w csim

1.Treść zarzutu Odwołującego

Odwołujący twierdzi, że wdrożenie systemu SyKOF HR w Centrum Słuchu i Mowy Sp. z o.o. (CSIM) nie obejmowało integracji z systemem RCP, a zatem nie spełnia warunku SWZ wymagającego wdrożenia systemu kadrowo-płacowego „łącznie z integracją z systemami ERP i RCP". Zarzut ten wynika z błędnego rozumienia zarówno architektury systemu SyKOF HR, jak i samego pojęcia integracji w nowoczesnych systemach klasy enterprise. Jest on również wewnętrznie sprzeczny z argumentacją Odwołującego przedstawianą w odniesieniu do wdrożenia w WFOŚiGW.

2. W systemie SyKOF HR RCP jest częścią systemu – nie wymaga „integracji"

SyKOF HR jest systemem zaprojektowanym w architekturze trójwarstwowej, w której wszystkie funkcje systemu – w tym rejestracja czasu pracy (RCP) – działają w ramach jednej logiki biznesowej i jednej wspólnej bazy danych. Oznacza to, że podsystem RCP:

•nie jest odrębnym systemem wymagającym integracji z kadrami i płacami,

•nie jest produktem zewnętrznego dostawcy,

•stanowi natywną funkcjonalność systemu kadrowo-płacowego.

Każde wdrożenie systemu SyKOF HR obejmuje zatem również funkcjonalność RCP, która działa w ramach tego samego systemu i tej samej logiki biznesowej. Żądanie wykazania „integracji z RCP" w systemie, w którym RCP jest jego natywną częścią, jest analogiczne do żądania wykazania integracji silnika z samochodem, w którym został on fabrycznie zamontowany.

3.Odwołujący myli integrację systemową z dostarczeniem urządzeń

Odwołujący utożsamia integrację z RCP z dostarczeniem fizycznych czytników czasu pracy. Jest to błędne założenie. System RCP jest przede wszystkim oprogramowaniem przetwarzającym zdarzenia czasu pracy. Czytniki stanowią jedynie jedno z możliwych źródeł danych. System SyKOF HR obsługuje kilka metod rejestracji czasu pracy, w tym:

•czytniki RCP podłączone do sieci lokalnej,

•rejestrację czasu pracy poprzez portal pracownika lub kierownika,

•rejestrację poprzez aplikację mobilną.

We wszystkich tych przypadkach dane trafiają do tego samego systemu kadrowo-płacowego i są przetwarzane przez tę samą logikę biznesową. Niezależnie od sposobu rejestracji zdarzeń system automatycznie tworzy ewidencję czasu pracy pracownika, która stanowi podstawę dalszych procesów kadrowych i płacowych.

4.Wdrożenie w CSIM spełniało wymagania OPZ dotyczące RCP

Centrum Słuchu i Mowy w odpowiedzi (Załącznik Nr 3) Fudzielonej Zamawiającemu potwierdziło, że OPZ wdrożenia obejmował m.in.:

OPZ pkt 1.60 „System KP ma umożliwiać konfigurację współpracy z systemami rejestracji czasu pracy (RCP) m.in. poprzez cykliczne zaczytywanie danych z systemów RCP i odnotowywanie czasów pracy w ewidencji czasu pracy pracownika."

OPZ pkt 2.25 „Umożliwienie współpracy z automatycznymi rejestratorami czasu pracy (…) w przypadku ewentualnego korzystania z czytników."

OPZ pkt 13.8 „Rejestracja czasu pracy poprzez rozpoczęcie i zakończenie pracy wywoływane przez użytkownika z poziomu modułu e-Pracownik."

Z powyższych zapisów jednoznacznie wynika, że:

• system miał umożliwiać współpracę z RCP – co SyKOF HR zapewnia natywnie,

• wykorzystanie czytników było opcjonalne („w przypadku ewentualnego korzystania"),

• przewidziano także rejestrację czasu pracy poprzez portal pracownika.

Wdrożony system spełnia zatem dokładnie wymagania OPZ, a funkcjonalność RCP działa w ramach systemu kadrowo-płacowego SyKOF HR.

5. Argumentacja Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczna

W swoich zarzutach Odwołujący stosuje dwie sprzeczne interpretacje tego samego pojęcia.

W odniesieniu do wdrożenia w WFOŚiGW Odwołujący uznaje zapis: „system umożliwia rozliczanie czasu pracy na podstawie odczytów z czytników" za potwierdzenie integracji z RCP.

Natomiast w odniesieniu do CSIM analogiczny zapis: „system umożliwia konfigurację współpracy z systemami RCP" nie jest – według Odwołującego – dowodem integracji.

Oznacza to, że identyczne znaczeniowo sformułowanie jest przez Odwołującego interpretowane w odmienny sposób wyłącznie w zależności od tego, która interpretacja jest w danym miejscu korzystniejsza dla jego zarzutów. Taka argumentacja nie opiera się na analizie technicznej ani na treści dokumentacji, lecz na instrumentalnym dobieraniu znaczeń pojęć do przyjętej tezy.

6. Doświadczenie SYKOM w zakresie wdrożeń RCP

Należy również podkreślić, że podsystem RCP funkcjonuje w systemach SyKOF od wielu lat i jest wykorzystywany przez liczne podmioty w różnych modelach organizacyjnych. Przykładowo funkcjonalność RCP w SyKOF HR działa m.in. w:

•Przedsiębiorstwie Farmaceutycznym LEK-AM

•PROZAP Sp. z o.o.

•Fabryce Urządzeń Dźwigowych S.A.

•Ciarko Sp. K.

•Spomasz Zamość S.A.

•Krajowej Izbie Fizjoterapeutów
•Przedsiębiorstwie Robót Drogowo-Mostowych w Jaśle
•Domu Pomocy Społecznej „Przystań" w Katowicach
W zależności od potrzeb klientów stosowane są różne metody rejestracji czasu pracy: czytniki RCP, portal pracownika, aplikacja mobilna lub rozwiązania mieszane. Potwierdza to, że funkcjonalność RCP w SyKOF HR jest rozwiązaniem stabilnym, rozwijanym od wielu lat i stosowanym w praktyce w różnych środowiskach organizacyjnych.
7. Wniosek
Zarzut Odwołującego opiera się na błędnym utożsamieniu integracji systemowej z dostarczeniem fizycznych urządzeń oraz na sprzecznej interpretacji tych samych pojęć w odniesieniu do różnych wdrożeń. System SyKOF HR posiada natywny podsystem RCP działający w ramach tej samej logiki biznesowej co moduły kadrowe i płacowe, a wdrożenie w CSIM spełnia wymagania OPZ dotyczące współpracy z systemami rejestracji czasu pracy. W rzeczywistości Odwołujący próbuje wykazać brak integracji wyłącznie dlatego, że w danym wdrożeniu nie dostarczono fizycznych czytników, mimo że OPZ przewidywał ich wykorzystanie jedynie opcjonalnie, a funkcjonalność RCP stanowi natywną część systemu SyKOF HR. W konsekwencji zarzut braku integracji z RCP w referencji CSIM jest bezpodstawny.
VII. ZARZUT BRAKU INTEGRACJI W WFOŚiGW
1.Zarzut Odwołującego opiera się na błędnym założeniu
Odwołujący twierdzi, że dokumentacja postępowania WFOŚiGW „nie obejmowała żadnych integracji", a zatem SYKOM nie mógł zrealizować integracji wskazanych w Wykazie Dostaw.
Rozumowanie to opiera się na błędnym założeniu metodologicznym: Odwołujący przyjmuje, że jeżeli w dokumentacji nie występuje literalnie słowo „integracja", to integracji nie było. Takie rozumowanie jest oczywiście wadliwe. Dokumentacja techniczna nie zawsze posługuje się jednym konkretnym terminem – integracja systemów bardzo często opisywana jest poprzez funkcjonalności polegające na wymianie danych lub współpracy z systemami zewnętrznymi.
Tymczasem OPZ postępowania WFOŚiGW zawiera liczne wymagania, które wprost oznaczają integrację z systemami zewnętrznymi.
2.Dokumentacja WFOŚiGW zawierała liczne wymagania integracyjne W OPZ WFOŚiGW przewidziano m.in następujące funkcjonalności:
•Bank BGK – OPZ pkt 136
„System musi umożliwiać interfejs z bankiem BGK celem automatycznego generowania przelewów."
•Urząd Skarbowy – OPZ pkt 176
„Możliwość sporządzania deklaracji PIT-4R oraz eksportu do US."
•ZUS / Płatnik – OPZ pkt 177
„Możliwość transmisji danych do programu Płatnik."
•PPK – OPZ pkt 178
„Eksport danych dotyczących rozliczanych miesięcznie składek."
•System finansowo-księgowy – OPZ pkt 181
„Generowanie dowodów księgowych oraz ich księgowanie w systemie FK."
•Active Directory / SSO – OPZ pkt 223
„System musi być zintegrowany z Active Directory oraz umożliwiać logowanie SSO."
•System backupu – OPZ pkt 241
„Powiązanie komponentów infrastruktury z kontrolerem domeny oraz systemem backupu."
Każdy z powyższych punktów oznacza konieczność przygotowania mechanizmów współpracy z systemami zewnętrznymi – a więc integracji w sensie technicznym. Twierdzenie Odwołującego, że dokumentacja WFOŚiGW „nie obejmowała żadnych integracji", pozostaje zatem w oczywistej sprzeczności z treścią OPZ.
3.Odwołujący wprowadza własną definicję integracji
Odwołujący próbuje uzasadnić swój zarzut poprzez przyjęcie własnej definicji integracji, zgodnie z którą:
•integracja musi być realizowana w sposób ciągły i dynamiczny,
•musi opierać się na stałym połączeniu (np. API, ESB),
•wymiana plikowa nie stanowi integracji.
Takie podejście jest nieuprawnione. W praktyce systemów informatycznych integracja oznacza zdolność systemów do wymiany danych w uzgodnionym formacie i trybie – który może obejmować m.in.:
•web-services lub API,
•komunikację poprzez kolejki lub konektory,
•wymianę plikową,
•transmisję danych w protokołach branżowych lub urzędowych.
W szczególności w systemach kadrowo-płacowych integracje z bankami, systemem Płatnik, systemami podatkowymi

czy PPK bardzo często realizowane są poprzez eksport i import plików w określonych formatach. Nie czyni to tych mechanizmów „brakiem integracji".

4.Argumentacja Odwołującego podważa również SWZ Zamawiającego

Należy zauważyć, że w niniejszym postępowaniu ŚCCS w Załączniku nr 9 do SWZ przewidział m.in. integracje realizowane poprzez:

•generowanie plików do importu w systemach zewnętrznych,

•eksport danych do systemów finansowo-księgowych,

•generowanie plików przelewów,

•wysyłkę deklaracji elektronicznych.

Odwołujący twierdząc, że „wymiana plikowa nie jest integracją", de facto podważa przyjęty przez Zamawiającego model integracji systemów. Oznaczałoby to, że znaczna część integracji przewidzianych w SWZ Zamawiającego w ogóle nie byłaby – według Odwołującego – integracją. Takie stanowisko nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w praktyce rynkowej, ani w dokumentacji przetargowej.

5.Odwołujący myli dwa różne zagadnienia

Argumentacja Odwołującego miesza dwa odrębne zagadnienia:

1.czy dokumentacja postępowania WFOŚiGW obejmowała wymagania integracyjne,

2.czy SYKOM faktycznie zrealizował integracje w trakcie wdrożenia.

Odwołujący próbuje wykazać brak integracji wyłącznie na podstawie własnej interpretacji dokumentacji, nie przedstawiając żadnego dowodu dotyczącego rzeczywistego przebiegu wdrożenia. Tymczasem brak literalnego użycia jednego konkretnego słowa w dokumentacji nie oznacza, że funkcjonalność nie została zrealizowana.

6.Wniosek

Zarzut Odwołującego opiera się na:

•błędnym założeniu, że integracja istnieje tylko wtedy, gdy w dokumentacji użyto literalnie tego słowa,

•przyjęciu arbitralnej definicji integracji sprzecznej z praktyką rynkową, • selektywnej interpretacji dokumentacji WFOŚiGW.

Dokumentacja postępowania WFOŚiGW zawiera liczne wymagania integracyjne, a Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego, że integracje te nie zostały wykonane. W konsekwencji zarzut rzekomego podania przez SYKOM nieprawdziwych informacji w Wykazie Dostaw jest całkowicie bezpodstawny.

VIII. Zarzut rażąco niskiej ceny

1. Sama różnica cen nie dowodzi rażąco niskiej ceny

Odwołujący podnosi zarzut rażąco niskiej ceny, opierając się wyłącznie na różnicy pomiędzy ceną zaoferowaną przez SYKOM a ceną własnej oferty. Cena zaoferowana przez SYKOM wynosi 1 850 571,90 zł brutto, natomiast cena oferty Odwołującego wynosi 4 413 535,20 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający przed otwarciem ofert wskazał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2 400 000,00 zł brutto. Cena SYKOM mieści się zatem w budżecie Zamawiającego, podczas gdy oferta Odwołującego znacząco ten budżet przekracza. W postępowaniu złożono jedynie dwie oferty, przy czym jedna z nich znacząco przewyższa budżet Zamawiającego. W takiej sytuacji średnia arytmetyczna złożonych ofert nie może stanowić miarodajnego punktu odniesienia dla oceny realności ceny. Sama różnica matematyczna pomiędzy dwiema ofertami nie stanowi jeszcze dowodu, że cena SYKOM ma charakter nierealny lub że zachodzą podstawy do uznania jej za cenę rażąco niską w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał w szczególności, aby cena SYKOM była ceną nierealną, niepokrywającą kosztów realizacji zamówienia lub sprzeczną z zasadami rzetelnej kalkulacji.

2. Charakter oferowanego rozwiązania i jego architektura Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom ceny jest charakter oferowanego rozwiązania. System SyKOF HR stanowi kompletną platformę HR, która obejmuje wszystkie kluczowe funkcjonalności wymagane w niniejszym postępowaniu. Oznacza to, że rozwiązanie posiada w ramach jednego systemu wszystkie niezbędne moduły i nie wymaga zakupu dodatkowych licencji zewnętrznych komponentów w celu zapewnienia wymaganej funkcjonalności. SyKOF HR stanowi w pełni zintegrowaną platformę HR obejmującą w ramach jednego systemu m.in. kadry, płace, portal pracownika, portal kierownika, ewidencję czasu pracy, RCP, workflow oraz moduły raportowe. Funkcjonalności te działają w oparciu o jedną bazę danych i wspólną logikę biznesową, zapewniając automatyczny przepływ informacji pomiędzy modułami. Dzięki temu wdrożenie nie wymaga ani kosztownych integracji pomiędzy odrębnymi modułami, ani zakupu dodatkowych komponentów od podmiotów trzecich. Ogranicza to zarówno koszty samego wdrożenia, jak i koszty późniejszej obsługi systemu w sytuacjach wymagających zmian wynikających np. ze zmian przepisów. System posiada również wbudowane mechanizmy współpracy z systemami finansowo księgowymi (ERP/FK), w szczególności poprzez możliwość parametryzacji rozdzielników kosztowych, definiowania dekretów księgowych oraz obsługi wielowymiarowych planów kont. W praktyce integracja z systemem finansowo-księgowym odbywa się poprzez konfigurację i parametryzację tych mechanizmów, bez

konieczności tworzenia dedykowanych integracji programistycznych od podstaw. System posiada także wbudowane mechanizmy współpracy z otoczeniem instytucjonalnym, w szczególności z systemami bankowymi, ZUS, administracją skarbową, PPK, PFRON oraz usługami katalogowymi Active Directory. Okoliczności te w naturalny sposób wpływają na poziom kosztów realizacji zamówienia i pozwalają na zaoferowanie konkurencyjnej ceny.

3.Znaczna rozpiętość cen po stronie Odwołującego

Warto również zwrócić uwagę, że w poprzednim – unieważnionym – postępowaniu dotyczącym tego samego zamówienia Odwołujący złożył ofertę w wysokości 6 454 068,30 zł, natomiast w obecnym postępowaniu jego oferta wynosi 4 413 535,20 zł. Różnica pomiędzy tymi ofertami przekracza 2 000 000 zł. Tak znaczna zmiana poziomu ceny po stronie Odwołującego wskazuje, że jego własna kalkulacja podlega istotnym wahaniom. W tej sytuacji sama wysokość ceny SYKOM nie może być oceniana wyłącznie przez pryzmat ceny Odwołującego.

4. Szczegółowe uzasadnienie kalkulacji ceny

Niezależnie od powyższego SYKOM przedstawia szczegółowe uzasadnienie kalkulacji ceny, obejmujące analizę kosztów realizacji zamówienia oraz przyjęte założenia ekonomiczne. Dokument ten stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego pisma.

5. Wniosek

Odwołujący nie wykazał żadnych okoliczności wskazujących, że cena zaoferowana przez SYKOM jest ceną nierealną lub uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia. Zarzut rażąco niskiej ceny opiera się wyłącznie na porównaniu z ofertą Odwołującego, która znacząco przekracza budżet Zamawiającego, oraz na matematycznej różnicy pomiędzy ofertami. Tego rodzaju argumentacja nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 224 ustawy Pzp i nie może stanowić podstawy do uznania ceny SYKOM za rażąco niską. Rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, tj. z faktu, że oferta Odwołującego znacząco przekracza budżet Zamawiającego, co czyni średnią arytmetyczną dwóch ofert punktem odniesienia niemiarodajnym dla oceny realności ceny SYKOM.

IX. Podsumowanie

Odwołanie wniesione przez Odwołującego opiera się w istocie na błędnej interpretacji dokumentów oraz na próbie przeniesienia sposobu działania własnego rozwiązania technologicznego na system oferowany przez SYKOM. Analiza poszczególnych zarzutów prowadzi do wniosku, że nie znajdują one oparcia w rzeczywistych ustaleniach dotyczących wdrożeń referencyjnych ani w sposobie funkcjonowania systemu SyKOF HR, lecz wynikają z selektywnej interpretacji fragmentów dokumentacji oraz z założeń opartych na architekturze systemu Odwołującego. W szczególności zarzut dotyczący liczby użytkowników systemu kadrowo-płacowego opiera się na nieuprawnionym utożsamieniu użytkownika systemu z licencją aplikacji okienkowej działu kadr, mimo że zarówno treść SWZ, jak i charakter współczesnych systemów HR wskazują jednoznacznie, iż operacje kadrowo-płacowe wykonywane są również przez pracowników i kadrę kierowniczą poprzez portal pracowniczy.

Zarzuty dotyczące wartości i charakteru referencji zrealizowanej w Centrum Słuchu i Mowy Sp. z o.o. opierają się na próbie podważenia statusu tego podmiotu jako szpitala oraz na nieuprawnionym dzieleniu wartości jednej umowy pomiędzy poszczególne lokalizacje organizacyjne jednego podmiotu, podczas gdy status CSIM jako podmiotu prowadzącego działalność szpitalną wynika wprost z danych rejestrowych, a wartość referencji odnosi się do jednej umowy zawartej z jednym podmiotem prawnym. Zarzuty dotyczące referencji zrealizowanej w WFOŚiGW opierają się z kolei na nieuprawnionym dzieleniu wartości umowy oraz na błędnym założeniu, że funkcjonalność RCP stanowi odrębny system niezwiązany z systemem kadrowo-płacowym, podczas gdy w systemie SyKOF HR rejestracja czasu pracy stanowi natywną część systemu HR i funkcjonuje w ramach tej samej logiki biznesowej. Zarzuty dotyczące integracji z systemami zewnętrznymi zostały sformułowane wyłącznie na podstawie selektywnej interpretacji dokumentacji postępowań referencyjnych. Odwołujący wprowadza przy tym własną, arbitralną definicję integracji, nieznajdującą oparcia ani w praktyce rynkowej, ani w dokumentacji postępowania. Również zarzut rażąco niskiej ceny opiera się wyłącznie na porównaniu ceny SYKOM z ceną oferty Odwołującego, która znacząco przekracza budżet Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby cena SYKOM była ceną nierealną lub uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia. W konsekwencji należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał żadnej z przesłanek, które mogłyby prowadzić do uznania, że informacje przedstawione przez SYKOM w Wykazie Dostaw są nieprawdziwe albo że oferta SYKOM nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty opierają się na błędnej interpretacji dokumentów, selektywnym doborze informacji oraz na założeniach wynikających z odmiennej architektury systemu Odwołującego.

W istocie odwołanie stanowi próbę podważenia oferty SYKOM poprzez przeniesienie na nią założeń technologicznych właściwych dla rozwiązania Odwołującego, co prowadzi do błędnej interpretacji zarówno treści SWZ, jak i rzeczywistego charakteru zrealizowanych wdrożeń referencyjnych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 10.03.2026 r.) wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)

I.Zarzut niespełnienia minimalnych wymagań liczby użytkowników pracujących jednocześnie w systemie

Wymóg dotyczący liczby 15 użytkowników jednocześnie pracujących w module Kadry i Płace został określony wyłącznie w celu zapewnienia odpowiedniej wydajności systemu, a nie w celu ograniczenia rynku lub wyeliminowania któregokolwiek z wykonawców. Określenie minimalnej liczby użytkowników jednoczesnych odnosiło się do parametrów czysto technicznych i miało zagwarantować, że nowy system będzie działał sprawnie, szczególnie w kontekście problemów, z którymi Zamawiający mierzy się obecnie. Obecnie funkcjonujący system kadrowo–płacowy traci wydajność już przy około piętnastu jednoczesnych użytkownikach, co powoduje istotne utrudnienia organizacyjne. Odpowiednie określenie jednocześnie pracujących użytkowników miało zapobiec powtórzeniu się tych problemów. Zamawiający nie miał interesu w tym, aby sztucznie ograniczać konkurencję, przeciwnie – określone w SWZ minimalnych warunków udziału w postępowaniu odzwierciedlało realne możliwości systemów dostępnych na rynku i było proporcjonalne do potrzeb Zamawiającego. Jednocześnie, wskazując w dokumentacji postępowania termin „moduł kadry i płace", Zamawiający miał na myśli system kadrowo–płacowy, bez uwzględniania portalu pracownika czy systemu rejestracji czasu pracy, które nie stanowią elementów podstawowego systemu kadrowo–płacowego, a są również elementem postępowania. W przypadku firmy Systemy Informatyczne SYKOM sp. z o.o (dalej: Sykom) oferowany system obejmuje wszystkie elementy przedmiotu zamówienia, zintegrowane w ramach jednego rozwiązania. Takie podejście powoduje, że system jest równocześnie wykorzystywany przez wielu użytkowników pracujących w różnych modułach. W efekcie liczba użytkowników korzystających z systemu jednocześnie znacząco przekracza wymagania określone przez Zamawiającego. Odnosząc się do zarzutów dotyczących rzekomego podania nieprawdziwych informacji przez Sykom, Zamawiający wskazuje, że na podstawie dokumentacji z wdrożenia w Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. w Kajetanach oraz Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, a także informacji uzyskanych od wykonawcy, nie sposób przyjąć, że dane przedstawione w wykazie dostaw były nieprawdziwe. Przeciwnie – dokumenty z tego wdrożenia potwierdzają, że system oferowany przez Sykom pracuje stabilnie i wydajnie nawet przy liczbie około 300 pracowników obsługiwanych w systemie. W związku z tym Zamawiający nie miał żadnych podstaw faktycznych ani prawnych, aby uznać, że wykonawca podał informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Sykom. Zamawiający nie dysponuje wiedzą na temat technologii ani wewnętrznej architektury systemów oferowanych przez wykonawców, dlatego w opisie warunku skoncentrował się wyłącznie na wymaganej wydajności rozwiązania, a nie na sposobie licencjonowania jego poszczególnych modułów. Przygotowanie uniwersalnej specyfikacji dla systemu kadrowo-płacowego jest niezwykle trudne ze względu na dużą różnorodność dostępnych na rynku rozwiązań oraz ich odmienną architekturę i zakres funkcjonalny. Nadmierne doprecyzowanie wymagań mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, podczas gdy ich zbyt ogólny charakter nie gwarantowałby osiągnięcia celu Zamawiającego. Z tego względu zastosowano opis funkcjonalny i wymogi minimalne, które pozwalają na udział szerokiego grona wykonawców przy jednoczesnym zachowaniu potrzebnej jakości rozwiązania.

II. Zarzut niespełnienia wartości zamówienia w zakresie dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym realizowanej na rzecz szpitala

Zamawiający wymagał zrealizowania co najmniej jednej dostawy z wdrożeniem zrealizowanej w szpitalu, czyli u zamawiającego, który prowadzi szpital. Powszechną wiedzą jest, że znakomita większość zamawiających (podmiotów prawa posiadających osobowość prawną) prowadzących szpital oprócz tego prowadzi także inne jednostki organizacyjne w zależności od rodzajów prowadzonej działalności leczniczej (zazwyczaj poradnie, ale też zakłady opiekuńczo-lecznicze czy sanatoria rehabilitacyjne), a także działalność gospodarczą (szkolenia, wynajem pomieszczeń, parkingi - Zamawiający oprócz szpitala prowadzi poradnie, pracownie, a także działalność gospodarczą). Do tej różnej działalności zamawiający zatrudniają pracowników i zleceniobiorców, a będący przedmiotem zamówienia system ma obejmować wszystkich tych ludzi i wszystkie te działalności. Natomiast Zamawiający wyróżnił w warunku realizację dostawy i wdrożenia akurat w szpitalu dlatego, że jest to najbardziej skomplikowana pod względem kadrowo-płacowym część działalności (dyżury, praca w systemie zmianowo- równoważnym itp.). Nie oznacza to jednak, że działanie systemu w pozostałych jednostkach i komórkach organizacyjnych Zamawiającego jest nieistotne. Zgodnie z art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia będącego przedmiotem postępowania. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, przy uwzględnieniu dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, pojęcie proporcjonalności oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Wymagane przez zamawiającego dostawy nie muszą, a wręcz nie mogą być identyczne, a jedynie

adekwatne do celu, zbliżone do przedmiotu postępowania i w tym kontekście należy interpretować warunki postawione przez Zamawiającego. Przedmiotem postępowania jest dostawa i wdrożenie systemu nie tylko dla szpitala, ale także dla pozostałych zakresów działalności Zamawiającego, dlatego też Zamawiający nie stawiał warunku tylko i wyłącznie dla zakresu realizowanego na potrzeby szpitala. Zresztą wyodrębnienie wartości zamówienia tylko na potrzeby szpitala byłoby niemożliwe już choćby z tej przyczyny, że ci sami pracownicy pracują zarówno na rzecz szpitala jak i poradni czy pracowni. Ci sami pracownicy pracują na rzecz działalności gospodarczej np. komercyjnych badań klinicznych. Z tych samych przyczyn nie można uznać, że do wartości zamówienia należy wliczać wyłącznie dostawę i wdrożenie systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracownika, a wyłączyć dostawy systemu RCP oraz sprzętu. Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest nie tylko dostawa i wdrożenie tych dwóch systemów, ale także systemu RCP oraz dostawa czytników (a więc sprzętu), usługi migracji (w przypadku, jeśli byłaby konieczna), usługi wsparcia i rozwoju.
Wobec powyższego należy uznać, że przedstawione przez Sykom w referencjach dostawy zarówno co do rodzaju, jak i co do wartości powinny być w całości uwzględnione i uznane przez Zamawiającego.
III. Zarzut wymagania integracji z systemem RCP
W odpowiedzi na zarzut dotyczący rzekomego braku integracji systemu wdrażanego przez Sykom z systemem Rejestracji Czasu Pracy należy podkreślić, że integracja systemów informatycznych może występować w różnych formach i nie ogranicza się wyłącznie do dwukierunkowego połączenia w czasie rzeczywistym. W praktyce IT powszechnie stosuje się również integrację manualną oraz integrację plikową, polegającą na wymianie danych za pomocą plików takich jak CSV, XML czy TXT. Takie podejście jest w pełni zgodne z wymaganiami zamówień publicznych, o ile umożliwia osiągnięcie funkcjonalnego celu integracji, czyli przetwarzanie danych o czasie pracy i grafikach pracy w systemie kadrowo-płacowym. Warunki udziału w postępowaniu, do których odnosi się zarzut, nie precyzują, że integracja musi mieć postać dwustronną lub być w czasie rzeczywistym, dlatego każda forma umożliwiająca transfer i przetwarzanie danych RCP w systemie Kadrowo – Płacowym spełnia warunek integracji. Należy również wskazać, że system Kadrowo-Płacowy firmy Sykom posiada wbudowany system Rejestracji Czasu Pracy, co oznacza, że już w swojej standardowej architekturze jest z nim zintegrowany. System ten umożliwia import i zapis danych RCP, pełną ewidencję czasu pracy oraz wykorzystanie tych danych w procesach kadrowo płacowych. W praktyce rynkowej określenie „integracja z RCP" odnosi się nie tylko do podłączenia konkretnego modelu czytnika, lecz do każdej możliwości pozyskania i wykorzystania danych o czasie pracy w systemie kadrowo - płacowym, co system Sykom zapewnia z poziomu własnej funkcjonalności. Z uwagi na fakt, że system RCP stanowi integralną część systemu Kadrowo-Płacowego Sykom, każda realizacja dostawy tego systemu jest jednocześnie dostawą systemu zintegrowanego z RCP. Nie jest konieczne, aby dany odbiorca wykorzystywał fizyczne czytniki – istotne jest to, że system posiada funkcjonalność i gotowość ich obsługi oraz przetwarzania danych. W świetle PZP warunek dotyczy zdolności wykonawcy oraz zakresu dostarczonego rozwiązania, a nie faktycznego wykorzystywania wszystkich funkcji systemu przez Zamawiającego. W konsekwencji Sykom prawidłowo wskazał w Wykazie Dostaw realizacje obejmujące integrację z RCP, ponieważ wynika ona z samej konstrukcji dostarczanego systemu.
Z powyższych względów wniosek o złożeniu nieprawdziwego oświadczenia jest nieuprawniony. System Sykom posiada wbudowaną integrację z RCP, co potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Informacje dostępne publicznie nie podważają tej zdolności, a jedynie wskazują, że dany klient mógł nie korzystać z czytników lub nie wymagał ich podłączenia, co pozostaje bez znaczenia dla spełnienia warunku określonego w SWZ.
IV. Zarzut zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny
Brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty złożonej przez Wykonawcę Systemy Informatyczne SYKOM Sp. z o.o. pomimo, że wystąpiła różnica pomiędzy ceną wskazanej oferty a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert wynikał z następujących okoliczności:
Po unieważnieniu poprzedniego postępowania przetargowego na ten sam przedmiot zamówienia (postępowanie to unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena jedynej złożonej oferty przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) Zamawiający przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w przedmiocie dostawy i wdrożenia oprogramowania kadrowo płacowego z portalem pracownika oraz oprogramowania do rejestracji czasu pracy wraz dostawą niezbędnej infrastruktury technicznej. Przedmiotowe konsultacje bezpośrednio poprzedzały bieżące postępowanie. Zgłoszenie do udziału w konsultacjach przysłali następujący Wykonawcy:

1. ASSECO POLAND SA
2. KAMSOFT SA
3. SIMPLE SA
4. Systemy Informatyczne SYKOM Sp. z o.o.

W treści każdego z zaproszeń Zamawiający zawarł prośbę o propozycje zmian lub modyfikacji w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego wraz z ogłoszeniem o wstępnych

konsultacjach rynkowych, w szczególności w zakresie następujących dokumentów:
- wymagania funkcjonalne
-projekt umowy
-parametry jakościowe gwarancji jakości oraz usług wsparcia i rozwoju (SLA)
-warunki udziału w postępowaniu
Dodatkowo każdy z w/w Wykonawców w treści zaproszenia został poinformowany o kluczowych (z punktu widzenia Zamawiającego) funkcjonalnościach jakie podlegają prezentacji w trakcie videokonferencji – wybrane punkty z wymagań funkcjonalnych opublikowanych przez Zamawiającego - identyczne dla każdego z uczestników konsultacji.
W trakcie prowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych uczestnicy zwracali szczególną uwagę, na fakt, że głównym czynnikiem wpływającym na cenę ofert jest wysokość kar umownych opisana przez Zamawiającego w dokumencie „parametry jakościowe gwarancji jakości oraz usług wsparcia i rozwoju (SLA)". W związku z tym Zamawiający dokonał w obecnym postępowaniu znaczących zmian w zakresie wysokości kar umownych oraz zmian w zakresie czasów, od których podlegają one naliczaniu.
Dowód: zestawienie obrazujące wprowadzone zmiany w zakresie kar umownych – zmiany są zaznaczone na kolorowo (Załącznik nr 1 do nn. pisma)
Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania Zamawiający w odpowiedzi na jedno z pytań dokonał obniżenia łącznej wysokości kar umownych z 35% na 30%.
Dowód: Odpowiedź na pytanie nr 161 z dnia 15.12.2025r. – pismo znak: SCCS/EZP.251.104.2025.00003/2025
Po unieważnieniu poprzedniego postępowania oraz w następstwie przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych, Zamawiający całkowicie zmodyfikował kryteria oceny ofert, które miały bezpośredni i znaczący wpływ na wysokość ceny oferty oraz stanowiły bezpośredni i istotny element cenotwórczy kształtujący cenę ostateczną oferty:
Kryteria oceny ofert w poprzednim postępowaniu:
Cena - 60 %
Funkcjonalności dodatkowe sytemu – 20 %
Cechy użytkowe systemu - 20 %
Kryteria oceny ofert w bieżącym postępowaniu:
Cena - 80 %
Funkcjonalności dodatkowe systemu (funkcjonalności dodatkowo punktowane) – 20 %
Co istotne, w bieżącym postępowaniu usunięty został wymóg złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki (laptopa), który miał służyć do przeprowadzenia prezentacji wybranych i określonych funkcjonalności podstawowych oraz dodatkowych w obrębie wymagań funkcjonalnych opisanych przez Zamawiającego.
Powyższy wymóg w poprzednim postępowaniu służył ocenie ofert w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert. W bieżącym postępowaniu, po przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych i sugestiach uczestników, został on całkowicie usunięty. Przedmiotowy środek dowodowy (laptop) o którym mowa powyżej stanowił istotny element o znaczącej wartości cenotwórczej ze względu na konieczność nie tylko przygotowania do prezentacji systemu zawierającego znaczną ilość wymagań funkcjonalnych, ale również ze względu na konieczność zaangażowania dużej ilości zasobów ludzkich bezpośrednio związanych z przygotowaniem próbki oraz konieczności przeprowadzenia jej prezentacji w określonym i wymaganym przez Zamawiającego czasie.
Dowód: Rozdział III ust. 1 SWZ: „1. Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych."
Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie bieżącego postępowania Wykonawcy zobligowani zostali wyłącznie do złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 24 do SWZ „Funkcjonalności dodatkowo punktowane" w którym sami deklarowali spełnienie określonych wymagań w ramach oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający mając na celu zasadę racjonalnego wydatkowania środków publicznych zwiększył wartość procentową w zakresie kryterium oceny ofert „CENA" z poziomu 60% na 80% w bieżącym postępowaniu, co samo w sobie wskazywało oraz precyzowało, że cena oferowanego rozwiązania jest niezwykle istotna z punktu widzenia Zamawiającego. W zakresie obecnie prowadzonego postępowania usunięty został jeden z modułów (moduł odzież robocza), który był uwzględniony zarówno w poprzednim postępowaniu jak i w dokumentach opublikowanych przez Zamawiającego na potrzeby przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych. Wskazany moduł został usunięty zarówno z formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ) jak i z wymagań funkcjonalnych przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ)Dodatkowo Zamawiający w zakresie bieżącego postępowania usunął z formularza asortymentowo – cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ) następujące pozycje, które zarówno w zakresie poprzedniego postępowania jak i/lub w formularzu asortymentowo - cenowym udostępnionym na potrzeby wstępnych konsultacji rynkowych podlegały wycenie i były uwzględnione w dokumentach zamówienia:
- Pozycja „V. Integracja z systemami zgodnie z SWZ" – w zakresie:
a)„Info – Medica – Import listy płac zgodnie z wzorem rozdzielnika kosztów w systemie Kadry / Płace"

Powyższa pozycja była ujęta w formularzu asortymentowo – cenowym zarówno w poprzednim postępowaniu jak i w zakresie formularza udostępnionego na potrzeby przeprowadzonych konsultacji rynkowych – została usunięta w zakresie bieżącego postępowania.
b) „AMMS – integracja dwukierunkowa, import ze słownika materiałowego określonych pozycji oraz ich stanów, eksport wydanego sprzętu w celu wystawienia dokumentu RW"
Powyższa pozycja była ujęta w formularzu asortymentowo – cenowym w zakresie poprzedniego postępowania – została usunięta w zakresie bieżącego postępowania.
Wszystkie wyżej przytoczone okoliczności tworzą stan faktyczny, w którym zaoferowana przez Sykom cena, mimo że jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej nie budzi u Zamawiającego żadnych wątpliwości co do jej wysokości, a także tego, że zapewnia prawidłowość realizacji zamówienia. Jednocześnie Zamawiający, pomimo dokonania bardzo znaczących dla Wykonawców modyfikacji w dokumentach postępowania, które bezpośrednio stanowiły istotne elementy cenotwórcze, nie zmienił kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia – opublikowana kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosiła 2.400.000,00 zł.
W tym kontekście to oferta Odwołującego wydaje się Zamawiającemu rażąco wysoka.
V. Wyżej wymienione okoliczności wskazują na prawidłowość i zgodność z prawem zarówno działań Zamawiającego, jak i Sykom wobec czego z oczywistych przyczyn nie można uznać, że złożenie oferty przez Sykom nastąpiło w ramach czynu nieuczciwej konkurencji.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, Simple S.A. z/s w Warszawie w związku z wyborem oferty wykonawcy SYSTEMY INFORMATYCZNE "SYKOM" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Rzeszowie (wykonawca Sykom) wskaz w punktach 1) do 6) (str 3 – 6 odwołania) na następujące zarzuty:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zw. z art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Sykom mimo, że oferta Sykom została złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w Wykazie Dostaw złożonym w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, zgodnie z którymi:

a) wdrożenie zrealizowane na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach spełniało wymagania wspomnianego warunku w zakresie:

–minimalnych wymagań liczby użytkowników pracujących jednocześnie w systemie (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało 50 użytkowników modułów kadrowo-płacowych, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie obejmowało 7 użytkowników jednoczesnych Modułu Kadry i Płace), przy czym faktyczna liczba użytkowników jednoczesnych nie spełnia wymagania warunku, bowiem Zamawiający wymagał 15 użytkowników jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace,

–wartości przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy systemu Kadry i Płace wraz Portalem Pracowniczym realizowanej na rzecz szpitala (Sykom podał wartość 633 450,00 zł podczas gdy nie jest to wartość wdrożenia systemu Kadry i Płace wraz Portalem Pracowniczym zrealizowana na rzecz szpitala, a także na rzecz wszystkich filii Centrum Słuchu i Mowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które nie są szpitalami), przy czym faktyczna wartość dostawy dotycząca szpitala nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał dostawy na rzecz szpitala o wartości co najmniej 200 000,00 zł,

–wymagania integracji z systemem RCP tj. rejestracji czasu pracy (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało integrację z systemem RCP, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie miało wyłącznie umożliwić wykonanie takiej integracji w przyszłości i nie obejmowało integracji), przy czym brak wykonania takiej integracji nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał wykonania takiej integracji z systemem RCP w ramach referencyjnej dostawy,

b) wdrożenie wykonane na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach spełniało wymagania wspomnianego warunku w zakresie:

–minimalnych wymagań użytkowników pracujących jednocześnie w systemie (Sykom podał, że wdrożenie obejmowało 20 użytkowników modułów kadrowo-płacowych, podczas gdy w rzeczywistości wdrożenie obejmowało 8 użytkowników jednoczesnych Modułu Kadry i Płace), przy czym faktyczna liczba użytkowników jednoczesnych nie spełnia wymagania warunku, bowiem Zamawiający wymagał 15 użytkowników jednoczesnych dla modułu Kadry i Płace,

–wartości przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym (Sykom

podał 259.212,50 zł podczas gdy nie jest to wartość wdrożenia systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym, a wartość całego projektu obejmująca m.in. sprzęt), przy czym faktyczna wartość dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał dostawy systemu Kadry i Płace wraz z Portalem Pracowniczym o wartości co najmniej 200 000,00 zł,

–wymagania integracji z systemem RCP (tj. rejestracji czasu pracy) i systemem ERP, a także integracji z minimum dwoma (poza systemem RCP i ERP) systemami dziedzinowymi funkcjonującymi u zamawiającego (Sykom podał, że referencyjne zamówienie obejmowało integracje z systemem RCP i systemem ERP oraz z dwoma innymi [poza systemem RCP i ERP] systemami dziedzinowymi, w sytuacji gdy w rzeczywistości wdrożenie w ogóle nie obejmowało integracji), przy czym brak wykonania takich integracji nie spełnia wymagania warunku bowiem Zamawiający wymagał wykonania zarówno integracji z systemem RCPi ERP jak i z dwoma innymi (poza systemem RCP i ERP) systemami dziedzinowymi;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Sykom mimo, że Sykom nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, bowiem informacje przedstawione przez Sykom w Wykazie Dostaw – zarówno w zakresie doświadczenia związanego z dostawą na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach - są nieprawdziwe (w zakresie opisanym w zarzucie nr 1), a rzeczywiste (zgodne z prawdą) doświadczenie na jakie powoływał się Sykom, nabyte na rzecz tych podmiotów, nie wpisuje się w wymagania warunku i jednocześnie brak jest możliwości wezwania Sykom do uzupełnienia/poprawienia Wykazu Dostaw jako podmiotowego środka dowodowego z uwagi na zawarcie w nim nieprawdziwych informacji;

a z ostrożności,

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się w zaniechaniu wezwania Sykom do poprawienia/uzupełnienia Wykazu Dostaw w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, w sytuacji w której doświadczenie na które powołał się Sykom w Wykazie Dostaw – zarówno w zakresie doświadczenia związanego z dostawą na rzecz Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanachjak i na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach - nie potwierdza spełnienia wspomnianego warunku (a informacje o tym doświadczeniu podane przez Sykom, nabyte na rzecz tych podmiotów są nieprawdziwe w zakresie opisanym w zarzucie nr 1)

ewentualnie

4)art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wyrażające się z zaniechaniu zwrócenia się przez Zamawiającego odpowiednio do Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w celu pozyskania informacji o faktycznym zakresie wdrożeń realizowanych przez Sykom na rzecz tych podmiotów, w sytuacji w której z powszechnie dostępnych informacji na temat tych wdrożeń wynika, że informacje podane przez Sykom w Wykazie Dostaw (zwłaszcza w zakresie opisanym w zarzucie nr 1), co najmniej mogą budzić wątpliwości co do ich zgodności z prawdą;

a także:

5)art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu wezwania Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, w której cena oferty Sykom jest niższa o ponad 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a rozbieżność tak nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

6)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyborze jako korzystniejszej oferty Sykom, przy zaniechaniu uznaniu oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w sytuacji, w której oferta Sykom nie została wybrana zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący na posiedzeniu cofnął zarzuty wskazane w pkt 1 lit. a) tiret 2 i tiret 3 odwołania i w takim zakresie Izba uwzględniając odpowiednio art. 520 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zarzuty podnoszone w odwołaniu w punkcie 1 (w zakresie podtrzymanym) oraz zarzuty podnoszone w punkcie 2 związane z warunkiem udziału w postępowaniu wskazane w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) specyfikacji (SWZ) oparte na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Sykom w sytuacji gdy ta oferta została złożona w ramach czynu

nieuczciwej konkurencji w związku z przedstawieniem nieprawdziwych informacji w Wykazie Dostaw oraz samodzielnym zarzutem podania nieprawdziwych informacji w Wykazie Dostaw złożonym na wykazanie spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu nie podlegają uwzględnieniu. Także nie podlega uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ, który dotyczy zaniechania zwrócenia się przez Zamawiającego odpowiednio do Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jak i do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w celu pozyskania informacji o faktycznym zakresie wdrożeń realizowanych przez wykonawcę Sykom na rzecz tych podmiotów. Nie podlega również uwzględnieniu zarzut wskazany w pkt 5) dotyczącym naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, co do zaniechaniu wezwania wykonawcy Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty oraz zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Podlega natomiast uwzględnieniu zarzut wskazany w pkt 3 odwołania w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy Sykom do poprawienia/uzupełnienia Wykazu Dostaw w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa powyżej oraz zarzut wskazany w punkcie 6 odwołania w zakresie uznania oferty wykonawcy Sykom jako najkorzystniejszej. Wobec zakresu uwzględnienia odwołania Izba nakazała unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sykom a następnie ponowne badanie i ocenę oferty tego wykonawcy.

Mają na uwadze uwzględnione zarzuty Izba wskazuje na postanowienie z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ. Zgodnie z tym warunkiem: (…) *W celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu zakresie: (...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej- Zamawiający stawia warunki w tym zakresie:*
a) Zrealizowanie co najmniej 2 dostaw, z czego przynajmniej 1 dostawa zrealizowana w Lecznictwie Zamkniętym (przez co rozumie się Szpital) z wdrożeniem systemu Kadry Płace z Portalem Pracownika, migracją danych oraz łącznie z integracją z systemami ERP i RCP oraz minimum dwoma innymi systemami dziedzinowymi funkcjonującymi u zamawiających i przeszkoleniem użytkowników.
- System został wdrożony produkcyjnie u zamawiających i jest eksploatowany przez
okres co najmniej 6 miesięcy.
Minimalne wymagania użytkowników pracujących jednocześnie w systemie:
- Moduł Kadry Płace - 15 użytkowników
- Portal ZZL - 250 użytkowników
Minimalna wartość przedmiotu realizacji zamówienia to 200 000 zł brutto każda z wykazanych dostaw.
*Na potwierdzenie powyższego warunku Wykonawca złoży dokument opisany w rozdziale VII pkt 8) SWZ"*Zgodnie z tym postanowieniem w rozdziale VII pkt 8) SWZ:
„Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia
działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane,
a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się
lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich
należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – Załącznik nr 13 do SWZ (…)

Spornym warunek dotyczył zatem dwóch dostaw spełniających minimalne wymagania:

(1) co do użytkowników pracujących jednocześnie w systemie: (a) Moduł Kadry Płace - 15 użytkowników; (b) Portal ZZL - 250 użytkowników;

2) co do wartości przedmiotu realizacji zamówienia - 200 000 zł brutto każda z wykazanych dostaw z tym, że (a) jedna z dostaw zrealizowana w Lecznictwie Zamkniętym (przez co rozumie się Szpital) z wdrożeniem systemu Kadry Płace z Portalem Pracownika, migracją danych oraz łącznie z integracją z systemami ERP i RCP oraz minimum dwoma innymi systemami dziedzinowymi funkcjonującymi u zamawiających i przeszkoleniem użytkowników*".*

W Wykazie Dostaw wykonawca wskazał na referencyjne zamówienia zrealizowane na rzecz: (l.p. 1) Centrum Słuchu i Mowy spółka z o.o. z/s w Kajetanach oraz (l.p. 2) Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach: W opisie Wykazu w kolumnie 2 [*Rodzaj, przedmiot zamówienia*] podano:
l.p. 1: *Dostawa, wdrożenie i uruchomienie systemu kadrowo płacowego SyKOF HR, obejmująca wdrożenie modułów*

kadrowo-płacowych wraz z Portalem Pracownika i Kierownika, migrację danych oraz integrację z systemem ERP, obsługą RCP oraz co najmniej dwoma innymi systemami dziedzinowymi (Active Directory, Płatnik, PUE ZUS, bankowość elektroniczna, obsługa PPK, integracja z systemem e-Deklaracje Ministerstwa Finansów, obejmująca elektroniczne przekazywanie deklaracji podatkowych PIT oraz automatyczny odbiór Urzędowych Poświadczeń Odbioru (UPO)) funkcjonującymi w Szpitalu - Centrum Słuchu i Mowy Sp. z o.o. w Kajetanach; 250 użytkowników Portalu Pracownika/50 użytkowników modułów kadrowo-płacowych. Wdrożenie obejmowało również przeszkolenie użytkowników. System został wdrożony produkcyjnie w Szpitalu i jest eksploatowany przez okres ponad 6 miesięcy.

l.p. 2 Dostawa, wdrożenie i uruchomienie systemu kadrowo płacowego SyKOF HR, obejmująca wdrożenie modułów kadrowo-płacowych wraz z Portalem Pracownika i Kierownika, migrację danych oraz integrację z systemem ERP, obsługą RCPoraz co najmniej dwoma innymi systemami dziedzinowymi (Płatnik, PUE ZUS, bankowość elektroniczna, obsługa PPK, integracja z systemem e-Deklaracje Ministerstwa Finansów obejmująca elektroniczne przekazywanie deklaracji podatkowych PIT oraz automatyczny odbiór Urzędowych Poświadczeń Odbioru (UPO)) wraz z dostawą i instalacją rejestratorów RCP w kilku oddziałach (Katowice, Biała Podlaska, Częstochowa);280 użytkowników Portalu Pracownika/20 użytkowników modułów kadrowo-płacowych, System został wdrożony produkcyjnie w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i jest eksploatowany przez okres ponad 6 miesięcy.

Z kolei w kolumnie 4 [Wartość umowy brutto] wskazano:

Ad l.p. 1: „*Wartość umowy głównej: 633 450,00 zł*"

Ad l.p. 2: „*Łączna wartość brutto: 259.212,50 zł*"

Z referencji załączonych do oferty w zakresie tych dostaw - w zakresie spornym - wynika:

Do pozycji 1 w dokumencie referencyjnym podano m.in.: (…) *realizował projekt migracji danych i wdrożenia licencji platformy kadrowo-płacowej „SYKOF HR", składającej się m.in. z modułów: kadrowo płacowego, obiegu wniosków, samoobsługowego portalu e-Pracownik/e-Kierownik i modułu raportów zarządczych. Spośród ważnych dla CSIM kryteriów wyboru rozwiązania „SYKOF" były:możliwość konfiguracji złożonych składników wynagrodzeń personelu medycznego i administracyjnego, w tym biorącego udział w projektach finansowanych ze środków UE; wymiana danych z systemami zewnętrznymi ZUS, bankowości elektronicznej oraz poprzez moduł API z systemami zewnętrznymi; możliwość konfiguracji specjalistycznych raportów dziedzinowych i zarządczych (BI); elastyczna konfiguracja procesów samoobsługi pracowników poprzez e-portal, z uwzględnieniem złożoności struktury podmiotu leczniczego takiego jak CSIM;możliwość konfiguracji współpracy z systemami rejestracji czasu pracy (tj. czytnikami RCP) poprzez zaczytywanie informacji m.in. dot. godziny rozpoczęcia i zakończenia oraz przerw w pracy.*(…)

Do pozycji 2 w dokumencie referencyjnym m.in. podano, że firma: (…) *wykonała wdrożenie systemu elektronicznego rozliczania czasu pracy, systemu kadrowo-płacowego, portalu pracownika oraz świadczy usługi wsparcia dla wdrożonego rozwiązania – SyKOF HR. SyKOF HR w pełni zintegrował obszary Kadr, Płac, RCP oraz Ewidencji Czasu Pracy, gwarantując spójność i dostępność danych w czasie rzeczywistym. Wdrożenie systemu SyKOF HR pozwoliło na automatyzację kluczowych procesów kadrowo-płacowych, uwzględniając unikalną specyfikę naszej instytucji. W szczególności wdrożenie objęło usprawnienia w następujących obszarach:*

Obsługa projektów i funduszy: System umożliwia precyzyjne ewidencjonowanie czasu pracy oraz podział kosztów wynagrodzeń na konkretne projekty, w tym program „Czyste Powietrze" oraz fundusze unijne w ramach POIiŚ. Dzięki dedykowanej analityce, możliwe jest sprawne rozliczanie projektów.

Nowoczesny system rejestracji czasu pracy (RCP): Wdrożenie objęło instalację ikonfigurację czytników rejestrujących wejścia i wyjścia pracowników. SyKOF HR automatycznie pobiera dane z urządzeń i zestawia je z grafikami pracy, co pozwala na natychmiastową weryfikację obecności, spóźnień czy nadgodzin. Co istotne, system integruje dane z czytników stacjonarnych z rejestracją czasu pracy zdalnej przez Portal Pracownika, tworząc spójną ewidencję dla całej instytucji.

Zaawansowana obsługa delegacji służbowych: Od polecenia wyjazdu, przez załączanie dokumentów i faktur na Portalu Pracownika, po automatyczne rozliczenie diet i kosztów. Kluczowym usprawnieniem było dla nas wprowadzenie wielostopniowej ścieżki akceptacji zarówno na etapie zatwierdzania wyjazdu służbowego, jak i rozliczenia delegacji.

Samoobsługa przez Portal Pracownika i Portal Menedżera: Portal zautomatyzował komunikację, umożliwiając pracownikom mobilny dostęp m.in. do pasków płac czy kartoteki urlopowej i samodzielne rejestrowanie rozpoczęcia i zakończenia pracy oraz składanie wniosków kadrowych i urlopowych online (z uwzględnieniem osoby zastępującej oraz zwielopoziomową ścieżką akceptacji). Zkolei kadra kierownicza zyskała narzędzie do sprawnego planowania grafików oraz akceptacji wniosków, co zapewnia pełny wgląd wskład zespołu i pozwala na szybką reakcję na nieobecności lub potrzeby kadrowe w czasie rzeczywistym.

Zautomatyzowana współpraca z ZUS: SyKOF HR, poprzez integrację z portalem PUE ZUS, umożliwia sprawną wymianę danych oraz automatyczne generowanie deklaracji iplików KEDU (np. ZZA, ZIUA). System samodzielnie weryfikuje potrzebę zgłoszeń iwytwarza raporty rozliczeniowe, co gwarantuje pełną zgodność z przepisami oraz eliminuje ryzyko

błędów w rozliczeniach ubezpieczeniowych.

Dostosowanie do specyfiki naliczania wynagrodzeń: Na podstawie danych kadrowych, ewidencji czasu pracy, definicji stawek oraz wskaźników systemowych SyKOF HR automatycznie wylicza pełne wynagrodzenie pracownika, składki ZUS, podatki oraz potrącenia komornicze i dobrowolne zgodnie zobowiązującymi przepisami. SyKOF HR obsługuje złożone składniki płacowe, w tym różnicowanie podstaw wynagrodzenia chorobowego i zasiłku chorobowego, uwzględniając dodatki wchodzące do podstawy chorobowego, lecz niewliczane do podstawy zasiłku (…)

W Wykazie dla zamówienia referencyjnego z poz. 1 w kolumnie 2 wskazano na: *250 użytkowników Portalu Pracownika/50 użytkowników modułów kadrowo-płacowych. Z kolei z poz. 2 wskazano na: „280 użytkowników Portalu Pracownika/20 użytkowników modułów kadrowo-płacowych (…)*

Mając na uwadze treść referencji Izba zwraca uwagę, że dokumenty referencyjne nie odnoszą się do spornych elementów warunku z rozdziału VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ, a mianowicie co do minimalnego wymagania odnośnie każdej z dostaw:

„(…) *użytkowników pracujących jednocześnie w systemie:*

- Moduł Kadry Płace - 15 użytkowników (…)

- wartości (…) *przedmiotu realizacji zamówienia to 200 000 zł brutto każda z wykazanych dostaw*".

Wykonawca Sykom do pisma procesowego z 10.03.2026 r. załączył w odniesieniu do tych inwestycji także pisma odbiorców (odpowiednio z 20.02.2026 r. i 23.02.2026 r. (kierowane do Zamawiającego uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej), którzy potwierdzają fakt realizacji projektów wskazując na możliwe konfiguracje, rejestracje a także możliwą współpracę w ramach systemu. W piśmie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wskazano także na wynagrodzenie: „*Zgodnie ze złożoną ofertą wynagrodzenie za:*

Etap I-wdrożenie systemu Rejestru Czasu Pracy - wynosiło 37 977,50 zł,

Etap II - wdrożenie systemu kadrowo-płacowego oraz portalu pracownika - wynosiło 136 365,00 zł,

Usługę wsparcia - wynosiło 84 870,00 zł. (…)

Odwołujący, w zakresie spornego wymagania z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ przedstawił dokumentację, uzyskaną w ramach dostępu do informacji publicznej od wskazywanych podmiotów na podstawie, której wykonawca Sykom uzyskał przedmiotowe zamówienia.

W odniesieniu do zamówienia referencyjnego z pozycji 1 Odwołujący przedłożył w ramach dowodów:

(a)Zapytanie ofertowe skierowane do wykonawców wraz z (i) Opisem przedmiotu zamówienia oraz (ii) załącznik nr 9 - wzór formularza - „Wykaz oferowanych licencji". W tym Wykazie dla „Moduł Kadry i Place" odnośnie jednoczesnych użytkowników (kolumna 2) wskazano w kolumnie 3 wymaganą liczbę „7".

Zgromadzony materiał dowodowy w odniesieniu do pozycji pierwszej Wykazu nie potwierdził, że wykonawca Sykom powołując się na to zamówienie referencyjne wykazał wymagany warunek udziału w postępowaniu w zakresie wskazywanego w odwołaniu wymaganego parametru, a mianowicie co do liczby „*Użytkowników pracujących jednocześnie w systemie: - Moduł Kadry Płace - 15 użytkowników*".

W odniesieniu do argumentacji wykonawcy Sykom oraz Zamawiającego, co do technologii i wewnętrznej architektury systemu oferowanego przez tego wykonawcę Izba zwraca uwagę na opis wymagania w SWZ. Wymaganie użytkowników pracujących jednocześnie w systemie odnosi się konkretnie do wskazanego modułu - *Moduł Kadry Płace i ściśle wskazanej liczby - 15 użytkowników.*

Moduł w rozumieniu informatycznym to wyodrębniona funkcjonalnie część systemu informatycznego. W przypadku spornego wymagania - Moduł Kadry Płace – to część sytemu kadrowo-płacowego. Na taką definicję wprost wskazano w Opisie przedmiotu zamówienia do referencyjnego wymienione pod pozycją 2 Wykazu dostaw. Zatem wymaganie co do liczby Użytkowników pracujących jednocześnie w systemie - Moduł Kadry Płace – jego ocenę - należało odnieść do tego modułu, a nie dokonywać oceny przez pryzmat zalet sytemu oferowanego przez wykonawcę Sykom także w tym przetargu.

W odniesieniu do zamówienia referencyjnego z pozycji 2 Odwołujący przedłożył w ramach dowodów:

- Formularz oferty dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w którym w punkcie *1 – Etap II: „moduł kadrowo-płacowy – licencja bez terminowa* –wskazano w kolumnie 3 „*liczba użytkowników*" - 8;
- Umowę z Nr WF/08/ZA/ZA/2024 zawartą z wykonawcą Sykom w której w § 7 podano: *1„ Zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę ofertą łączna wysokość wynagrodzenia Wykonawcy wynosi: 259.212,50 zł brutto (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwanaście złotych pięćdziesiąt groszy), netto: 212.350,00 zł, tym wynagrodzenie za:*
- *wdrożenie Systemu elektronicznego rozliczania czasu pracy (licencja bezterminowa) wraz z dostawą i instalacją terminali zbliżeniowych wynosi 37.977,50 zł brutto, tj. 31.250,00 zł netto;*
- *wdrożenie Systemu oraz migrację danych w obszarze kadrowo-płacowym (licencja bezterminowa) oraz wdrożenie portalu*

pracownika wynosi: 136.365,00 zł brutto, tj. 112.100,00 zł netto,

usługa wsparcia technicznego wynosi 84.870,00 zł brutto, w tym 69.000,00 zł netto, przy przyjętym wynagrodzeniu ryczałtowym za 1 miesiąc w wysokości 3.690,00 zł brutto, tj. 3.000,00 zł netto".

Ta umowa zgodnie z jej § 6 została zawarta na 24 miesiące od dnia podpisania umowy – 24.11.2024 r. i co do usługi wsparcia odnosi się pkt 3 ust. 2 w tym paragrafie zgodnie z którym: *„3) Usługa wsparcia (opieka serwisowa) — od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu I do końca trwania umowy".* Odwołujący przedstawił także m.in. protokoły odbioru realizacji oraz protokół odbioru końcowego a także Opis przedmiotu końcowego.

Zgromadzony materiał dowodowy w odniesieniu do pozycji drugiej Wykazu nie potwierdził, że wykonawca Sykom powołując się na to zamówienie referencyjne wykazał spełnianie wymaganego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wskazywanych w odwołaniu dwóch wymaganych parametrów, a mianowicie co do liczby „*Użytkowników pracujących jednocześnie w systemie: - Moduł Kadry Płace - 15 użytkowników",* jak i co do wartości (…) *przedmiotu realizacji zamówienia 200 000 zł brutto* (…) tej dostawy.

W tym przypadku Izba podobnie, z uwagi na argumentację wykonawcy Sykom oraz Zamawiającego, co do technologii i wewnętrznej architektury systemu oferowanego przez tego wykonawcę, wskazuje, że wymaganie SWZ co do liczby użytkowników odnosi się do modułu - według literatury przedmiotu – funkcjonalnie wyodrębnionego elementu systemu informatycznego. W przypadku spornego wymagania - Moduł Kadry Płace –to część sytemu kadrowo-płacowego. Na taką definicję wprost – co w tym przypadku wymaga podkreślenia - wskazano w Opisie przedmiotu zamówienia do referencyjnego zamówienia wymienionego pod pozycją 2 Wykazu dostaw. Zatem wymaganie co do liczby Użytkowników pracujących jednocześnie w systemie - Moduł Kadry Płace – jego ocenę - należało odnieść do tego modułu, a nie dokonywać oceny przez pryzmat zalet sytemu oferowanego przez wykonawcę Sykom także w tym przetargu.

W odniesieniu do wymaganej w warunku minimalnej wartości przedmiotu realizacji zamówienia na kwotę 200 000 zł brutto, Izba zwraca uwagę na informację, która wynika z pisma z 23.02.2026 r. Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach jak i umowy Nr WF/08/ZA/ZA/2024. Z tych dokumentów bezspornie wynika, że nie jest możliwe uwzględnienie spornej wartości z tytułu usługi wsparcia technicznego, albowiem ten zakres umowy nie został jeszcze zrealizowany. Tym samym nawet gdyby uznać argumentację Uczestnika Sykom i Zamawiającego, to suma zrealizowanej części umowy z pkt 1 (*wdrożenie Systemu elektronicznego rozliczania czasu pracy wraz z dostawą i instalacją terminali zbliżeniowych na kwotę 37.977,50 zł brutto) i z pkt 2 (wdrożenie Systemu oraz migrację danych w obszarze kadrowo-płacowym oraz wdrożenie portalu pracownika na kwotę 136.365,00 zł brutto) nie stanowi wymaganej minimalnej kwoty 200 tys. zł.*

Izba, odnośnie wymaganej w warunku wartości wdrożenia realizowanego na rzecz szpitala na kwotę minimalną 200 tys. zł miała na uwadze dostawę z pozycji 1 Wykazu i informację, którą Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. skierowało do Zamawiającego w piśmie z dnia 20.02.2026 r. W tym piśmie w punkcie 2 podano: *„Realizacja wdrożenia odbywała się na rzecz podmiotu leczniczego Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o. wpisanego do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (numer księgi rejestrowej: 000000021064), który w swojej strukturze posiada m.in. zakład leczniczy „Międzynarodowe Centrum Słuchu i Mowy - grupa Medincus" (REGON: 01719494000104), zajmujący się działalnością leczniczą (wg. VI części systemu kodów resortowych): „1 -Stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne".* Tym samym Izba nie uwzględniła podnoszonego zarzutu braku wykazania *1 dostawy zrealizowanej w Lecznictwie Zamkniętym (przez co rozumie się Szpital) o wartości 200 tys. zł.* Zgodziła się bowiem z argumentacją Zamawiającego, że większość zamawiających (podmiotów prawa posiadających osobowość prawną) prowadzących szpital oprócz tego prowadzi także inne jednostki organizacyjne w zależności od rodzajów prowadzonej działalności leczniczej przykładowo poradnie czy ambulatoria w różnych lokalizacjach. Pracownicy takich jednostek – jak podnosił Uczestnik, pozostają pracownikami jednego podmiotu i są obsługiwani przez jeden system kadrowo-płacowy. System kadrowo-płacowy bowiem obsługuje cały podmiot, a nie wybrane lokalizacje. W konkluzji Izba zauważa, że status Centrum Słuchu i Mowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach potwierdzają – jak podkreślał Uczestnik Sykom - dwa niezależne rejestry publiczne: Krajowy Rejestr Sądowy oraz Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. W każdym z tych rejestrów wskazano na jego działalność jako szpitala. Izba też zwraca uwagę, że Odwołujący nie wskazał – wobec specyfiki przedmiotu zamówienia, którego dostawa obejmowała wszystkie działalności podmiotu - mechanizmu prawnego czy metodologicznego, który pozwalałby arbitralnie przypisywać części wartości dostawy systemu, ze wskazanej kwoty 633450,00 zł do poszczególnych obiektów związanych z działalnością Centrum Słuchu i Mowy i na tej podstawie twierdzić, że „faktyczna wartość dostawy dotycząca szpitala" jest niższa niż 200.000 zł.

Przedstawione okoliczności i argumentacja Zamawiającego oraz Uczestnika nie pozwoliły Izbie uznać, że ujęcie w Wykazie Dostaw zamówień referencyjnych na potwierdzenie warunku udziału z rozdziału VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ – w zakresie nieuwzględnionym przez KIO - były bezspornie skutkiem zamiaru złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, co w konsekwencji mogło być kwalifikowane jako złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Z

okoliczności wynika, że podane informacje były skutkiem interpretacji przyjętych przez wykonawcę Sykom i popierane - jak wynika ze stanowiska Zamawiającego - przez autora dokumentacji. Zarówno Zamawiający jak i wykonawca Sykom argumentację odnosili nie do modułu Kadry-Płace jak wskazano w SWZ a do systemu kadrowo-płacowego i to systemu, którego dostawcą jest wykonawca Sykom. Izba jak uprzednio podnosiła nie może dokonywać oceny spełniania warunku w kontekście podnoszonych zarzutów przez pryzmat intencji autora dokumentacji. Z argumentacji Zamawiającego i Uczestnika - wbrew ich twierdzeniom - to nie Odwołujący a wykonawca Sykom interpretuje wymagania SWZ oraz zamówienia referencyjne według architektury systemu wykonawcy Sykom, który wdrażany był u wskazanych podmiotów i który wykonawca chciałby wdrażać u tego Zamawiającego podkreślając jego trójwarstwowy walor.

Odwołujący kwestionuje także wykazanie w ramach wskazanych dostaw wykonanie integracji wdrażanego systemu z RCP (rejestracja czasu pracy). Odwołujący zarzut braku wykazania, aby wdrożenie dlaCentrum Słuchu i Mowy obejmowało „obsługę RCP" oparł na informacjach zawartych na stronie postępowania o udzielenie zamówienia jakie realizował Sykom na rzecz tego podmiotu. Z kolei zarzut w tym zakresie w odniesieniu do wdrożenia na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wymaganej integracji z systemem RCP wykonawca Simply oparł na twierdzeniu, że wdrożenie zrealizowane na rzecz tego podmiotu (tu powołał się także na informacje publikowane na stronie postępowania o udzielenie zamówienia (...) nie obejmowało żadnych integracji, albowiem nie wskazuje na to żaden fragment dokumentacji postępowania. Oddalając ten zarzut Izba miała na uwadze stanowiska wskazanych podmiotów - wyrażone w pismach (odpowiednio z 20.02.2026 r. i 23.02.2026 r. kierowanych do Zamawiającego), w których odbiorcy inwestycji potwierdzając fakt realizacji projektów wskazują jednocześnie na możliwe konfiguracje, rejestracje a także możliwą współpracę w ramach systemu. Tak Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – pkt 3" *„Wymagania dotyczące migracji danych Zamawiającego oraz integracji z innymi z systemami Zamawiającego z systemu dziedzinowego zostały określone w dokumencie Załącznik nr 1 do SWZ - OPZ.xlsx postępowania numer Z0/264/8/2024*(…). Z kolei Centrum Słuchu i Mowy w punkcie 3 podało: *„Wdrożenie systemu obejmowało zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (…) m.in. wymagania dotyczące rejestracji czasu pracy:*

- *[OPZ pkt 1.60] System KP ma umożliwiać konfigurację współpracy z systemami rejestracji czasu pracy (RCP) m.in. poprzez cykliczne zaczytywanie danych z systemów RCP i odnotowywanie czasów pracy, przerw, godziny rozpoczęcia i zakończenia w ewidencji czasu pracy pracownika z uwzględnieniem pracy wielojednostkowej (oddelegowanie do pracy w projektach, filiach, itp.);*
- *[OPZ pkt 2.25] Umożliwienie współpracy z automatycznymi rejestratorami czasu pracy (import informacji o czasie przepracowanym rejestrowanym za pomocą czytników RCP) — w przypadku ewentualnego korzystania z czytników;*
- *[OPZ pkt 13.8] Rejestracja czasu pracy poprzez rozpoczęcie i zakończenie pracy wywoływane przez użytkownika z poziomu Modułu [zapis odnosi się do Modułu e- Pracownik].* (…)

Nie podlega także uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ. Przepis ten stanowi bowiem o możliwości - uprawnieniu – zamawiającego zastosowania procedury skierowania zapytania bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji/ dokumentu o ile informacje/ dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego. Izba co najwyżej może w uzasadnieniu sugerować zastosowanie tej procedury, jednakże w tej sprawie Zamawiający, co prawda nie na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, ale w trybie dostępu do informacji publicznej, uzyskał od podmiotów informacje w zakresie objętym wnioskiem Zamawiającego i które to podmioty odesłały Zamawiającego do dostępnej dokumentacji dotyczącej spornych dostaw referencyjnych.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp wykonawca Simply odniósł wyłącznie do zaniechania wezwania wykonawcy Sykom do złożenia wyjaśnień ceny oferty. Wskazał w tym przypadku, że cena oferty Sykom jest niższa o ponad 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich (czyli dwóch: wykonawcy Sykom i Odwołującego) złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Odwołujący, co wymaga podkreślenia, nie kwestionuje w odwołaniu ceny z oferty wykonawcy Sykom jako ceny rażąco niskiej, nierynkowej niepozwalającej na zrealizowanie tego zamówienia z zachowaniem wymaganych standardów jakościowych.

Oddalając ten zarzut Izba miała zatem na uwadze, okoliczności znane Odwołującemu, o których także Zamawiający informował wykonawców w SWZ podając w rozdziale II ust. 9: *„Przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe w których wzięły udział następujące firmy: 1. Systemy Informatyczne SYKOM Sp. z o.o. (…) 2. Asseco Poland SA(…); 3. KAMSOFT S.A. (…) 4. SIMPLE SA (…).* Tak jak podał w odpowiedzi na odwołanie: *„W treści każdego z zaproszeń Zamawiający zawarł prośbę o propozycje zmian lub modyfikacji w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego wraz z ogłoszeniem o wstępnych konsultacjach rynkowych, w szczególności w zakresie następujących dokumentów:*

- wymagania funkcjonalne;
-projekt umowy;
- parametry jakościowe gwarancji jakości oraz usług wsparcia i rozwoju (SLA);
-warunki udziału w postępowaniu.
Dodatkowo każdy z w/w Wykonawców w treści zaproszenia został poinformowany o kluczowych (z punktu widzenia Zamawiającego) funkcjonalnościach jakie podlegają prezentacji w trakcie videokonferencji – wybrane punkty z wymagań funkcjonalnych opublikowanych przez Zamawiającego - identyczne dla każdego z uczestników konsultacji.
W trakcie prowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych uczestnicy zwracali szczególną uwagę, na fakt, że głównym czynnikiem wpływającym na cenę ofert jest wysokość kar umownych opisana przez Zamawiającego w dokumencie „parametry jakościowe gwarancji jakości oraz usług wsparcia i rozwoju (SLA)". W związku z tym Zamawiający dokonał w obecnym postępowaniu znaczących zmian w zakresie wysokości kar umownych oraz zmian w zakresie czasów, od których podlegają one naliczaniu (…)
Zamawiający wskazywał także na istotne modyfikacje wprowadzony w wyniku tych konsultacji, w tym co do kar umownych i co do formularza asortymentowo cenowego. Również na nie zmienioną kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 2.400.000 zł brutto. Izba mając także na uwadze wartość szacunkową zamówienia w kwocie 2. 116. 723 zł netto oraz zważywszy na cenę oferty wykonawcy Sykom 1.850. 571,90 zł nie znalazła podstaw do kwestionowania stanowiska Zamawiającego, które wyraził w odpowiedzi na odwołanie: (…) *przytoczone okoliczności tworzą stan faktyczny, w którym zaoferowana przez Sykom cena, mimo że jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej nie budzi u Zamawiającego żadnych wątpliwości co do jej wysokości, a także tego, że zapewnia prawidłowość realizacji zamówienia*".

Izba wskazuje na art. 224 ust. 1 Pzp zgodnie z którym obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień powstaje, gdy cena wydaje się rażąco niska lub budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wskazane mierniki nie mają charakteru automatycznego i bezwzględnego do zastosowania. Także dotyczy to różnicy 30% w cenie oferty badanej w stosunku do któregokolwiek ze wskazanych w art. 224 ust.2 Pzp mierników, która nie powoduje konieczności każdorazowego wezwania wykonawcy do wyjaśnień w ramach procedury RNC.Zamawiający indywidulanie – w danym przypadku - dokonuje oceny, czy w stanie faktycznym powstał obowiązek zastosowania procedury badania. W tym przypadku z uwagi na przeprowadzone konsultacje z wykonawcami można uznać, że rozbieżność różnica w cenach wykonawcy Sykom i wykonawcy Simply wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a do których odsyła art. 224 ust.2 ustawy Pzp.

W konkluzji, w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy Sykom zarzuty potwierdziły się w zakresie wskazanym, co uzasadniało unieważnienie czynności wyboru tej oferty i nakazanie powtórzenia badania oferty wykonawcy Sykom oraz ponownej oceny ofert. I w takim zakresie podlega uwzględnieniu zarzut wskazany w punkcie 6) odwołania związany z naruszeniem wskazanego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Natomiast na tym etapie zarzut ten w pozostałej części - zaniechania uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą - podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) wskazanego rozporządzenia uwzględniając w sprawie jego § 7 ust.2 pkt 1 i ust. 3 obciążając - jak wskazano w sentencji - w ½ kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu co spowodowało konieczność nakazania unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sykom i częściowe oddalenie odwołania w zakresie pozostałych podnoszonych w odwołaniu zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……