Sygn. akt: KIO 608/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przezwykonawcę **Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Specjalistyczny Pro-Familia T.Ł. sp. k., ul. Witolda 6B, 35-302 Rzeszów,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 608/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny Pro-Familia T.Ł. sp. k., ul. Witolda 6B, 35-302 Rzeszów, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa aparatury medycznej", numer referencyjny: 2/2025/KPO/ONKO. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.10.2025 r., nr 206/2025 705549 -2025.

W dniu 09.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w części 9 zamówienia naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wadliwe uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z postępowania w zakresie części 9, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 4 załącznika ZESTAWIENIE WARUNKÓW I PARAMETRÓW WYMAGANYCH, podczas gdy Odwołujący złożył prawidłową ofertę w pełni odpowiadając postawionym przez Zamawiającego wymaganiom, oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, jako że utrwalone orzecznictwo wskazuje, że w przypadku odrzucenia oferty brak wezwania stanowi zaniechanie czynności wymaganej od Zamawiającego przepisami prawa, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowej czynności wyboru oferty wykonawcy Varimed sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 9 postępowania,

2)ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Varimed sp. z o.o. w zakresie części 9, bowiem w sytuacji, gdy Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego poprzez uznanie, że nie spełnia wymagań wskazanych w poz. 4 załącznika, to winien identycznie potraktować ofertę wykonawcy Varimed sp. z o.o., bowiem wykonawca ten zaoferował laser holmowy posiadający moc w przedziale 1 – 152 W.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Varimed sp. z o.o.,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

3)ewentualnie – odrzucenia oferty wykonawcy Varimed sp. z o.o. oraz unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Pismem z dnia 16.03.2026 r. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr 2.

W dniu 26.03.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, jak też wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienie postępowania

oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……