Sygn. akt: KIO 443/26

WYROK

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu30 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bioanalytic Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bioanalytic M.S. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Spektrometria Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 443/26

Uzasadnienie

Zamawiający Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę spektrometru mas z chromatografem cieczowym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 734643-2025 w dniu 6 listopada 2025 r.

W dniu 30 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Bioanalytic Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bioanalytic M.S. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Spektrometria Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca Spektrometria"), odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Spektrometria.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty i poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki, pomimo że Zamawiający w okolicznościach niniejszej sprawy zobowiązany

był do dokonania tych czynności zmierzających do doprowadzenia treści oferty Odwołującego do zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Spektrometria, pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań opisanych w SWZ przez Zamawiającego;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz zasady legalizmu udzielanych zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Spektrometria.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

Ze stanowiskiem Zamawiającego co do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego nie sposób się zgodzić. Jak wynika z załączonego do oferty Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego (broszury dotyczącej oferowanego spektrometru) stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny i stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu w obu przypadkach może być równy, ale i większy niż 750 000:1. Zamawiający całkowicie pominął tę okoliczność. Odwołujący omyłkowo w Formularzu wymaganych warunków technicznych wpisał dla obu parametrów wartość równą. Odwołujący zauważa, że w interesie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu leży takie przygotowanie oferty, by czyniła zadość wymaganiom stawianym przez Zamawiającego. Tym bardziej, że jak wynika z załączonej broszury oraz załączonej do odwołania oryginalnej broszury producenta (dotyczącej oferowanego przez Odwołującego spektrometru), zaoferowane urządzenie spełnia wymaganie Zamawiającego dotyczące zarówno stosunku sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny, jak i stosunku sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu. Okoliczność, że Odwołujący w Formularzu wskazał w obu przypadkach parametr 750 000:1, nie może prowadzić do wniosku o niespełnieniu wymagań Zamawiającego. O zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego decyduje rzeczywista treść oferty jako całość, w tym dokumenty techniczne producenta, a nie wyłącznie „skrótowe" deklaracje zawarte w Formularzu. Załączona do odwołania broszura jednoznacznie potwierdza, że oferowany spektrometr w obu wskazanych w poz. 8 i 9 parametrach osiąga wartości większe niż 750 000:1. Wymagany przez Zamawiającego parametr jest więc faktycznie spełniony. Oświadczenie złożone przez wykonawcę w Formularzu wymaganych warunków technicznych ma w warunkach niniejszego postępowania charakter deklaratywny, a rzeczywiste parametry oferowanego urządzenia wynikają z dokumentów technicznych urządzenia (spektrometru). Wskazanie w ww. Formularzu wartości 750 000:1 w poz. 8 i 9, przy uwzględnieniu wartości ≥750 000:1 w załączonej do oferty broszury nie stanowi zaprzeczenia spełnienia wymogu >750 000:1, nie wyklucza, że faktycznie ten parametr jest wyższy (co potwierdza załączona do odwołania broszura). W okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy zatem do czynienia z niezgodnością treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, lecz co najwyżej z omyłkowym określeniem tego parametru przez Odwołującego w Formularzu wymaganych warunków technicznych, możliwym do sprostowania w drodze poprawienia innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Oferowany spektrometr spełnia wymaganie Zamawiającego dotyczące stosunku sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny, jak i stosunku sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu (> 750 000:1), co wynika z broszury producenta (broszura producenta została przekazana zamawiającemu 19.09.2025 r. na etapie badania przez niego rynku na potrzeby szacowania zamówienia), a wpis w Formularzu nie odzwierciedla faktycznych parametrów technicznych i nie może stanowić podstawy do uznania oferty za niezgodną z SWZ. W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, a następnie do poprawienia omyłki we wskazanej wartości w poz. 8 i 9 kol. 4 Formularza na stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny: > 750 000:1 (poz. 8) i stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu: > 750 000:1. W orzecznictwie KIO utrwalony jest bowiem pogląd, że odrzucenie oferty jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy jej niezgodność z SWZ ma charakter oczywisty, jednoznaczny i merytoryczny, a nie gdy może być usunięta poprzez wezwanie do wyjaśnień treści oferty lub jej poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Spektrometria jest niezgodna z warunkami zamówienia. Spektrometr mas z

chromatografem cieczowym w rzeczywistości jest zestawem kilku urządzeń, które pracują połączone szeregowo. Zamawiający w udostępnionym wykonawcom Formularzu wymaganych warunków technicznych (załącznik nr 2) wyszczególnił termostat kolumnowy, pompę, autosampler, spektrometr mas, oprogramowanie z licencjami oraz jednostki komputerowe do sterowania zestawem. W kolejności od początku do końca następują po sobie: pompa, autosampler, termostat kolumnowy ze znajdującymi się w nim kolumnami i zainstalowanym zaworem do zmieniania kolumn, a na końcu tego szeregu znajduje się spektrometr mas. Przez cały układ, w czasie pracy urządzenia przepływa ciecz tłoczona przez pompę. Należy podkreślić, że w układzie chromatograficznym wymaganym przez Zamawiającego znajduje się pompa tłocząca ciecz i tylko ona posiada miernik ciśnienia cieczy. Jest to jedyny punkt kontroli ciśnienia cieczy na odcinku pompa - autosampler - zawór zmieniający kolumny - kolumna chromatograficzna umieszczona w termostacie kolumn. Oznacza to w praktyce laboratoryjnej, że w celu zapewnienia prawidłowego, bezpiecznego, niedestrukcyjnego dla urządzenia użytkowania ciśnienia analityk dobiera parametry pracy układu, tak aby miernik pompy wskazywał ciśnienie maksymalne dopuszczone dla urządzenia o akceptowalnym najniższym ciśnieniu. Zamawiający w poz. 1 Formularza wymaga: Zawór do przełączania kolumn – jedno z wymagań dla termostatu kolumnowego. Wykonawca Spektrometria oświadcza, że dostarczy w/w zawór. Dalej, Zamawiający w poz. 4 Formularza wymaga: Ciśnienie co najmniej 1050 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min – jedno z wymagań dla pompy. Spektrometria zapewnia dostarczenie pompy generującej ciśnienie do 1300 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min. (zgodnie z oświadczeniem). Jednocześnie, do oferty została dołączona broszura producenta (jako wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy), z której wynika, że dopuszczalny zakres ciśnienia dla pompy to 1300 bar, ale już dopuszczalny zakres ciśnień dla termostatu kolumn z zaworem zmieniającym to 1034 bar (str. 4 Plik: Elute PLUS UHPLC_Spec Sheet V1.3_2023 PL.pdf). Zaproponowane przez Wykonawcę Spektrometria rozwiązani techniczne nigdy nie spełni warunku Zamawiającego: Ciśnienie co najmniej 1050 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min, ponieważ maksymalne ciśnienie będzie mogło wynosić 1034 bary. W związku z tym, że zgodnie z wymogiem Zamawiającego ciśnienie nie może być niższe niż 1050 bar, a maksymalne ciśnienie w zaproponowanym przez Spektrometria układzie to 1034 bar (czyli jest poniżej wymagania Zamawiającego), oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 20 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Wykonawcy Spektrometria jako oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający stwierdził, co następuje:

Zamawiający w poz. 8 Formularza wymaganych warunków technicznych (Załącznik nr 2), zwanego dalej formularzem, w kolumnie: „Wymagane minimalne parametry techniczne" wskazał parametr jako: „- Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny (609 m/z do 195 m/z): > 750 000:1" (…) parametr mający potwierdzenie w przedmiotowym środku dowodowym". Wykonawca w kolumnie: „Parametry techniczne oferowane" wpisał: „Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny: 750 000:1", natomiast w dokumencie załączonym do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy podano dla tego parametru wartość: „S/N ≥ 750 000:1". Zamawiający w poz. 9 formularza, w kolumnie: „Wymagane minimalne parametry techniczne" wskazał parametr jako: „-Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu (321 m/z do 152 m/z): > 750 000:1 (…) parametr mający potwierdzenie w przedmiotowym środku dowodowym". Wykonawca w kolumnie: „Parametry techniczne oferowane" wpisał: „Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu: 750 000:1" natomiast w dokumencie załączonym do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy podano dla tego parametru wartość: „S/N ≥ 750 000:1". Ponieważ Wykonawca w obu parametrach wskazał, że mają wartość równą 750 000:1, co nie spełnia wymogu parametru stanowiącego przedział wartości mieszczących się powyżej 750 000:1, nie potwierdził spełnienia minimalnego wymogu Zamawiającego określonego w poz. 8 i 9 Formularza. Również załączony do oferty przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnia wymagań zawartych w poz. 8 i 9, gdyż wskazuje na przedział wartości zawierających wartość 750 000:1, co nie jest zgodnie z warunkami zamówienia. Oferta niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu.

W ocenie składu orzekającego Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego należy uznać za prawidłową. Warunki zamówienia określone przez Zamawiającego były następujące: Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg rezerpiny (609 m/z do 195 m/z): > 750 000:1" (…) parametr mający potwierdzenie w przedmiotowym środku dowodowym"; „-Stosunek sygnału do szumu po nastrzyknięciu 1 pg chloramfenikolu (321 m/z do 152 m/z): > 750 000:1 (…) parametr mający potwierdzenie w przedmiotowym środku dowodowym". Wskazanie ww. parametrów na poziomie równym 750 000:1 (co miało miejsce w przypadku formularza wymaganych warunków technicznych złożonego przez

Odwołującego) jak również równym lub większym niż 750 000:1 (co miało miejsce w przypadku przedmiotowego środka dowodowego Odwołującego) oznacza niespełnienie warunku zamówienia. Wyłącznie wskazanie ww. parametru na poziomie większym niż 750 000:1 oznacza potwierdzenie spełnienia warunku zamówienia. W ten sposób parametr ten nie został określony w dokumentach złożonych w ramach oferty Odwołującego. W związku z tym, decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego należy uznać za zrozumiałą i zgodną z przepisami ustawy Pzp. W zaistniałym stanie faktycznym wezwanie Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty, w sytuacji gdy zarówno z treści formularza jak i złożonego przedmiotowego środka dowodowego wynika niespełnienie warunku zamówienia, nie znajdowałoby oparcia w przepisie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Tym bardziej za niezasadne należałoby uznać zastosowanie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Bez znaczenia pozostaje treść broszury producenta przekazanej Zamawiającemu 19 września 2025 r. na etapie badania przez niego rynku na potrzeby szacowania zamówienia, gdyż nie jest to dokument, który został złożony w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ramach oferty Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Spektrometria należy wskazać, że w odniesieniu do pompy Zamawiający postawił wymaganie: Ciśnienie co najmniej 1050 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min. Wykonawca Spektrometria złożył oświadczenie, że zapewnia dostarczenie pompy generującej ciśnienie do 1300 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min. Odwołujący stawiając zarzut zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Spektrometria powołał się na treść broszury producenta złożonej przez tego wykonawcę jako przedmiotowy środek dowodowy, z której wynika, że dopuszczalny zakres ciśnień dla termostatu kolumn z zaworem zmieniającym to 1034 bar. Zdaniem Odwołującego parametr ten powoduje, że zaproponowane przez Wykonawcę Spektrometria rozwiązanie techniczne nigdy nie spełni warunku Zamawiającego: ciśnienie co najmniej 1050 bar dla przepływów od 0,001 do 2 ml/min, ponieważ maksymalne ciśnienie będzie mogło wynosić 1034 bary. Należy zatem stwierdzić, że podniesiony przez Odwołującego zarzut nie odnosi się wprost do wymogu postawionego przez Zamawiającego, lecz został oparty na zależności dwóch parametrów skutkującej niespełnieniem przez Wykonawcę Spektrometria warunku zamówienia. Zależność ta nie została jednak przez Odwołującego udowodniona. W związku z tym, zarzut zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Spektrometria nie podlegał uwzględnieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: