

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Mateusz Paczkowski  
Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Górnicze "ROW-JAS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju

w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjną z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Szybów Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno Górnicze "ROW-JAS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 305/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Jastrzębska Spółka Węglowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zabudowa dwóch rurociągów odmetanowania DN 400 w szybie V w KWK „Pniówek””, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

31 stycznia 2025 r. pod numerem 68845-2025.

21 stycznia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Górnicze "ROW-JAS" Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego

i wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezłożenie w wyznaczonym przez zamawiającego terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminu na dokonanie czynności przez odwołującego, co w konsekwencji uniemożliwiło odwołującemu złożenie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co uzasadnia wniosek, że cena oferty odwołującego zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji, gdy zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminu na dokonanie czynności przez odwołującego, co w konsekwencji uniemożliwiło odwołującemu złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny,
3. art. 224 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w sytuacji wystąpienia zmywu przetargowej mającej na celu utrudnianie dostępu do rynku poprzez wyeliminowanie odwołującego z przedmiotowego postępowania,

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A., w sytuacji złożenia przez wykonawcę wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a ponadto nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych,
5. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. w sytuacji, gdy jego oferta podlega odrzuceniu oraz nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego,
6. art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia czynności odrzucenia oferty,
3. ponowną ocenę i badanie ofert, w tym z uwzględnieniem oferty odwołującego, jak również odrzucenie oferty PBSz.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Szybów Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach po stronie zamawiającego.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 26 marca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołania, wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego oraz orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....

.....

.....