

**WYROK**

**Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku -Białej w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników:

A.po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 236/26 wykonawców Neurosoft sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,

B.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 236/26 wykonawców CAT Traffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

**orzeka:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu pkt 1 (strona 6 odwołania), pkt 3 ppkt 1 (strona 7 odwołania), pkt 3 ppkt 3 (strona 9 odwołania), pkt 4 (strona 10 odwołania),  
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie,  
3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę: APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku -Białej i:  
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku -Białej tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej na rzecz Instytutu Badawczego Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący.....**

Sygn. akt: KIO 236/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Instytut Badawczy Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego na wybór wykonawcy zamówienia „Wytworzenie, dostawa i instalacja 3 stanowisk badawczych systemu WIM wraz z serwerem — centralą systemu WIM”, znak postępowania IBDIM.ZP.8.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 778602-2025 (Ogłoszenie o zmianie OPIW w zakresie zarzutów odwołania ukazało się w dniu 7.01.2026 r., a odpowiedź na pytania 8.01.2026 r.).

W dniu 19 stycznia 2026 r. Odwołujący: APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku -Białej wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP czynności Zamawiającego, polegającej na zmianie Opisu Potrzeb i Wymagań (zmiany z dnia 7.01.2025) dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na wybór wykonawcy zamówienia „Wytworzenie, dostawa i instalacja 3 stanowisk badawczych systemu WIM wraz z serwerem — centralą systemu WIM” (dalej jako „zmiana OPIW” lub „zmieniony OPIW”), w postaci dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji oraz opisu przedmiotu zamówienia- potrzeb i wymagań na takie, które nadal naruszają zasady udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności, poprzez wprowadzenie zmian zapisów OPIW:

1)w Tomie I „Instrukcja dla Wykonawców (IDW) w pkt 9.2. ppkt 1) poprzez zmianę OPIW i wprowadzenie zapisu:

Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk ważenia pojazdów w ruchu spełniających parametry określone w pkt 8.1), ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk wykonanych z zastosowaniem czujników spełniających wymagania dokładności klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie z OIML R134-1:2006 (2 punkty za 1 realizację).

2)w Tomie II „Opis Potrzeb Zamawiającego (OPZ)” poprzez zmianę OPIW i wprowadzenie zapisu

W skład każdego stanowiska (nr 1, 2 i 3) wchodzi:

czujniki ważenia w ruchu zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie ze standardem OIML R134-1:2006 przy prędkości przejazdu do 90 km/h; poświadczony certyfikatem GUM lub Krajowego Urzędu Miar innego kraju uczestniczącego w pracach OIML. Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z „państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych” w rozumieniu art. 16b ustawy Pzp.

2. niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytanie 2 0 wyjaśnienie treści OPIW (odpowiedzi z dnia 8.01.2026) „ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs. serwis)”, która modyfikuje treść OPIW w ten sposób, że na pytanie:

Pytanie 2 - ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis)

W dokumentacji postępowania Zamawiający wskazał, że referencje dotyczące ilości wykonanych dostaw i wykonanych instalacji mogą dotyczyć wyłącznie okresu od 01.01.2020 r. do 31.12.2024 r. Jednocześnie referencje dotyczące wykonanych usług serwisowych dopuszczają uwzględnienie realizacji/lokalizacji do dnia 30.11.2025 r.

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn zastosowania różnych granic czasowych oraz o zmianę

(ujednoczenie) okresu dla dostaw i instalacji poprzez zastąpienie daty 31.12.2024 r. datą 30.11.2025 r., tj. dopuszczenie wykazywania dostaw i instalacji zrealizowanych do 30.11.2025 r. na analogicznych zasadach jak dla serwisu.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie określa końcowego terminu realizacji zamówień referencyjnych innego, niż dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W szczególności nie wymaga, aby dostawy na potwierdzenie

warunków oraz kryteriów selekcji były zakończone do 31.12.2024. Zamawiający określa jedynie punkty początkowe okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane. W przypadku warunków oraz kryteriów selekcji 1) i 3) jest to 01.01.2020, natomiast w przypadku kryterium 2) - 01.01.2015 co spowodowało, że poprzez oznaczenie punktów początkowych okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane tj. w przypadku warunków oraz kryteriów selekcji p. 1) i 3) daty początkowej na 01.01.2020 a w przypadku kryterium 2)- 01.01.2015, zamawiający dokonał wydłużenia okresów referencyjnych dla doświadczenia o rok, co stanowi wprowadzenie obowiązującej dla wykonawców interpretacji niezgodnej z OPIW, a w rzeczywistości zmiany OPIW w tym zakresie, albowiem zgodnie z OPIW, licząc odpowiednio 5 lat i 10 lat od terminu składania wniosków, oraz z uwzględnieniem pierwotnego terminu składania wniosków na 22.12.2025, początkowym terminem referencyjnym jest 22.12.2025 i 22.12.2015, a jeśli brać pod uwagę zmieniony termin składania wniosków 22.01.2026 to jest to odpowiednio 22.01.2021 i 22.12.2016, a nie 1.01.2020 i 01.01.2015; gdzie wprowadzenie przedłużenia okresu referencyjnego o okres wstecz narusza zasadę proporcjonalności i zasadę uczciwej konkurencji;

3. niezgodnego z ustawą PZP zaniechania przez Zamawiającego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie OPIW przed publikacją odpowiedzi na pytanie Pytanie 2 ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs serwis), w zakresie zmiany p. 2.1.4. Informacje ogólne p. 6, który miał brzmienie:

6. W przypadku, gdyby większa liczba Wykonawców wykazała spełnienie warunków udziału określonych w pkt 8, Zamawiający zakwalifikuje do udziału w postępowaniu trzech Wykonawców w najwyższym stopniu spełniających kryteria selekcji w zakresie doświadczenia: 1) Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), 2) Łączny Czas pracy dostarczonych w ciągu ostatnich 10 lat nie więcej, niż 20 stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), 3) Liczba utrzymywanych / serwisowanych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), w tym stanowisk wykonanych przez innych wykonawców,

- podczas gdy uprzednie przekazanie przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia było obowiązkowe w sytuacji, gdy poprzez wyjaśnienie treści OPIW w dniu 8.01.2026 i odpowiedź na Pytanie 2 ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs serwis)- doszło do zmiany OPIW w zakresie okresu referencyjnego, określonego dla warunków oraz kryteriów selekcji w p. 9.2 p. 1-3 Tomu I OPIW „Instrukcja dla Wykonawców (IDW), jak również ogłoszonego w p. 6 p. 1), 2) i 3) ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, albowiem Zamawiający określił inny okres początkowy dla referencyjnego doświadczenia, niż w ogłoszeniu pierwotnym oraz w jego ostatecznej zmianie, wysłanej w dniu 7.01.2026 i opublikowanej w dniu 8.01.2026 pod nr OJ S 5/2026 08/01/2026; podczas gdy Zamawiający przez swoją odpowiedź dokonał zmiany okresu referencyjnego na: dla kryterium 1) i 3) 01.01.2020, natomiast w przypadku kryterium 2) - 01.01.2015 r, a zatem Zamawiający powinien poprzedzić dokonanie i udostępnienie takiej zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania publikacją ogłoszenia o zmianie Dziennika Urzędowego UE.

Odwolujący wskazał, że poprzez wskazane powyżej czynności, polegających na zmiany Opisu Potrzeb I Wymagań (7.01.2025) oraz poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie 2 o wyjaśnienie treści OPIW (odpowiedzi z dnia 8.01.2026) „ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs. serwis)”, która modyfikuje treść OPIW, Zamawiający dokonał tych zmian z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności, a poprzez wprowadzenie zmienionych zapisów OPIW i odpowiedzi na pytanie 2 ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs. serwis), naruszając następujące przepisy ustawy PZP:

1.art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 p. 9) PZP, art. 177 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny,

2.art. 174 ust. 2 p. 1) PZP w zw. z art. 174 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez opis potrzeb i wymagań zamawiającego dotyczących dostaw, usług lub robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny;

3.art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz art. 177 ust. 2 PZP w zw. z art. art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz stawiający nieproporcjonalne wymogi wykonawcy w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej — doświadczenia w celu oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, jak również poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję, przez wskazanie znaków towarowych, szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności z naruszeniem zasady równości i uczciwej konkurencji a także proporcjonalności oraz wprowadzeniu warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji i OPIW, w sposób naruszający uczciwą konkurencję, oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez określenia kryterium równoważności, z doprowadzeniem do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów w ten sposób, że:1) wTomie I OPIW INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW) w pkt 9.2. ppkt 1) Zamawiający dokonał wprowadzenia zmienionego zapisu:

Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk ważenia pojazdów w ruchu spełniających parametry określone w pkt 8.1), ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk wykonanych z zastosowaniem czujników spełniających wymagania dokładności klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie z OIML R134-1:2006 (2 punkty za 1 realizację).

-bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego w zakresie wykonanych stanowisk i pomiaru, poprzez brak wskazania w opisie innego standardowego sposobu pomiaru, jak też określenia „lub równoważne” i brak wskazania kryterium równoważności, poprzez wskazanie jako uprzywilejowanego szczególnego procesu- klasy 5 OIML R134-1:2006, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców, co narusza art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 p. 9) PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP, art. 177 ust. 2 PZP poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny, oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału i kryteriów selekcji w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny.

-oraz co narusza art. 177 ust. 2 w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez opis kryteriów selekcji w sposób

nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny i nieprzejrzysty, z uprzywilejowaniem konkretnego procesu i sposobu pomiaru

-oraz co narusza także art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz art. 177 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu a także kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny, w tym poprzez brak wskazania w opisie określenia „lub równoważny”, jak też wskazania kryterium równoważności, poprzez wskazanie jako ocenianego w sposób uprzywilejowany pomiaru w szczególnym procesie, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów,

-tym bardziej, że Zamawiający zdecydował się na zmianę w p. 8 ppkt. 1 i 3 OPIW, gdzie uwzględnił jako standard równoważny dla klasy 5 OIML R134-1:2006 klasę B+(7) wg COST 323 — co uwzględnił w zmienionym 7.01.2026 zapisie p. 8 ppkt 1 i 3 OPIW

2) w Tomie II „Opis Potrzeb Zamawiającego (OPZ)” poprzez zmianę OPIW i wprowadzenie zapisu

W skład każdego stanowiska (nr 1, 2 i 3) wchodzi:

czujniki ważenia w ruchu zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie ze standardem OIML R134-1:2006 przy prędkości przejazdu do 90 km/h; poświadczony certyfikatem GUM lub Krajowego Urzędu Miar innego kraju uczestniczącego w pracach OIML. Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z „państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych” w rozumieniu art. 16b ustawy Pzp.

-bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego i brak wskazania kryterium równoważności, poprzez wskazanie jako wymaganego dla oczekiwanych czujników dokładności mierzonej według szczególnego procesu- klasy 5 OIML R134-1:2006 przy prędkości 90 km/h, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców, co narusza art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 p. 9) PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP, poprzez wprowadzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny, oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie przedmiotu w sposób nieproporcjonalny i nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny i nieprzejrzysty, z uprzywilejowaniem konkretnego produktu i sposobu pomiaru wyłącznie OIML R134-1:2006 przy prędkości 90 km/h bez dodania w opisie „lub równoważne” i wskazania kryterium równoważności

-oraz co narusza także art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz art. 177 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, w tym poprzez brak wskazania w opisie określenia „lub równoważny” , jak też wskazania kryterium równoważności, poprzez wskazanie jako ocenianego w sposób uprzywilejowany pomiaru w szczególnym procesie, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów,

-tym bardziej, że Zamawiający zdecydował się na zmianę w p. 8 ppkt. 1 i 3 OPIW, gdzie uwzględnił jako standard równoważny dla klasy 5 OIML R134-1:2006 klasę B+(7) wg COST 323 — co uwzględnił w zmienionym 7.01.2026 zapisie p. 8 ppkt 1 i 3 OPIW

3) poprzez odpowiedź z dnia 8.01.2026 na Pytanie 2 do OPIW - ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis), gdzie zamawiający poprzez odpowiedź o wyjaśnienie treści OPIW zmienił warunki kryteriów selekcji, określone w p. 9.2 p. 1), 2) i 3), określając, że

Zamawiający nie określa końcowego terminu realizacji zamówień referencyjnych innego, niż dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W szczególności nie wymaga, aby dostawy na potwierdzenie warunków oraz kryteriów selekcji były zakończone do 31.12.2024. Zamawiający określa jedynie punkty początkowe okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane. W przypadku warunków oraz kryteriów selekcji 1) i 3) jest to 01.01.2020, natomiast w przypadku kryterium 2) - 01.01.2015 co spowodowało, że poprzez oznaczenie punktów początkowych okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane w przypadku warunków oraz kryteriów selekcji p. 1) i 3) daty początkowej na 01.01.2020 a w przypadku kryterium 2)- 01.01.2015, co jest wydłużeniem okresów referencyjnych o rok, a co stanowi wprowadzenie obowiązującej dla wykonawców interpretacji niezgodnej z OPIW, albowiem zgodnie z nią, licząc odpowiednio 5 lat i 10 lat od terminu składania wniosków, oraz z uwzględnieniem pierwotnego terminu składania wniosków na 22.12.2025, początkowym terminem referencyjnym jest 22.12.2020 i 22.12.2015, a jeśli brać pod uwagę zmieniony termin składania wniosków 22.01.2026 to jest to odpowiednio 22.01.2021 i 22.12.2016

- co narusza art. 177 ust. 2 PZP i art. 174 ust. 3 PZP, art. 174 ust. 2 p. 1) PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP poprzez określenie kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny i utrudniający uczciwą konkurencję poprzez poszerzenie zakresu referencyjnego dotyczącego wykazania doświadczenia o okres dłuższy o rok wstecz, co stanowi wprowadzenie na obecnym etapie postępowania preferencji dla wykonawców, posiadających doświadczenie z realizacji, uwzględniających zdeaktualizowaną wiedzę techniczną, przestarzałe metody wykonawcze oraz nieaktualne dane materiałowe, co jest sprzeczne nie tylko z dotychczasowym OPIW ale i przedmiotem i celem postępowania, jakim jest wytworzenie stanowisk badawczych WIM.

Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 175 w zw. z art. 137 ust. 4 i 5 PZP poprzez niezgodne z ustawą PZP zaniechanie przez Zamawiającego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie OPIW przed publikacją odpowiedzi na pytanie Pytanie 2 ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis), w zakresie zmiany p. 2.1.4. Informacje ogólne p. 6, którego brzmienie:

6. W przypadku, gdyby większa liczba Wykonawców wykazała spełnienie warunków udziału określonych w pkt 8, Zamawiający zakwalifikuje do udziału w postępowaniu trzech Wykonawców w najwyższym stopniu spełniających kryteria selekcji w zakresie doświadczenia: 1) Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), 2) Łączny czas pracy dostarczonych w ciągu ostatnich 10 lat nie więcej, niż 20 stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), 3) Liczba utrzymywanych / serwisowanych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk preselekccyjnego ważenia pojazdów spełniających parametry określone w pkt 8.1), w tym stanowisk wykonanych przez innych wykonawców, zostało zmienione przez odpowiedź na pytanie 2 ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis) i w tej sytuacji uprzednie przekazanie przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia było obowiązkowe, albowiem poprzez wyjaśnienie treści OPIW w dniu 8.01.2026 i odpowiedź na Pytanie 2 - ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis)- doszło do zmiany

OPIW w zakresie okresu referencyjnego, określonego dla warunków oraz kryteriów selekcji w p. 9.2 p. 1-3 Tomu I OPIW „Instrukcja dla Wykonawców (IDW), jak również ogłoszonego w p. 6 p. 1), 2) i 3) ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, albowiem Zamawiający określił inny okres początkowy dla referencyjnego doświadczenia, niż w ogłoszeniu pierwotnym oraz w jego ostatniej zmianie, wysłanej w dniu 7.01.2026 i opublikowanej w dniu 8.01.2026 pod nr OJ S 5/2026 08/01/2026; podczas gdy Zamawiający przez swoją odpowiedź dokonał zmiany okresu referencyjnego na: dla kryterium 1) i 3) 01.01.2020, natomiast w przypadku kryterium 2) 01.01.2015 r, a zatem Zamawiający powinien poprzedzić dokonanie i udostępnienie takiej zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania publikacją ogłoszenia o zmianie Dziennika Urzędowego UE.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień OPIW poprzez nakazanie zmiany zmienionego Opisu Potrzeb i Wymagań poprzez zmianę lub nadanie zmienionym zapisom treści (zmieniona treść podkreślona i na zielono):

1.W Tomie I OPIW INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW) WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

W p. 9.2 pkt 1) poprzez nadanie w miejsce treści zmienionej w dniu 7.01.2026, następującej treści, uzupełnionej o rozwiązanie równoważne:

Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk ważenia pojazdów w ruchu spełniających parametry określone w pkt 8.1), ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk wykonanych z zastosowaniem czujników spełniających wymagania dokładności klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie z OIML R134-1:2006 (2 punkty za 1 realizację) lub równoważnie wg COST 323 klasa B+(7), a także równoważnych z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności (2 punkty za 1 realizację).

2.W Tomie II OPIW „Opis Potrzeb Zamawiającego (OPZ)” poprzez nadanie w miejsce treści zmienionej w dniu 7.01.2026, następującej treści, uzupełnionej o rozwiązanie równoważne: „W skład każdego stanowiska (nr 1,2 i 3) wchodzi czujniki ważenia w ruchu zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie ze standardem OIML R134-1:2006 lub równoważnym wg COST 323 klasa 8+(7), lub równoważnych — z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności potwierzonego wynikami kalibracji danej stacji lub innym równoważnym dokumentem, obejmującym wartość uzyskanego pomiaru — z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności. Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych w rozumieniu art. 16b ustawy PZP.”

3. Wnoszę o unieważnienie odpowiedzi, udzielonej przez zamawiającego w dniu 8.01.2026 na pytanie 2 do OPIW - ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs serwis), która to odpowiedź zmieniła okres referencyjny dla kryteriów selekcji, wydłużając o rok wstecz okres referencyjny kryteriów selekcji w stosunku do dotychczas określonych kryteriów, wskazanych w OPIW w p. 9.2 i w ogłoszeniu o zamówieniu w p. 2.1.4 Informacje ogólne p. 6 1), 2) i 3), i nakazanie zmiany odpowiedzi na pytanie 2, poprzez nakazanie Zamawiającemu udzielenia wyjaśnienia, że:

„Okresem referencyjnym dla kryteriów określonych w p. 1) i 3) p. 9.2 OPIW jest okres 5 lat przed datą wskazaną jako data złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu a dla kryterium określonego w p. 2) p. 9.2 OPIW okres 10 lat przed datą wskazaną jako data złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

- ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu poprzedzenia wyjaśnienia treści OPIW w sposób zmieniający treść kryteriów selekcji, zawartych w p. 9.2 OPIW i e. 2.1.4 p. 6 ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, przekazaniem zmiany treści ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej, w tym możliwość wniesienia odwołania od treści SWZ (a także OPIW), przysługują wykonawcy, jeżeli ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Ustalenie zasad, na jakich będzie odbywać się kwalifikacja podmiotowa wykonawców stanowi zasadniczy etap postępowania dla każdego zainteresowanego wykonawcy, w którego interesie leży stworzenie warunków dla niego najbardziej korzystnych, jak również gwarantujących zgodność prowadzonego postępowania z przepisami prawa. Odwołujący wniósł już z tego powodu odwołanie od pierwotnej treści OPIW, jak również przystąpił z tego powodu po stronie Odwołującego do wniesionego odwołania od pierwszej zmiany treści OPIW, którą Zamawiający częściowo zmienił, jednakże nie eliminując ujawnionych już w poprzednich odwołaniach błędów, prowadzących do naruszenia zasad proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że jest podmiotem posiadającym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w niniejszym Postępowaniu, aczkolwiek w związku ze zmianami warunkami postępowania, w razie braku nakazania uchylecia zaskarżonych nieproporcjonalnych i utrudniających uczciwą konkurencję warunków udziału w postępowaniu- kryteriów selekcji, jego zgłoszenie może nie zostać wybrane do dalszego etapu postępowania, a oferta może nie spełnić kryterium selekcji i być narażona na odrzucenie. Zamawiający nadal kształtuje zamówienie w sposób preferujący udział w postępowaniu przez podmioty, które mają doświadczenie i oferują rozwiązania, oparte na systemie OIML, jak również wydłuża wstecz okres referencyjny dla doświadczenia, co sprzyja wykonawcom, których doświadczenie nie jest adekwatne do zamówienia. Zamawiający wprowadza do OPIW elementy, które są zbędne, jak również niezgodne z zaakceptowanymi ogólnosiwiatowymi standardami, co stawia bariery podmiotom, konkurującym na rynku, a równocześnie ma służyć wypracowaniu rozwiązania, przedstawianego jako modelowe. W związku z powyższym czynność, polegająca na zmianie opisu potrzeb i wymagań, w tym kryteriów selekcji warunków udziału w postępowaniu, jak również odpowiedzi na pytania, które zmierzają do wyjaśnienia treści OPIW niezgodnie z jego brzmieniem, w sposób zmieniający kryteria selekcji, narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia na moment wniesienia odwołania nie budzi wątpliwości. Ustalenie zasad, na jakich będzie odbywać się kwalifikacja podmiotowa wykonawców, jak również opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby istniała możliwość złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oferty, stanowi zasadniczy etap postępowania dla każdego zainteresowanego wykonawcy, w którego interesie leży stworzenie warunków dla niego najbardziej korzystnych, jak również gwarantujących zgodność prowadzonego postępowania z przepisami prawa.

Możliwość wniesienia odwołania i jego uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą, w związku ze zmianą OPIW oraz kryteriów selekcji- warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp, jak również nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jest jednocześnie jedyną szansą Odwołującego na umożliwienie złożenia mu wniosku o udział w postępowaniu oraz na brak odrzucenia jego oferty w związku z jej niezgodnością z warunkami zamówienia, i możliwością uzyskania i zrealizowania zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Tym samym należy uznać, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

Odwołujący podniósł, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu w całości, Odwołujący żąda dokonania czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu.

W swoim odwołaniu Odwołujący przedstawił, następujące uzasadnienie.

„(...) Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy zamówienia „Wytworzenie, dostawa i instalacja 3 stanowisk badawczych systemu WIM wraz z serwerem — centralą systemu WIM” znak postępowania IBDIM.ZP.8.2025 w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie art. 153 pkt 2) w związku z art. 170 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o postępowaniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE: 778602-2025.

W postępowaniu tym zostały już wniesione dwa odwołania od niezgodnego z przepisami ustawy OPIW, jedno Odwołującego, a jego CAT TRAFFIC Sp. z o.o., do którego Odwołujący przystąpił po stronie Odwołującego

Zamawiający dokonał ponownej zmiany OPIW, w części dokonując zmian zapisów, które zostały zakwestionowane we wniesionym już odwołaniu, jednak nie wyeliminowało to wszystkich objętych odwołaniami naruszeń. Zamawiający udzielił także odpowiedzi na pytania, dotyczące wyjaśnienia OPIW, faktycznie zmieniając dotychczasowe zapisy OPIW w zakresie okresów referencyjnych doświadczenia, liczących się dla kryteriów selekcji, czym faktycznie zmienił warunki udziału w postępowaniu.

Jak zostało już wskazane w poprzednim odwołaniu w postępowaniu, i co pozostaje aktualne na potrzeby obecne zmiany OPIW, należy stwierdzić, że formułując zapisy- także zmienione- OPIW Zamawiający naruszył zasady, jak i poszczególne przepisy zamówień publicznych.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jak również — w przypadku dialogu konkurencyjnego opisu potrzeb i wymagań to prerogatywa zamawiającego, a zarazem jeden z jego kluczowych obowiązków związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby ten cel osiągnąć, ale ma obowiązek zrobić to, zachowując jednocześnie obiektywizm w formułowaniu opisu swoich potrzeb oraz wytyczne wynikające z przepisów.

Zasady sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia określone zostały w art. 99 — 103 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców względem oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zapewnienia im wiedzy potrzebnej do prawidłowego sporządzenia oferty i wykonania zamówienia.

Przywołany przepis nakazuje zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia:

w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, czyli tak, aby każdy z potencjalnych wykonawców rozumiał go jednakowo, nie budził jakichkolwiek wątpliwości, co do jego przedmiotu (jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego), za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, tj. poprzez użycie fachowego języka dla danej branży, która dotyczy przedmiotu zamówienia, a w której działają wykonawcy wyrażający zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co oznacza, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi uwzględnić wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia.

Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży.

Podkreślić należy, że przeciwieństwem opisu jednoznacznego oraz wyczerpującego jest opis niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty. Za nieprawidłowy należy również uznać opis wewnętrznie sprzeczny bądź w inny sposób nieprzejrzysty, jeśli uniemożliwi on wykonawcom rozeznanie odnośnie rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie konkretnego przedmiotu zamówienia. Należy mieć na uwadze, że nieodpowiadającym normie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp może być uznany opis zbyt szczegółowy, który może skutkować nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji (art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp).<sup>1</sup>

W przypadku dialogu konkurencyjnego istnieje wręcz nakaz, aby informacje zawarte w opisie potrzeb i wymagań formułować w sposób wystarczająco precyzyjny, aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zgodnie z kolei z art. 16 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., PZP), zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Ta zasada znajduje odzwierciedlenie w wielu przepisach szczegółowych PZP — m.in. w regulacjach dotyczących ustalania warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO, Izba) wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia (tak wyrok KIO z dnia 28 września 2022 r., KIO 2390/22). Wskazując na orzecznictwo warto podkreślić także, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C376/08, w którym wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie Ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

Tymczasem błędy w tym zakresie- podobnie jak przy formułowaniu OPIW- popełnił Zamawiający także przy zmianie OPIW w niniejszym postępowaniu.

1.W kryteriach selekcji utrzymane zostało nieproporcjonalne zawężenie wymagania, bez przewidzenia rozwiązania równoważnego, gdzie Zamawiający nadal opiera się o system OIML, nie dopuszczając rozwiązań równoważnych COST 323, pomimo, że skoro Zamawiający zaakceptował poprzez zmianę p. 8 p. 1, że dla klasy 5 systemu OIML równoważne są wymagania COST 323 w klasie 8+7, A zatem nie ma uzasadnienia, aby w dalszych zmienionych punktach konsekwentnie nie wprowadzić zapisu równoważności, dotyczącego COST 323 dla standardu OIML. Ponadto wykonawca podkreśla, że to nie czujnik solo „uzyskuje” dokładność tylko cała stacja z uwzględnieniem jakości nawierzchni.

2.Na lokalizacjach wskazanych przez zamawiającego obowiązują istotnie niższe dopuszczalne prędkości, niż 90 km/h, co dotyczy zwłaszcza pojazdów ciężarowych. Jedną z lokalizacji to parking MOP. Na DK22 prędkość dopuszczalna dla ciężarówek, to 70 km/h. Zatem wymóg łączący klasę 5 wg OIML134 z prędkością 90 km/h nie jest uzasadniony żadnym obiektywnym uzasadnieniem, a wręcz zaprzecza istniejącym na wskazanych lokalizacjach warunkom pomiaru. Żądanie certyfikatu GUM lub Krajowego Urzędu Miar innego kraju uczestniczącego w pracach OIML oznacza, że zapis ten stanowi wskazanie na jednego producenta Kistler Group, który uzyskał taki certyfikat w Szwajcarii od Swiss Federal Institute of Metrology (METAS). Prowadzi to w efekcie do zawężenia udziału w postępowaniu do wykonawców, posługujących się czujnikami wyłącznie tej firmy.

3.Wymaganie klasy OIML 5 dla stanowisk bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego jest niezgodne z PZP i chybione z punktu widzenia celu, jakiemu mają służyć planowane instalacje stacji WIM. Zamiast tego konsekwentnie powinno być wymagane COST 323 w klasie B+(7) potwierdzone wynikami z kalibracji stacji. W Polsce obowiązuje rozporządzenie o ważeniu pojazdów w ruchu, w którym nie ma klasy żądanej przez zamawiającego ani nawet odpowiednika tej klasy. Zatem twierdzenie, że „jakość” czujnika ma być potwierdzona przez GUM jest chybione, ponieważ brak w tym zakresie regulacji prawnych.

4.Jak już wskazano powyżej, ustanowione warunki udziału (a tym samym kryteria selekcji) w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, czy podejmowane przez Zamawiającego działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (tak też: wyrok TSUE z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97). Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania- tak jak to czyni Zamawiający w niniejszym postępowaniu.

5.Utrzymanie w zmienionym OPIw zawężenia zakresu referencji wyłącznie do dokładności pomiarów zgodnie z OIML R134-1:2006 powoduje, że odniesienie zakresu referencji wyłącznie do dokładności pomiarów zgodnie z OIML R134-1:2006 po raz kolejny eliminuje znaczną część podmiotów, występujących na rynku. W Polsce nie wykonuje się żadnych instalacji w oparciu o wymagania OIML R134-1 :2006 stąd trudno mówić o takich referencjach. W Polsce stosuje się zwyczajowo standard COST 323, a Główny Urząd Miar nie wydał dotychczas żadnego certyfikatu wg specyfikacji OIML na systemy ważenia przy dużych prędkościach. Nie zostały nawet upublicznione żadne wytyczne wg, których takie badania będą prowadzone w przyszłości. System ten określa wymagania do procesu legalizacji wag i jest odpowiedni dla legalizowanych wag wolnoprzejazdowych, a nie dla systemów preselekcyjnych, gdzie dokładność pomiarów dla systemów preselekcyjnych nie wymaga zgodności z OIML R 134.

6.Certyfikat OIML R 134 nie jest ani zatwierdzeniem typu czujnika przez Główny Urząd Miar, ani nie jest dokumentem, który potwierdza, że czujnik wagowy spełnia obowiązujące na terenie Polski lub UE wymagania techniczne dla wag ważących pojazdy w ruchu, jest to jedynie potwierdzenie uzyskania danej wartości pomiaru dla danej lokalizacji, a nie dla czujników.

7.Jedynym aktem prawnym regulującym wymogi, dot. ważenia pojazdów w ruchu jest Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać wagi samochodowe do ważenia pojazdów w ruchu, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych, do którego OPIw się w ogóle nie odnosi. Określa ono wymagania techniczne, metrologiczne oraz dotyczące przeprowadzania kontroli dla wag samochodowych, w tym zasady dotyczące dokładności, strefy ważenia (np. równa powierzchnia betonowa), prawidłowego obsługiwanie (kasowanie poprzednich wyników, rejestracja danych pojazdu) i warunków pomiaru. Przepisy rozporządzenia dotyczą wag wykorzystywanych do ważenia pojazdów w ruchu, w tym podczas kontroli drogowych, i są kluczowe dla zapewnienia prawidłowości pomiarów masy ładunku w celu weryfikacji zgodności z przepisami o ruchu drogowym i podatkowymi.

8.Przeprowadzone badania wg OIML mogą się częściowo pokrywać się z wymaganiami w/w Rozporządzenia. Np. w załącznikach 1,2,3 do rozporządzenia są klasy dokładności pomiaru masy całkowitej pojazdu ( klasy od 0,2 do 2 ) a odchylenie dopuszczalne w % skorygowanego obciążenia osi ma klasy w zakresie od A-D, a nie ma klasy F, które wymaga Zamawiający. Co za tym idzie, tam, gdzie w rozporządzeniu błąd pomiaru masy całkowitej pojazdu może wynosić 0,2 - 2%, czyli jest bardziej restrykcyjny, przyjęcie certyfikatu 5F OIML nie dokumentuje spełnienia wymagań prawnych- wymagań rozporządzenia, a jego wprowadzenie przez Zamawiającego nie prowadzi do wykazania spełnienia norm prawnych, a wyłącznie do ograniczenia konkurencji.

O powyższych problemach pisał CAT TRAFFIC Sp. z o.o. w swoim odwołaniu, do którego Odwołujący przystąpił.

Narzucając jako kryterium selekcji czy warunku udziału w postępowaniu standardów właściwych dla (OIML R134) jest ponadto całkowicie nieadekwatne do zamówienia obejmującego stanowiska badawcze.

Zamawiający w zmienionym opisie potrzeb wprost wskazuje, że w skład każdego stanowiska (nr 1, 2 i 3) wchodzi czujniki ważenia w ruchu (po usunięciu zapisu, nie muszą już być *expressis verbis* oparte na technologii kwarcowej) zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej klasy F5 zgodnie ze standardem OIML R134-1:2006 przy prędkości przejazdu do 90 km/h; poświadczoną certyfikatem GUM lub Krajowego Urzędu Miar innego kraju uczestniczącego w pracach OIML, nadal nie dopuszczając równoważnego standardu z COST 323. Z wiedzy odwołującego w/w certyfikat posiada w skali świata wyłącznie jeden producent Kistler Group, który to certyfikat został wydany w Szwajcarii przez Swiss Federal Institute of Metrology (METAS). Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z „państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych” w rozumieniu art. 16b ustawy Pzp, tym samym zawężając *de facto* udział w postępowaniu do wykonawców, posługujących się czujnikami wyłącznie tej firmy.

W tej sytuacji brak zapisu „lub równoważne” jak też jakiegokolwiek określenia kryterium równoważności w sposób oczywisty narusza PZP.

Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać oferentom jednaki dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest zatem opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem ograniczeń wskazujących na

konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

W praktyce uznaje się, że nieakceptowalne jest w świetle art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zachwianie konkurencji pomiędzy wykonawcami, które to zaburzenie może powstać już w opisie przedmiotu zamówienia. Wspomniane zachwianie konkurencji polega na sporządzeniu postanowień opisu, które wskazują na preferencję konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia niedopuszczeniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. W konsekwencji powyższego wykonawca nie będzie miał możliwości przedłożenia oferty w danym postępowaniu, gdyż nie jest w stanie zaoferować odmiennego aniżeli preferowany produkt. Zapisami wykluczającymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów).

Stosownie do przepisu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Celem art. 99 ust. 6 ustawy Pzp jest poinformowanie przez gospodarza postępowania wykonawców, które elementy produktu lub usługi określone metodą, wskazaną w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, tj. przy zastosowaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu uważa za najważniejsze w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Przepis nakłada na zamawiającego obowiązek wyszczególniania w zapisach dokumentacji postępowania stwierdzenia „lub równoważny” oraz sporządzania opisu kryteriów równoważności, w sytuacji, gdy w zapisach dokumentacji przywołanej określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia. Kryteria równoważności stanowią specjalne cechy dotyczące przedmiotu zamówienia wyszczególnione przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, ma za zadanie pozwolić zidentyfikować przez potencjalnych wykonawców produkt lub usługę odmienną niż referencyjna, przy tym wypełniającą preferencje zamawiającego oraz możliwość jej zaoferowania.

9. Z kolei poprzez wskazanie w odpowiedzi na pytanie, dotyczące okresu referencyjnego dla kryterium selekcji, że Zamawiający określa jako punkty początkowe okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane w przypadku warunków oraz kryteriów selekcji p. 1) i 3) daty początkowej na 01.01.2020 a w przypadku kryterium 2)- 01.01.2015 jest wydłużeniem okresu referencyjnego o rok, co stanowi wprowadzenie obowiązującej dla wykonawców interpretacji niezgodnej z OPIW, albowiem zgodnie z nią, licząc odpowiednio 5 lat i 10 lat od terminu składania wniosków, oraz z uwzględnieniem pierwotnego terminu składania wniosków na 22.12.2025, początkowym terminem referencyjnym jest 22.12.2025 i 22.12.2015. Wydłużanie terminu o rok wstecz stanowi wprowadzenie na obecnym etapie postępowania preferencji dla wykonawców, posiadających doświadczenie z realizacji, uwzględniających zdezaktualizowaną wiedzę techniczną, przestarzałe metody wykonawcze oraz nieaktualne dane materiałowe, co jest sprzeczne nie tylko z dotychczasowym OPIW ale i przedmiotem i celem postępowania, jakim jest wytworzenie stanowisk badawczych WIM.

Ponadto, jak wynika z dostępnych publikatorów, Zamawiający, pomimo, że odpowiedź na pytanie 2 faktycznie zmieniła OPIW, jak i parametry, podane w ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym UE, zaniechał przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W związku z powyższym w ogłoszeniu cały czas pozostaje informacja o okresie referencyjnym dla kryteriów selekcji, ujawniona w p. 2.1.4. ogłoszenia w p. 6.

Zmiana OPIW bez uprzedniego ogłoszenia jest tymczasem nieważna.

Przekazanie przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia było bowiem obowiązkowe w sytuacji, gdy poprzez wyjaśnienie treści OPIW w dniu 8.01.2026 i odpowiedź na Pytanie 2 - ujednoczenie okresu referencji (dostawy/instalacje vs serwis)- doszło do zmiany OPIW w zakresie okresu referencyjnego, określonego dla warunków oraz kryteriów selekcji w p.

9.2 p. 1-3 Tomu I OPIW „Instrukcja dla Wykonawców (IDW), jak również ogłoszonego w p. 6 p. 1), 2) i 3) ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, albowiem Zamawiający określił inny okres początkowy dla referencyjnego doświadczenia, niż w ogłoszeniu pierwotnym oraz w jego ostatniej zmianie, wysłanej w dniu 7.01.2026 i opublikowanej w dniu 8.01.2026 pod nr OJ S 5/2026 08/01/2026. Zamawiający z niewiadomych przyczyn tego zaniechał.

W tym stanie prawnym i faktycznym, wniesienie odwołania jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.”.

Pismem z dnia 5 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający zwrócił uwagę, że opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił opis potrzeb i wymagań (OPIW) dnia 24.11.2025 r. Następnie Zamawiający dokonywał zmian ogłoszenia oraz OPIW.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazał na brak interesu prawnego Odwołującego, który w międzyczasie (29.01.2026) złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu i został zaproszony do złożenia oferty wstępnej.

Wobec tego Zamawiający argumentował, że Odwołujący będzie więc uprawniony do ubiegania się o zamówienie na równych prawach z innymi wykonawcami, co oznacza, że prawo Odwołującego do ubiegania się o zamówienie nie zostało przez Zamawiającego naruszone.

Zamawiający wyjaśnił, że realizuje projekt badawczy: System automatycznego ważenia pojazdów w ruchu (WIM), o czym poinformował wykonawców na wstępie opisu potrzeb. Celem projektu WIM P L jest wprowadzenie automatycznego karania kierowców pojazdów przeciążonych. W związku z powyższym prowadzone w ramach projektu działania powinny być związane z wymaganiami metrologii prawnej w stosunku do przyrządów pomiarowych.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 8a Ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *Prawo o miarach* przyrządy pomiarowe podlegające **prawnej kontroli metrologicznej** mogą być wprowadzane do obrotu i użytkowania oraz użytkowane tylko wówczas, jeżeli posiadają odpowiednio – ważną decyzję zatwierdzenia typu lub ważną legalizację. Za równoważne zatwierdzeniu typu i legalizacji pierwotnej, Prezes Głównego Urzędu Miar (Prezes GUM) może uznać, w drodze decyzji, odpowiednie dokumenty potwierdzające dokonanie prawnej kontroli metrologicznej przyrządu pomiarowego przez właściwe zagraniczne instytucje metrologiczne – odpowiedniki GUMw innych krajach. Spełnienie wspomnianych wymagań powinno być potwierdzane certyfikatami, zgodnymi z zaleceniami **Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej** (OIML) której GUM jest członkiem i aktywnym uczestnikiem. Zalecenia OIML w zakresie **systemów ważenia**

pojazdów w ruchu zostały określone w dokumencie **OIML R134-1:2006 Automatic instruments for weighing road vehicles in motion and measuring axle loads**.

Według Zamawiającego - z wyżej wymienionych powodów tylko ten dokument (OIML R1341:2006) powinien być stosowany przy analizie dokładności przyrządów do automatycznego ważenia pojazdów w ruchu. Należy dodać, że OIML jest organizacją zrzeszającą 64 państwa, w tym wszystkie państwa Unii Europejskiej.

Natomiast powołany przez Odwołującego dokument **COST 323 Weight-in-Motion of Road Vehicles**, na którym opiera on wiele swoich zarzutów, jest tylko dokumentem opracowanym w wyniku europejskiej współpracy środowisk naukowych. **Dokument ten nie ma umocowania prawnego związanego z legalizacją przyrządów pomiarowych.** Wymagania COST dotyczą wag drogowych, dla których poziom ufności został określony na poziomie 95%. Oznacza to, że 95% wyników pomiarów przy użyciu wagi drogowej, spełnia warunek dokładności pomiaru określony dla danego typu wagi. Pozostaje jednak 5% pomiarów, w przypadku których nie możemy z całą pewnością stwierdzić, ile wynosiła masa pojazdu lub nacisk osi na nawierzchnię drogi.

W związku z tym wagi drogowe spełniające wymagania COST 323 mogą być stosowane jedynie jako **urządzenia preselekcyjne**, służące do pomiaru masy pojazdu i nacisków osi na drogę w celu wytypowania pojazdów potencjalnie przeciążonych. Pojazdy te powinny być następnie poddane dokładnemu ważeniu na **wagach legalizowanych**.

Zauważył, że podobieństwo nazewnictwa „system automatycznego ważenia pojazdów” „WIM”, czy użycie czujników montowanych również w systemach ważenia preselekcyjnego nie mogą mylić profesjonalistów. Ważenie pojazdów zgodnie z zasadami metrologii prawnej jest zadaniem nieporównywalnym z dotychczasową praktyką zarządców dróg, w szczególności GDDKiA, polegającą na montowaniu urządzeń preselekcyjnego ważenia pojazdów.

Zamawiający wyraził przekonanie, że Odwołujący o tym ma wiedzę.

Na dotychczasowych etapach projektu opracowano unikalną metodykę ważenia pojazdów w ruchu, która musi obecnie zostać przetestowana. W tym celu Zamawiający zamawia wykonanie trzech stanowisk badawczych, które będą służyć walidacji założeń projektu badawczego. Nie są to kolejne stanowiska preselekcyjnego ważenia pojazdów - czego Odwołujący nie uwzględnił.

Odnośząc się do poszczególnych żądań odwołania Zamawiający przedstawił, co następuje.

#### „(...) 1. Kryterium selekcji

Odwołujący żąda zmiany p. 9.2 ppkt 1) OPiW (w brzmieniu nadanym w dniu 7.01.2026):

„Liczba dostarczonych w ciągu ostatnich 5 lat stanowisk ważenia pojazdów w ruchu spełniających parametry określone w pkt 8.1), ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk wykonanych z zastosowaniem czujników spełniających wymagania dokładności klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie z OIML R1341:2006 (2 punkty za 1 realizację).” poprzez uzupełnienie go o rozwiązanie równoważne:

„lub równoważnie wg COST 323 klasa B+(7), a także równoważnych – z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności.”

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Zamawiający zrezygnował z warunku doświadczenia w zakresie czujników o dokładności 5% zgodnie ze standardami OIML. Zmiana ta nie była podyktowana uznaniem standardu COST za równoważny: klasa B+(7) zapewnia mniejszą dokładność niż klasa 5 wg OIML. Obniżenie warunku było podyktowane chęcią dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy – choć nie realizowali stanowisk o wymaganej w tym postępowaniu dokładności – mogą taką dokładność osiągnąć w ramach przedmiotowego zamówienia.

Rezygnując z warunku, Zamawiający sformułował jedno z kryteriów selekcji (o wadze 20%) w sposób preferujący wykonawców mających takie doświadczenie.

Podkreślić należy, że Zamawiający nie rezygnuje z konieczności osiągnięcia zakładanej dokładności w ramach przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający, zwłaszcza rezygnując z wymagania doświadczenia odpowiadającego przedmiotowi zamówienia, ma prawo promować wykonawców wykazujących się takim doświadczeniem. Nie powinno budzić wątpliwości, że wykonawca, który wykonał instalacje WIMO oczekiwanej w ramach zamówienia dokładności są bardziej wiarygodni od tych, którzy takiego doświadczenia nie mają.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że – z uwagi na fakt wpłynięcia 3 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – kryteria selekcji nie były stosowane. Zamawiający dopuścił do postępowania wszystkich wykonawców, w tym Odwołującego. Sposób sformułowania kryterium selekcji nie miał więc wpływu na wynik postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp nie ma więc podstaw do uwzględnienia odwołania.

#### 2. Parametry montowanych czujników

Odwołujący żąda dopuszczenia rozwiązań równoważnych również w Tomie II OPiW (w brzmieniu nadanym w dniu 7.01.2026):

„W skład każdego stanowiska (nr 1, 2 i 3) wchodzi:

czujniki ważenia w ruchu zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej klasy 5 w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie ze standardem OIML R1341:2006 przy prędkości przejazdu do 90 km/h; poświadczony certyfikatem GUM lub Krajowego Urzędu Miar innego kraju uczestniczącego w pracach OIML. Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z „państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych” w rozumieniu art. 16b ustawy Pzp.”

Odwołujący żąda rozszerzenia powyższego tekstu o tekst podkreślony:

„W skład każdego stanowiska (nr 1, 2 i 3) wchodzi czujniki ważenia w ruchu zapewniające uzyskiwanie dokładności co najmniej w przypadku pomiaru masy całkowitej zgodnie ze standardem OIML R134-1:2006 lub równoważnym wg COST 323 klasa B+(7), lub równoważnych – z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności, potwierdzonego wynikami kalibracji danej stacji lub innym równoważnym dokumentem, obejmującym wartość uzyskanego pomiaru – z nakazaniem określenia przez Zamawiającego kryteriów równoważności. Zamawiający nie dopuszcza dostawy czujników pochodzących z państw trzecich nie będących stronami umów międzynarodowych w rozumieniu art. 16b ustawy PZP.”

Zamawiający w żadnym wypadku nie może się zgodzić na tę zmianę.

Jak zaznaczono: przedmiotem zamówienia nie jest montaż kolejnych wag preselekcyjnych, lecz realizacja kolejnego etapu projektu badawczego polegającego na weryfikacji założeń poczynionych na wcześniejszym etapie prac badawczych. Zamawiane stanowiska mają dostarczyć danych koniecznych do potwierdzenia lub odrzucenia wypracowanej metodologii pomiarów, której celem jest osiągnięcie stabilnej dokładności, uniemożliwiającej podważanie wyników pomiarów przez kierowców.

Tylko czujniki najwyższej dostępnej dokładności mogą spełnić wymaganą na stanowisku badawczym rolę. Dlatego Zamawiający wymaga realizacji zamówienia z zastosowaniem czujników klasy 5 zgodnie ze standardem OIML R134-

1:2006.

Zamawiający nie wskazał „znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu”, aby musiał dopuszczać oferty równoważne i opisywać kryteria równoważności. Przywołanie standardu OIML nie przesądza ani producenta czujników, ani technologii, na której się opierają, ani sposobu pomiaru. Nie jest to również wskazanie szczególnego procesu produkcji, pakowania, transportu czy innej cechy ograniczającej konkurencję. Jest to międzynarodowy standard badania czujników umożliwiający ich stosowanie w obrocie prawnym, czyli wyciąganie prawnych konsekwencji wobec kierowców. Zastosowanie innych czujników o gorszych dokładnościach zniweczyłoby cel projektu badawczego.

W żadnym wypadku nie można uznać „standardu” COST 323 za równoważny, gdyż błąd pomiaru dopuszczany według tego dokumentu jest za duży, aby można było na podstawie tak niedokładnych czujników wyrokować co do przyjętej metodyki pomiarów.

Podkreślić należy również, że stanowiska pomiarowe nie są pilotażowym wdrożeniem stanowisk mogących służyć do automatycznego karania kierowców. Służą one wyłącznie celom badawczym. Celem projektu jest sprawdzenie najdokładniejszych dostępnych na rynku i certyfikowanych czujników, które zapewnią uzyskiwanie dokładności całego systemu ważenia założonych w projekcie tj. systemy powinny zapewnić uzyskanie błędu (niepewności pomiarów) nie większego niż  $\pm 3\%$  w przypadku pomiaru masy całkowitej podczas kalibracji oraz zmianę błędu pomiarowego, w okresie 12 miesięcy na poziomie  $\pm 1\%$ . Dodać należy, że celem projektu nie jest badanie samych czujników, lecz weryfikacja przyjętych założeń badawczych w zakresie metodyki ważenia pojazdów w ruchu.

Zamawiający nie wskazał również konkretnego certyfikatu, aby musiał dopuścić równoważne. Więcej nawet wskazał, że certyfikat może być wystawiony przez polski GUM lub przez inny krajowy urząd miar, pod warunkiem, że jest on członkiem OIML (inne, o ile istnieją, nie mogą być uznane za wiarygodne). Jest oczywiste, że waga bez takiego certyfikatu nie może być stosowana w obrocie prawnym – a wydawanie certyfikatów przez krajowe urzędy miar zrzeszone w OIML odbywa się zgodnie ze standardami określanymi przez tę organizację.

### 3. Terminy realizacji referencyjnych zamówień

Zamawiający w odpowiedzi na jedno z pytań wyjaśnił sposób liczenia terminów realizacji zamówień referencyjnych:

„Zamawiający nie określa końcowego terminu realizacji zamówień referencyjnych innego, niż dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W szczególności nie wymaga, aby dostawy na potwierdzenie warunków oraz kryteriów selekcji były zakończone do 31.12.2024. Zamawiający określa jedynie punkty początkowe okresu, z którego doświadczenie będzie uwzględniane. W przypadku warunków oraz kryteriów selekcji 1) i 3) jest to 01.01.2020, natomiast w przypadku kryterium 2) - 01.01.2015.”

Odwolujący żąda o unieważnienie odpowiedzi, udzielonej przez zamawiającego w dniu 8.01.2026 na pytanie 2 do OPIW - *ujednoczenie okresu referencji (dostawy/installacje vs serwisy)*, która to odpowiedź zmieniła okres referencyjny dla kryteriów selekcji, wydłużając o rok wstecz okres referencyjny kryteriów selekcji w stosunku do dotychczas określonych kryteriów, wskazanych w OPIW w p. 9.2 i w ogłoszeniu o zamówieniu w p. 2.1.4 Informacje ogólne p. 6 1), 2) i 3), i nakazanie zmiany odpowiedzi na pytanie 2, poprzez nakazanie Zamawiającemu udzielenia wyjaśnienia, że:

„Okresem referencyjnym dla kryteriów określonych w p. 1) i 3) p. 9.2 OPIW jest okres 5 lat przed datą wskazaną jako data złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a dla kryterium, określonego w p. 2) p. 9.2 OPIW okres 10 lat przed datą wskazaną jako data złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

Zamawiający uważa, że liczenie okresu referencyjnego wstecz od daty złożenia wniosków wprowadza niepewność co do spełniania warunków. W przedmiotowym postępowaniu data ta była przesuwana kilkakrotnie, co oznaczałoby, że kolejne realizacje stawałyby się „przestarzałe” w trakcie postępowania. Zamawiający uważa, że bardziej przejrzyste i jednoznaczne jest określenie daty granicznej zamówień referencyjnych. Od początku zresztą Zamawiający określił okresy dłuższe od minimalnych, dopuszczonych ustawą.

Zamawiający ma prawo określenia dłuższych okresów referencyjnych, a wykonawcy nie mają prawa tego kwestionować. Odwołujący nie wskazał w jaki sposób jego interes w uzyskaniu zamówienia został w ten sposób naruszony.

Zważywszy powyższe, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania i obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.”

Pismem z dnia 5 marca 2026 r. Odwołujący: APM PRO Sp. z o.o. w Bielsku- Białej, w związku z wezwaniem Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 2.03.2026 oraz w związku z dopuszczeniem Odwołującego do udziału w dialogu konkurencyjnym (wniosek o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym złożyło konsorcjum firm APM PRO Sp. z o.o. i CAT TRAFFIC Sp. z o.o., zawiadomienie o dopuszczeniu konsorcjum do udziału w postępowaniu nastąpiło 23.02.2026), od czego ) oświadczył, że Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów z:

1) opinii prof. dr hab. M.S. Instytut Nauk Prawnych Polska Akademia Nauk w sprawie zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych UE wprowadzenia w opisie potrzeb i wymagań odwołania do konkretnej normy technicznej bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych - na fakt, że brak uwzględnienia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych w OPIW skutkuje sztucznym zawężeniem konkurencji w stosunku do wykonawców którzy mogą zaproponować rozwiązania równoważne (i spełniające wymagania zamawiającego);

2) opinii dr inż. K.C. (uprawnienia nr 1964/94 rzeczoznawca SITK nr 707) w sprawie zapisów w dokumentacji postępowania w zakresie opisu stanowisk badawczych systemu WIM - na fakt, że brak uwzględnienia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych w OPIW skutkuje sztucznym zawężeniem konkurencji w stosunku do wykonawców, którzy mogą zaproponować rozwiązania równoważne (i spełniające wymagania zamawiającego).

Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że w związku z dopuszczeniem do udziału w dialogu konkurencyjnym konsorcjum firm APM PRO Sp. z o.o. i CAT TRAFFIC Sp. z o.o. rozważa cofnięcie zarzutów odwołania, odnoszących się do zmiany warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na ich bezprzedmiotowość, przy czym podejmie w tym zakresie decyzję po upływie terminu do wniesienia odwołania od czynności Zamawiającego w postaci wyboru wykonawców do dialogu konkurencyjnego, o czym wykonawcy zostali zawiadomieni w dniu 23.02.2026, a zatem na dzień dzisiejszy termin ten nie upłynął.”

### Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym odwołania, na podstawie opisu potrzeb i wymagań Zamawiającego, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 5 marca 2026 r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 5 marca 2026 r. wraz załączonymi dowodami, jak również na podstawie złożonych przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu.

W pierwszej kolejności wymaga wskazania, że Odwołujący wycofał zarzuty odwołania w zakresie pkt 1 (strona 6 odwołania), pkt 3 pkt 1 (strona 7 odwołania), pkt 3 pkt 3 (strona 9 odwołania), pkt 4 (strona 10 odwołania), co skłoniło Izbę, do uznania ich rozstrzygnięcia za bezprzedmiotowego wobec ich eliminacji przez Odwołującego, a także z powodu utraty przez nie substratu zaskarżenia.

Stosownie do art.568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania oraz stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W dalszej kolejności Izba zbadła legitymację materialną Odwołującego do wniesienia środka ochrony prawnej mając w tym względzie poważne wątpliwości.

Stosownie do art.505 ust.1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wydaje się, że Odwołujący wykazał przesłankę posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, natomiast nie udowodnił, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, skoro zaakceptował Opis Potrzeb i Wymagań (OPIW) wraz wyjaśnieniami i zmianami OPIW przekazanymi przez Zamawiającego i uznał się za związanego określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.

Izba ustaliła, że w dniu 29 stycznia 2026 r. Odwołujący wraz z Przystępującym po jego stronie złożyli wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w którym oświadczyli, że zapoznali się z ogłoszeniem o zamówieniu, Opiszem Potrzeb i Wymagań (OPIW) oraz wyjaśnieniami i zmianami OPIW przekazanymi przez Zamawiającego i uznają się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.

Powyższe oświadczenie zatem zostało złożone w trakcie zawisłości przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wniósł środka ochrony prawnej na treść wymaganego przez Zamawiającego wniosku, a zatem powyższe oświadczenie w chwili obecnej wiąże Odwołującego w całej rozciągłości.

Przyjęcie innego zapatrywania byłoby równoznaczne z wnioskowaniem, że w każdym przypadku wykonawcy na określonym etapie postępowania przetargowego mogliby zmieniać reguły danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego według własnego uznania popartego ich własnym interesem, co stanowiłoby naruszenie w ten sposób zasad określonych w art.16 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 174 ust. 2 p. 1) PZP w zw. z art. 174 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP, art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz art. 177 ust. 2 PZP w zw. z art. art. 16 p. 1), 2) i 3) ustawy PZP.

W przekonaniu Izby - powyższe oświadczenie z dnia 29 stycznia 2026 r. zawarte w przedmiotowym wniosku stanowiło przyznanie w rozumieniu przepisu art.533 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący będący profesjonalistą w wąskiej branży gospodarczej, gdyby nie był w stanie zrealizować zamówienia według zasad określonych przez Zamawiającego w Opisie Potrzeb i Wymagań (OPIW) nie złożyłby oświadczenia, które obciążałoby go niemożliwymi do spełnienia wymaganiami.

Izba zatem nie ma żadnych wątpliwości, że Odwołujący zmierza jedynie do polepszenia swojej sytuacji w dialogu konkurencyjnym w stosunku do Zamawiającego poprzez wskazanie rzekomych naruszeń prawa przez Zamawiającego.

Z powyższych względów Izba uznała, że wskazane przez Odwołującego fakty będące przedmiotem dowodzenia zostały już stwierdzone dowodem z powyższego oświadczenia z dnia 29 stycznia 2026 r. stanowiącym akt związania Odwołującego Opiszem Potrzeb i Wymagań (OPIW).

W związku z tym Izba doszła do przekonania, że wnioski dowodowe zgłoszone w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 5 marca 2026 r. o przeprowadzenie dowodów z:

1) opinii prof. dr hab. M.S. Instytut Nauk Prawnych Polska Akademia Nauk w sprawie zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych UE wprowadzenia w opisie potrzeb i wymagań odwołania do konkretnej normy technicznej bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych- na fakt, że brak uwzględnienia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych w OPIW skutkuje sztucznym zawężeniem konkurencji w stosunku do wykonawców którzy mogą zaproponować rozwiązania równoważne (i spełniające wymagania zamawiającego);

2) Opinii dr inż. K.C. (uprawnienia nr 1964/94 rzeczoznawca SITK nr 707) w sprawie zapisów w dokumentacji postępowania w zakresie opisu stanowisk badawczych systemu WIM - na fakt, że brak uwzględnienia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych w OPIW skutkuje sztucznym zawężeniem konkurencji w stosunku do wykonawców, którzy mogą zaproponować rozwiązania równoważne (i spełniające wymagania zamawiającego), są bezzasadne, a zgłoszone dowody nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dodatkowo, Izba przyjęła, że wszelkie dowody złożone przez Odwołującego w dniu rozprawy zostały powołane przez niego jedynie dla zwłoki.

Wymaga podkreślenia, że Odwołujący w dniu 2 marca 2026 r. na podstawie art. 536 ustawy Pzp oraz § 26 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453)został wezwany do złożenia niezwłocznie pism procesowych, a także do przedstawienia przy tych pismach procesowych dokumentów i innych dowodów wraz z ich spisem, istotnych do rozstrzygnięcia odwołania ze wskazaniem do tych dowodów odpowiedniej tezy dowodowej wraz z jej uzasadnieniem, na zasadzie art. 536 ustawy Pzp w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania wezwania oraz do niezwłocznej wymiany pism wraz z dowodami pomiędzy stronami i uczestnikami przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Powyższego nakazania Odwołujący nie wykonał, nie wykazując, że pozyskanie dowodów, które przesłał w dniu rozprawy drogą mailową na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe w powyższym terminie.

Co prawda Odwołujący miał prawo do złożenia dowodów do zamknięcia rozprawy, jednak jego wykonanie powinno odbywać się w rygorze wyżej opisanym.

Zdaniem Izby - art.536 ustawy Pzp, który stanowi, że skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania stanowi lex specialis w stosunku do przepisu art.535 ustawy Pzp, zgodnie z którym dowody na poparcie swoich

twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę, że ustawodawca w sposób jednoznaczny w art.544 ust.1 ustawy Pzp postanowił, że Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby, to nie sposób przyjąć innej wykładni tych przepisów,

W związku z tym Odwołujący będąc zobowiązany przez skład orzekający do złożenia dowodów powinien to uczynić w terminie określonym w wezwaniu, a gdyby to było niemożliwe powinien udowodnić, że nie mógł tego uczynić z obiektywnych przyczyn od niego niezależnych we wskazanym wyżej terminie.

Odwołujący tego nie uczynił, a wobec tego Izba uznała, że dowody te zostały powołane jedynie dla przewlekłości postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie, a w części wycofanych zarzutów odwołania umorzyć postępowanie odwoławcze na zasadzie art.568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący:**.....