

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę VIK-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Łasku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Miejskie Centrum Inwestycji

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 złotych (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy VIK-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Łasku, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1063/26

## UZASADNIENIE

Miasto Łódź – Miejskie Centrum Inwestycji (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap II – 5 części” (znak postępowania: DOM-WZP-III.271.8.2026) Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2026 r. pod numerem 134737-2026.

W dniu 9 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca VIK-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Łasku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, tj.:

1. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy niesymetrycznych postanowień związanych z karami umownymi, bez precyzyjnego określenia podstaw ich naliczenia, jak również zastrzeżenie kar umownych i górnego ich limitu o rażąco wygórowanej wysokości i dwukrotne sankcjonowanie tego samego naruszenia przez wykonawcę, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej oraz będąc postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, wymuszającym na wykonawcach konieczność kalkulacji dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnej kalkulacji, ryzyk w ramach ceny ofertowej, co narusza równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
2. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez obciążenie wyłącznie wykonawcy konsekwencjami zmian w przepisach, dotyczących warunków technicznych i budowlanych wykonania przedmiotu umowy, jak również konsekwencjami zaistnienia nieścisłości pomiędzy umową a pozostałą dokumentacją, stanowiącą jej integralną część, co prowadzi do niespójności postanowień umownych oraz niestabilności stosunku zobowiązaniowego i w konsekwencji nakłada na wykonawców zbyt duże ryzyka kontraktowe, niemożliwe do precyzyjnego oszacowania;
3. art. 462 ustawy Pzp, art. 463 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do umowy niejednoznacznych postanowień w umowach podwykonawczych, wykraczających poza umocowanie ustawowe, wprowadzających wewnętrznie sprzeczne uregulowania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez podwykonawców, jak również obciążających wykonawców zbyt dużym ryzykiem kontraktowym;
4. art. 439 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób sprzeczny z zasadą równowagi ekonomicznej stron oraz uniemożliwiający realną kompensację wzrostu cen.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany we wnioskach uzasadnienia niniejszego odwołania,
- 3) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz odwołującego wg norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 lutego 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i o orzeczenie dokonania zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, że** odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....