

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę MAK spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 855/26

Uzasadnienie

Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów dla potrzeb AGH”, nr postępowania: KC-DE-zp.272-702/25.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 10 grudnia 2025 r. nr 2025/BZP 00590246.

24 lutego 2026 r. wykonawca MAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., ul. Wojska Polskiego 8, 43-195 Mikołów (dalej: „Komatech S.C. T.M., D.M.”, „Komatech” lub „Komatech S.C.”), mimo faktu, że złożona przez Komatech S.C. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca zaoferował zamiennie materiały eksploatacyjne w innym kolorze niż wymagał Zamawiający, co skutkowało niezgodnym z przepisami ustawy Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji, wyborem oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M. mimo faktu, że złożona przez Komatech S.C. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem w niektórych pozycjach dokumentu – załącznika do oferty „Kalkulacja cenowa ORYGINAŁY”, wykonawca zaoferował oryginalne materiały eksploatacyjne o mniejszej wydajności niż wymagał Zamawiający, a co skutkowało niezgodnym z przepisami ustawy Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji, wyborem oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., mimo faktu, że złożona przez Komatech S.C. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca w niektórych pozycjach dokumentu – załącznika do oferty „Kalkulacja cenowa ORYGINAŁY” zaoferował oryginalne materiały eksploatacyjne niekompatybilne ze wskazanymi przez Zamawiającego urządzeniami, co skutkowało niezgodnym z przepisami ustawy Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji, wyborem oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., mimo faktu, że złożona przez Komatech S.C. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca w niektórych pozycjach dokumentu – załącznika do oferty „Kalkulacja cenowa ORYGINAŁY” zaoferował oryginalne materiały eksploatacyjne w innym kolorze niż wymagał Zamawiający lub w ogóle nie dookreślił koloru oferowanego oryginalnego materiału eksploatacyjnego co poskutkowało niezgodnym z przepisami ustawy Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji, wyborem oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

5)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i art. 223 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy Komatech S.C., w następujący sposób:

- W pozycji 2570 kalkulacji cenowej zamienniki Wykonawca zaproponował tusz: JWI-E1281BN, Zamawiający poprawił kod tuszu wskazanego w pozycji 2570 kalkulacji cenowej zamienniki na: JWI-E1282CN.
- W pozycji 2580 kalkulacji cenowej zamienniki Wykonawca zaproponował tusz: JWI-E1281BN, Zamawiający poprawił kod tuszu wskazanego w pozycji 2580 kalkulacji cenowej zamienniki na: JWI-E1284YN.
- W pozycji 2590 kalkulacji cenowej zamienniki Wykonawca zaproponował tusz JWI-E1281BN, Zamawiający poprawił kod tuszu wskazanego w pozycji 2590 kalkulacji cenowej zamienniki na: JWI-E1283MN,

mimo że, zmiana tuszy proponowanych przez wykonawcę Komatech S.C. spowodowała poprawienie omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, powodujących istotne zmiany w treści oferty, co samo w sobie jest niedopuszczalne, a dodatkowo bez wskazania żadnej podstawy prawnej umożliwiającej zidentyfikowanie, jaki rodzaj omyłki Zamawiający poprawił, co naruszyło zasadę przejrzystości i poskutkowało niezgodnym z przepisami ustawy Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji, wyborem oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konsekwencji stawianych Zamawiającemu zarzutów; odrzucenie oferty wykonawcy Komatech S.C. T.M., D.M., ul. Wojska Polskiego 8, 43-195 Mikołów, jako oferty o treści niezgodnej z warunkami zamówienia.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Zamawiającego ani po stornie Odwołującego.

Pismem z 12 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....