Sygn. akt: KIO 836/26

WYROK

Warszawa, dnia 26 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Asseco Cloud sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** oraz **COMCERT S.A. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **InnoBaltica sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **Sii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 1 i 2 w *petitum* odwołania oraz nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
2. **W pozostałym zakresie oddala odwołanie, tj. w zakresie zarzutu nr 3 i 4 odwołania.**
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części ½ i Zamawiającego w części ½ i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą ½ kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 836/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – InnoBaltica sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „**Zamawiający**") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *administrowanie chmurą obliczeniową* (znak sprawy: ZP/13/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7.11.2025 r. pod numerem 740043-2025.

Dnia 23 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Asseco Cloud sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz COMCERT S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**").

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1) *„Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. art. 16 pkt 1-2 PZP– poprzez ich błędne zastosowanie i bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy cena ta ma charakter rynkowy, została skalkulowana w sposób rzetelny i realny, a jej prawidłowość została wykazana w złożonych wyjaśnieniach, prowadząc również do bezpodstawnego rozszerzenia zakresu oczekiwanych informacji w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do wskazanego w treści wezwania skierowanego do Odwołującego, a ponadto naruszając zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegające na dokonaniu dowolnej, a nie obiektywnej i wszechstronnej oceny wyjaśnień Odwołującego;*
2) *Zarzut nr 2 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 253 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP – poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami*

zamówienia, podczas gdy Zamawiający nie wykazał ani nie wskazał w sposób jednoznaczny, z którymi konkretnie postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) lub Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oferta Odwołującego jest niezgodna, a tym ponadto naruszając zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegające na dokonaniu nieprecyzyjnej i nieweryfikowalnej oceny oferty;

3) *Zarzut nr 3 – naruszenie 226 ust. 1 pkt 8 PZP zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. art. 16 pkt 1-2 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w związku z tym, że cena za zadanie pn. „Opcja 1- Zadanie Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7)" i „Opcja 2 - Zadanie – Szkolenia Firmowe" jes rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niemożliwe jest zrealizowanie tych części zamówienia z realnym zyskiem;*

4) *Zarzut nr 4 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o., która w zakresie szczegółowego formularza ofertowego została sporządzona w sposób sprzeczny z rozdziałem XVI ust. 2 SWZ to jest poprzez podanie poszczególnych cen nie zaokrąglając wartości podanych w złotych polskich do dwóch miejsc po przecinku.*"

W związku z opisanymi naruszeniami oraz Odwołujący wnosił o:

1) *unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,*
2) *unieważnienia czynności wyboru oferty Sii sp. z o.o.,*
3) *ponownej ocenie ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego,*
4) *odrzucenia oferty Sii sp. z o.o.,*
5) *wyboru oferty najkorzystniejszej.*

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ „*oferta Odwołującego została bezpodstawnie odrzucona, jak również Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Sii, którą uznał za najkorzystniejszą. Odwołujący zatem poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP wskazanych w odwołaniu. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności i zaniechań Zamawiającego wskazanych powyżej, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zatem objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 504 ust. 1 PZP. Ponadto, interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.*"

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca Sii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący").

W dniu 24 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W dniu 24 marca 2026 r. swoje stanowisko procesowe złożył także Przystępujący.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia Przystępującego do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego oraz stanowiska procesowego Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało uwzględnieniu w zakresie zarzutów nr 1 i 2 zawartych w petitum odwołania.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający pismem z dnia 13 lutego 2026 r. zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej. W ramach tego zawiadomienia poinformował także Odwołującego, że jego oferta podlegała odrzuceniu"

1)*na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,*

2)*oraz niezależnie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.*

Zdaniem Zamawiającego zgodnie z ww. zawiadomieniem:

„Niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zarządzanie polityką bezpieczeństwa realizowane jest w trybie 24/7.

Zakres obejmuje m.in.:

1. identyfikację i zarządzanie podatnościami,

2. analizę zagrożeń,

3. konfigurację i modyfikację reguł WAF,

4. bieżące reagowanie na incydenty.

Charakter tej usługi jest:

1. ciągły,

2. operacyjny,

3. wymagający reakcji w czasie rzeczywistym,

4. wymagający dostępności personelu posiadającego wiedzę o środowisku.

W wyjaśnieniach złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp Wykonawca wskazał, że realizacja tego zakresu wymaga:

1. 8,5 godziny pracy administratora miesięcznie,

2. 1,5 godziny pracy architekta miesięcznie.

Co oznacza łącznie 10 RBH miesięcznie.

Przy trybie 24/7 oznacza to średnio 20 minut dostępności administratora dziennie.

Usługa świadczona w trybie 24/7 oznacza:

1. gotowość do niezwłocznej reakcji na incydent,

2. bieżące monitorowanie środowiska,

3. możliwość modyfikacji konfiguracji w momencie pojawienia się zagrożenia,

4. utrzymanie aktualności zabezpieczeń.

Model 10 RBH miesięcznie nie zapewnia ciągłego monitoringu, nie zapewnia reakcji incydentalnej w czasie rzeczywistym, nie zapewnia dostępności konkretnego specjalisty, nie gwarantuje zgodności z wymogiem zarządzania w trybie 24/7.

Oznacza to, że Wykonawca w istocie oferuje usługę o charakterze incydentalnym - okresowa interwencja, a nie usługę ciągłą 24/7.

W okoliczności sprawy nie ma mowy o różnicy w sposobie kalkulacji ceny, przyjęcia niższej marży, czy efektywniejszej organizacji pracy.

Mamy do czynienia z sytuacją, w której zakres wymagany w Opisie przedmiotu zamówienia zakłada świadczenie ciągłe, natomiast zakres faktycznie oferowany przez Wykonawcę zakłada świadczenie marginalne czasowo.

Jest to zmiana istotnego elementu świadczenia.

Wykonawca pod pozorem kalkulacji ceny, nie może modyfikować sposobu realizacji zamówienia.

Rażąco niska cena - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Niezależnie od powyższego Wykonawca nie wykazał realności przyjętych założeń.

To na Wykonawcy spoczywał obowiązek wykazania, że przyjęty nakład pracy jest wystarczający, usługa 24/7 może być realnie realizowana przy 10 RBH miesięcznie.

Wykonawca nie przedstawił: modelu organizacyjnego, procedur reagowania, harmonogramu dyżurów, dowodów automatyzacji procesów, analizy wolumenu zdarzeń. Wyjaśnienia Wykonawcy mają charakter deklaratywny.

Na podstawie danych z wcześniejszego okresu realizacji przedmiotowej usługi objętej zamówieniem, Zamawiający szacuje, że prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy wymaga zabezpieczenia miesięcznie istotnie większej liczby RBH niż przewidziana w ofercie Wykonawcy. Przykładowo w styczniu 2026 roku na realizację usługi Zarządzania polityką bezpieczeństwa w zakresie objętym zamówieniem przeznaczono 120 RBH - dane te wynikają z faktycznie wykonanych czynności.

Oznacza to, że przedstawione przez Wykonawcę kalkulacje są wielokrotnie zaniżone względem realnych potrzeb niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia dotyczy bezpieczeństwa infrastruktury chmurowej. Brak zapewnienia obsługi 24/7 oznacza:

1. podwyższone ryzyko incydentu bezpieczeństwa,

2. ryzyko przerwy w działaniu systemu,

3. potencjalne naruszenie obowiązków w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Zamawiający nie może zaakceptować oferty, która w warstwie deklaratywnej potwierdza wymagania wynikające z Opisu przedmiotu zamówienia, a w warstwie kalkulacyjnej zaprzecza jego realnej realizacji.

Tym samym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy:

1. Jest niezgodna z warunkami zamówienia - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ oferowany model realizacji nie zapewnia świadczenia usługi w trybie 24/7 w rozumieniu wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

2. Zawiera rażąco niską cenę - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał realności przyjętych założeń, a ciężar dowodu wynikający z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp nie został wykonany.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu."

Od wskazanej czynności Zamawiającego, tj. odrzucenia oferty Odwołującego, odwołanie wniósł Odwołujący, gdzie m.in. wskazywał, że:

„Odwołujący podnosi, że zarzut Zamawiającego jest niespójny z treścią wystosowanego przez Zamawiającego wezwania, w którym to Zamawiający oczekiwał przedstawienia następujących wyjaśnień (podkreślenie na żółto):

4. W żadnym punkcie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie oczekiwał od Odwołującego wskazania w treści wyjaśnień przedstawienia informacji na temat modelu organizacyjnego, procedur reagowania, harmonogramu dyżurów, dowodów automatyzacji procesów, analizy wolumenu zdarzeń."

Dalej Odwołujący w odwołaniu wskazywał: „Zamawiający odrzucając ofertę w treści uzasadnienia zawarł następujące swoje – bezpodstawne – stwierdzenie:

8. Zamawiający opiera swoje stwierdzenie na założeniu, że 10 roboczogodzin (RBH) przyjęte w kalkulacji przez Odwołującego oznacza brak obsługi w trybie 24/7. Jest to założenie błędne, ponieważ liczba RBH odnosi się do pracy aktywnej, a nie do czasu gotowości zespołu ani do modelu organizacyjnego realizacji usługi.

9. Po drugie, Zamawiający dokonuje oceny oferty poprzez utożsamienie dwóch odrębnych zakresów usług, które w OPZ zostały przez niego jednoznacznie rozdzielone.

10. Zakres zamówienia „2.2 Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7)" nie obejmuje stałego monitoringu i analizy incydentów w czasie rzeczywistym — czynności te przewidziane są w zakresie ***opcjonalnego*** *zadania „3.1 Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7)", co wprost wynika z OPZ…*"

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazywał, że: „*Odwołujący w uzasadnieniu obu zarzutów podnosi tę*

samą argumentację, stąd Zamawiający wyjaśni zbiorczo swój wniosek o oddalenie obu tych zarzutów. Odwołujący opiera oba pierwsze zarzuty na tezie, że Zamawiający ocenił jego wyjaśnienia poza zakresem wezwania. Teza ta jest niezasadna.

W odniesieniu do pozycji 5.1 wezwanie wymagało bowiem przedstawienia kalkulacji: „uwzględniającej w szczególności: ilość osób będących w zespole do obsługi powyższych zadań oraz koszty utrzymania zespołu wraz ze wskazaniem stawki za roboczogodzinę, jaką Wykonawca proponuje swoim pracownikom za wykonane zadanie na rzecz Zamawiającego przy uwzględnieniu gotowości pracowników 24/7 do pracy z zapewnieniem ciągłości działania systemu o krytycznym znaczeniu."

Już z samego literalnego brzmienia wezwania wynika, że Zamawiający nie pytał wyłącznie o abstrakcyjną liczbę godzin, lecz o realny kosztowo-organizacyjny model zapewnienia gotowości 24/7 w systemie krytycznym."

Dalej Zamawiający wskazywał, że: „W niniejszym przypadku elementem podstawowym i istotnym była właśnie zdolność organizacyjna i kosztowa do zapewnienia gotowości 24/7.

Nie budzi wątpliwości, że pozycja 5.1 „Zarządzanie polityką bezpieczeństwa" stanowiła istotną część składową ceny oferty. Była ona odrębnie wyceniona w szczegółowym formularzu ofertowym, miała stanowić samodzielną podstawę rozliczeń, a zarazem dotyczyła bezpieczeństwa infrastruktury chmurowej systemu FALA o krytycznym znaczeniu dla ciągłości sprzedaży usług transportowych. W komentarzu aktualizowanym do art. 224 Pzp wskazano, że „istotne są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane." (Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, komentarz do art. 224). Pozycja 5.1 spełnia oba te kryteria – zarówno jako samodzielnie wyceniona część zamówienia, jak i jako element kluczowy merytorycznie.

W zakresie bezpieczeństwa chmury systemu FALA nie może być mowy o elemencie marginalnym.

Odwołujący próbuje wykazać, że pkt 2.2 OPZ nie obejmował świadczenia o charakterze stałej gotowości operacyjnej. Stanowisko to pomija treść całych dokumentów zamówienia. Sam OPZ oznacza bowiem tę część przedmiotu zamówienia jako „2.2. Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7)". Oznaczenie „24/7" nie może być uznane za obojętne normatywnie.

Nadto z Załącznika nr 3 do OPZ – SLA – wynika, że „Helpdesk przyjmujący zgłoszenia Błędów w trybie 24/7 prowadzi Wykonawca. Zadaniem Help Desk-u jest monitorowanie systemu w zakresie opisanym w OPZ i reagowanie na zgłaszane błędy zgodnie z kategoriami błędu." (Załącznik nr 3 do OPZ – SLA). Oznacza to, że wymaganie gotowości 24/7 i monitorowania nie wynikało wyłącznie z opcji SOC/SIEM, lecz z systemu świadczenia usług opisanych w OPZ i SLA.

W tym samym załączniku postanowiono także, że „Wykonawca zapewnia: 1.15.1 obsługę Błędów przez 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę, we wszystkie dni w roku, 1.15.2 obsługę osobową (pracownik zatrudniony przez Wykonawcę) serwisowego numeru telefonu oraz skrzynki mailowej, przez 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę, we wszystkie dni w roku." (Załącznik nr 3 do OPZ – SLA).

Nie jest to zatem model „incydentalny" w sensie organizacyjnym, lecz model stałej dostępności i stałej odpowiedzialności za reakcję.

Również projektowane postanowienia umowy przewidują, że „Prace wynikające z niniejszej Umowy Wykonawca będzie realizował przez 7 dni w tygodniu 24 godziny na dobę." (Załącznik nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, § 5 ust. 5).

Nie sposób zatem przyjąć, aby dla obszaru bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej wystarczało przedstawienie kalkulacji odpowiadającej w praktyce jedynie symbolicznej liczbie aktywnych godzin pracy miesięcznie, bez wykazania, jakimi zasobami i jakim modelem dyżurowym ma zostać zapewniona dyspozycyjność 24/7.

Zamawiający nie twierdzi przy tym, że pkt 2.2 OPZ jest tożsamy z pkt 3.1 OPZ (opcją SOC/SIEM). Opcja nr 1 m zakres szerszy i bardziej analityczny – obejmuje w szczególności triage, obsługę incydentów w oparciu o SIEM, playbooki i threat intelligence. Nie oznacza to jednak, że podstawowe administrowanie w obszarze bezpieczeństwa opisane w pkt 2.2 OPZ można zredukować do czynności biurowych wykonywanych ad hoc, bez stałej gotowości. Istnienie odrębnej opcji SOC/SIEM nie znosi bowiem jednoznacznego oznaczenia świadczenia z pkt 2.2 jako usługi „24/7" ani obowiązków wynikających z SLA i projektu umowy.

Z uzasadnienia czynności odrzucenia – przytoczonego przez samego Odwołującego – wynika, że w wyjaśnieniach złożonych w trybie art. 224 Pzp Odwołujący wskazał dla pozycji 5.1 łącznie „8,5 godziny pracy administratora miesięcznie" oraz „1,5 godziny pracy architekta miesięcznie", a więc razem „10 RBH miesięcznie." Zamawiający wskazał następnie, że

„Model 10 RBH miesięcznie nie zapewnia ciągłego monitoringu, nie zapewnia reakcji incydentalnej w czasie rzeczywistym, nie zapewnia dostępności konkretnego specjalisty, nie gwarantuje zgodności z wymogiem zarządzania w trybie 24/7." M.in. te właśnie przyczyny zostały przedstawione Odwołującemu jako podstawa odrzucenia."

W odniesieniu zaś do pozostałych dwóch (nieuwzględnionych przez Izbę) zarzutów Zamawiający wskazywał, m.in. że:

„…Zamawiający wskazuje, że nie może odrzucić oferowanej ceny szkolenia za 100,00 zł brutto za godzinę z powodu argumentu, że na stronie Wykonawcy może być podana inna stawka za godzinę. Zamawiający nie miał obowiązku analizy publicznej, detalicznej, ofertowej ceny szkoleniowej za godzinę Wykonawcy, kierowanej w formule otwartej dla potencjalnych klientów. Tym bardziej nie był uprawniony do dokonywania wyliczenia stawki godzinowej na podstawie własnych subiektywnych założeń co do czasu i zakresu oferowanego publicznie szkolenia. Zamawiający otrzymał taką ofertę od Wykonawcy i założył, że w związku z postępowaniem oferent może podać inną cenę roboczogodziny niż oferuje na swojej stronie internetowej.

Dodatkowo w OPZ czytamy:

3.2.Opcja 2 - Zadanie – Szkolenia Firmowe

Opcjonalne przeprowadzenie szkoleń informatycznych podnoszących kwalifikacje zawodowe pracowników firmy IB w zakresie technologii Microsoft w maksymalnym wymiarze do 40 godzin. Zamawiający podejmie decyzję, ile godzin wykorzysta.

Nie ma tu mowy o szkoleniu do uzyskania certyfikatu Microsoft. Zatem Zamawiający nie ma prawa odrzucić oferty i uznać ją za nierealną dlatego, że szkolenie na rynku do Microsoft Certified: Azure Fundamentals AZ-900 kosztuje 800,00 zł+VAT, a do dodatkowo koszt egzaminu to 350,00 zł+VAT. Podobnie na mocy OPZ od Odwołującego Zamawiający nie wymaga aby w cenie 393,60 zł brutto zapewniał szkolenie do certyfikatów Microsoft. 3.2.Opcja 2 - Zadanie – Szkolenia Firmowe zakłada szkolenia doskonalące w zakresie umiejętności pracy na chmurze Microsoft Azure dla pracowników Zamawiającego. Takie szkolenia są możliwe do zrealizowania w zakresie przedstawionych cen. Po szkolenia do certyfikatów Microsoft Zamawiający sam skieruje, gdy uzna to za konieczne, swoich pracowników do odpowiednich instytucji, które mogą po szkoleniu i po zdaniu egzaminów taki certyfikat nadać.

Już z dokumentacji załączonej do sprawy wynika, że Zamawiający nie tylko nie zaniechał badania ceny oferty Sii Sp. z o.o., lecz przeprowadził wobec tego wykonawcy pełną procedurę z art. 224 Pzp. Wezwanie z dnia 16.01.2026 r. obejmowało pozycje 1.1, 1.3, 1.4, 6.1 i 6.2, a zatem dokładnie te elementy, które Odwołujący obecnie podnosi w zarzucie nr 3.

Oznacza to, że Zamawiający zidentyfikował potencjalne wątpliwości, skierował do wykonawcy wezwanie, uzyskał wyjaśnienia wraz z dowodami i na tej podstawie – po ich ocenie – nie stwierdził podstaw do odrzucenia oferty Sii. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie mamy więc do czynienia z „zaniechaniem", ale z odmienną oceną dwóch różnych zbiorów wyjaśnień, co jest naturalną konsekwencją indywidualnego badania każdej oferty. (…) W realiach niniejszej sprawy Odwołujący nie przedstawia materiału pozwalającego na ustalenie, że Zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia Sii. Ogranicza się do porównania cen z własną ofertą oraz do odwołania się do komercyjnych materiałów promocyjnych. Tymczasem sama różnica pomiędzy cenami dwóch wykonawców nie przesądza jeszcze o rażąco niskim charakterze jednej z nich."

Dalej Zamawiający wskazywał, że: „Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o. z uwagi na podanie przez Sii poszczególnych cen w szczegółowym formularzu ofertowym (załącznik nr 1a do SWZ) nie zaokrąglając ich do dwóch miejsc po przecinku. Odwołujący zarzucił, że tak zapisana cena w szczegółowym formularzu ofertowym jest sprzeczna z rozdziałem XVI ust. 2 SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XVI ust. 2 SWZ każdy z wykonawców zobowiązany był do tego, aby cena była podana w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku:

W ustępie niżej, Zamawiający wskazał:

Załącznik nr 1a do SWZ, czyli szczegółowy formularz ofertowy ma charakter pomocniczy dla Zamawiającego. Rozbicie cen w szczegółowym formularzu ofertowym ma charakter wtórny, nie stanowi istoty oferty. Charakter pomocniczy załącznika nr 1a polega na tym, że przy tak złożonym zamówieniu, na które składa się wiele składowych łącznej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający ma możliwość zbadania, poszczególnych elementów cenotwórczych, jednak sam w sobie załącznik nr 1a nie stanowi oferty sensu stricte.

Zamawiający nie odrzucił oferty Sii sp. z o.o., gdyż nie miał wątpliwości co do ceny podanej w załączniku nr 1 do SWZ - formularzu ofertowym. Cena globalna jest prawidłowa, a na podstawie rozbicia cen wskazanych w szczegółowym formularzu ofertowym (załącznik nr 1a) możliwe jest odtworzenie kalkulacji. Sam zapis ceny w szczegółowym formularzu ofertowym – czyli przecinek podany jako separator liczb może stanowić omyłkę techniczną, nie wpływa na wysokość ceny końcowej (podanej w załączniku nr 1 do SWZ). W skoroszycie Excel w wierszach sumujących poszczególne wpisy, zapis ceny nie budzi wątpliwości: (…) Podstawą odrzucenia oferty może być wyłącznie rzeczywisty błąd w obliczeniu ceny, tj. taki, który prowadzi do nieprawidłowego ustalenia ceny jako elementu zobowiązania."

Przystępujący w swoim stanowisku procesowym z dnia 24 marca 2026 r. wskazywał: „*W przedmiocie zarzutu nr 3 obejmującego, zdaniem Odwołującego, nieprawidłową wycenę części świadczenia, w tym szkoleń po pierwsze wskazujemy, że prezentowane przez Odwołującego cenniki ze strony internetowej Przystępującego dotyczą szkoleń certyfikowanych, które są znacznie droższe od szkoleń realizowanych w ramach przedmiotu zamówienia. Tym samym dowody te nie potwierdzają tezy postawionej przez Odwołującego. W ramach przedmiotu zamówienia szkolenia mają jedynie na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników firmy IB w zakresie technologii Microsoft w maksymalnym wymiarze 40 godzin (zadanie opcjonalne pkt 3.2. OPZ). Nie można w tym wypadku mówić o zaniżeniu ceny ofertowej skutkującej odrzuceniem oferty. Jest to bowiem świadczenie subsydiarne do zasadniczej usługi utrzymaniowej. Przy większych grupach i przy realizacji szkoleń tylko dla jednego klienta cena za roboczogodzinę szkolenia jest zazwyczaj niższa. Dodatkowo Przystępujący dysponuje trenerami z rejonu w Trójmiasta, co niweluje koszty delegacji. Szkolenia te są realizowane w siedzibie Zamawiającego, z wykorzystaniem jego sprzętu i infrastruktury, co redukuje koszty najmu pomieszczeń i obsługi szkolenia.*

W zakresie przyjętych kosztów szkolenia Przystępujący dodatkowo wskazuje, że OPZ dla zadania opcjonalnego 3.2:

• nie wymaga szkoleń certyfikowanych ani autoryzowanych przez Microsoft,

• nie wymaga rozbudowanych egzaminów ani certyfikatów końcowych,

• nie narzuca formy szkoleń otwartych ani indywidualnych,

• nie określa minimalnego poziomu zaawansowania,

• dopuszcza szkolenia ogólne

Tym samym Zamawiający nie nałożył wymagań generujących wysokie koszty rynkowe, charakterystyczne dla komercyjnych szkoleń certyfikacyjnych.

Tak jak zostało wskazane wyżej występują tutaj obiektywne i weryfikowalne czynniki obniżające cenę. Cena 100,00 zł brutto/h została skalkulowana w oparciu o realne i kumulatywne czynniki kosztowe, w szczególności:

1. Szkolenia realizowane w siedzibie Zamawiającego – brak kosztów:

a. wynajmu sal,

b. infrastruktury szkoleniowej,

c. logistyki i obsługi organizacyjnej.

2. Szkolenia prowadzone przez wewnętrzne Centrum Szkoleniowe Sii, a nie podmioty zewnętrzne:

a. brak marży firm szkoleniowych,

b. brak kosztów pośrednictwa.

3. Szkolenia grupowe, a nie indywidualne:

a. koszt trenera rozkładany na większą liczbę uczestników.

4. Szkolenia ogólne, dostosowane do potrzeb Zamawiającego:

a. brak kosztów dedykowanych programów,

b. brak kosztów autoryzacji.

5. Brak certyfikacji końcowej:

a. OPZ nie przewiduje certyfikatów,

b. eliminacja kosztów licencji egzaminacyjnych i opłat autoryzacyjnych.

6. Wykorzystanie istniejących zasobów Sii:

a. stałe zatrudnienie trenerów,

b. gotowe materiały szkoleniowe,

c. efekt skali wynikający z masowej realizacji szkoleń

Okoliczności te zostały ujęte w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący opiera swój zarzut na samych przypuszczeniach uprzednio nie wnioskując nawet o odtajnienie części niejawnej wyjaśnień Przystępującego. Powyższe argumenty znajdują się w części niejawnej wyjaśnień w pkt IV. Wyjaśnienie ceny oferty – Pozycja 6.2 - Opcja 2 – Szkolenia firmowe (maksymalnie 40 godzin) str. 10 i 11.

DOWÓD: wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny Przystępującego – część niejawna (w aktach postępowania).

W pozostałym zakresie wskazujemy, że przedstawiona cena wynika z realnego i mierzalnego nakładu pracy zespołu SOC oraz dojrzałości operacyjnej naszego centrum. Usługa ma precyzyjnie określony zakres, jest świadczona w trybie 24/7 i obejmuje wszystkie wymagane w OPZ działania: monitoring, triage, obsługę incydentów, tuning SIEM, automatyzację, raportowanie i Threat Intelligence. Model realizacji opiera się na wykorzystaniu istniejącego, funkcjonującego zespołu SOC Przystępującego, co pozwala uniknąć kosztów pełnej dedykowanej obsady zmianowej. Dzięki temu Zamawiający korzysta z efektu skali, gotowych procesów oraz automatyzacji, co znacząco obniża czasochłonność poszczególnych czynności. Nakład pracy został określony na podstawie danych operacyjnych z podobnych środowisk SOC oraz statystyk alertów Zamawiającego. Średnie miesięczne zaangażowanie wynosi 43 godziny, co odpowiada ok. 0,25 etatu. Uśredniona stawka roboczogodziny (111,55 zł) obejmuje pełne koszty specjalistów 24/7, pracodawcy, sprzętu i marżę.

Powyższa okoliczność została w bardziej szczegółowy sposób ujęta w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny w pkt V. Wyjaśnienie ceny oferty oraz kalkulacja zespołu - Pozycja 6.1 Szczegółowego formularza ofertowego „Opcja 1- zadanie Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7)" str. 12 – 14.

DOWÓD: wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny Przystępującego – część niejawna (w aktach postępowania).

zarządzanie podatnościami, WAF). Efektem jest niższa pracochłonność i brak konieczności dublowania działań SOC. Dodatkowo poważna część prac związana z wdrożeniem rozwiązania klasy SIEM oraz regał korelacyjnych wykonana jest w obrębie innego zadania. Kalkulacja ta jest spójna z rynkowymi kosztami specjalistów SOC, nie pomija żadnych wymaganych aktywności i pozostaje zgodna z art. 224 PZP oraz z praktyką rynkową.

Zadania te są już realizowane w usługach podstawowych. Istotna część czynności, które standardowo wykonuje zespół SOC, została w OPZ przypisana do usług podstawowych i jest przez Zamawiającego odrębnie zamawiana oraz finansowana. W konsekwencji, w ramach opcji SOC 24/7 nie występuje konieczność dublowania tych działań, co w sposób naturalny obniża średnią miesięczną pracochłonność i tym samym wpływa na poziom ceny.

Dotyczy to m.in.:

1. Zaawansowanych działań naprawczych i reakcji na incydenty (remediation, recovery, forensics)

Typowo wykonywane przez wyższe poziomy obsługi SOC (L2/L3), ale w tym postępowaniu:

• są one już ujęte i wycenione w ramach usług podstawowych:

„Zarządzanie dostępnością i zasobami infrastruktury chmurowej" oraz

„Zarządzanie kopią zapasową i ciągłością działania systemu".

Oznacza to, że SOC w ramach opcji 6.1 nie wykonuje pełnego cyklu obsługi incydentu, co znacząco redukuje czas potrzebny na obsługę pojedynczego alertu.

2. Zarządzania podatnościami i regularnych analiz bezpieczeństwa (Vulnerability Management)

W standardowym modelu SOC to element obowiązkowy (weryfikacja podatności po incydentach, analiza luk, zaleceń).

W treści OPZ zadanie to realizowane jest przez usługę podstawową „Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7)". Co więcej, zgodnie z dobrymi praktykami (NIST 800 53, CIS v8) skanowanie podatności powinno odbywać się

cyklicznie i przy każdej nowej krytycznej podatności — a te procesy są już zabezpieczone po stronie usługi podstawowej.

3. Zarządzania WAF, zmianami konfiguracji i analizą zagrożeń

W modelu rynkowym SOC jest to standardowo część usługi SOC.

W treści OPZ jest to wyraźnie przypisane do tej samej usługi podstawowej „Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7)".

Oznacza to, że SOC nie zajmuje się cyklicznym strojeniem WAF, reagowaniem na nowe zagrożenia czy wdrażaniem zmian – te zadania są już realizowane i finansowane w ramach głównego kontraktu.

W ramach podsumowania zarzutu nr 3 wskazujemy, że związku z powyższym:

• SOC w ramach opcji 3.1 nie wykonuje pełnego spektrum czynności typowych dla SOC L2/L3, bo część została świadomie i jednoznacznie przeniesiona przez Zamawiającego do usług podstawowych.

• Pracochłonność została więc oszacowana dla realnego zakresu, a nie pełnego modelu SOC, co jest naturalnym i uzasadnionym powodem niższej ceny.

• Nie obniżono jakości ani zakresu usługi — po prostu nie dublujemy zadań, które Zamawiający już posiada i finansuje.

• Jest to spójne z OPZ oraz z praktyką rynkową dotyczącą rozdzielania usług SOC i administracyjnych.

W zakresie zarzutu nr 4, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o., która w zakresie szczegółowego formularza ofertowego została sporządzona w sposób sprzeczny z rozdziałem XVI ust. 2 SWZ to jest poprzez podanie poszczególnych cen nie zaokrąglając wartości podanych w złotych polskich do dwóch miejsc po przecinku odnosi się on do formy oferty, nie zaś jej treści.

W zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego nie mają one charakteru merytorycznego, lecz opierają się na odmiennym poglądzie, co do formy złożonej oferty. Odwołujący nie precyzuje w ramach tego zarzutu jakie to zasady zapisu cyfrowego dużych liczb obowiązują i jakie jest ich źródło. Przytacza jedynie odpowiedź dr hab. Adama Wolańskiego na pytanie jednego z Czytelników Poradni językowej PWN. W tym miejscu należy oddzielić formę (a więc sposób wyrażenia) zapisów liczbowych ujętych w treści załącznika nr 1a do SWZ od jej merytorycznej wartości. Otóż niezależnie do formy zapisów liczbowych (w załączniku tym użyto tzw. amerykańskiej formy zapisu) ich poprawność merytoryczna nie została zakwestionowana. Odwołujący nie kwestionuje bowiem arytmetycznej poprawności wyliczeń ujętych w tym załączniku. Stąd też taki sposób ujęcia zapisów liczbowych nie ma żadnego wpływu na merytoryczną treść oferty Przystępującego. Jedynie na marginesie Przystępujący wskazuje, że w opracowaniu pt. „Liczby po angielsku" na stronie https://ellalanguage.com/blog/liczby-po-angielsku/ zostało wskazane:

Oprócz tego należy pamiętać, że przy zapisie większych liczb po angielsku używamy przecinka co trzy miejsca dziesiętne (po polsku oddzielamy cyfry spacją). Taki zapis jest zatem wynikiem różnic językowych i kulturowych i nie stanowi on żadnego błędu.

W zakresie zarzutu opartego o treść Rozdziału XVI ust. 2 SWZ Przystępujący wskazuje, że to „cena" miała zostać podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – nie zaś jej składowe. W ramach definicji legalnej „cena" powinna być odczytywana w kontekście art. 7 pkt 1 ustawy Pzp odsyłającego do art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższa ustawa odmiennie reguluje „cenę jednostkową towaru lub usługi" w treści art. 3 ust. 1 pkt 2, do którego to przepisu ustawa Pzp nie odsyła. Zgodnie z Rozdziałem XVI ust. 3 SWZ zatytułowanym „Sposób obliczenia ceny" wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia formularza ofertowego i określenia w nim ceny netto, oraz ceny brutto.

Wartości, do których odsyła Odwołujący w treści zarzutu, nie zawiera „ceny", lecz cząstkowe składniki wynagrodzenia. Stąd też do zawartych tam wartości nie odnosi się ust. 2 Rozdziału XVI SWZ i nie ma on zastosowania. Tym samym zarzut ten nie znajduje potwierdzenia w dokumentach zamówienia i również powinien zostać oddalony."

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w zakresie zarzutów nr 1 i 2 zawartych w petitum odwołania.

Po pierwsze Izba wskazuje, że Zamawiający zawarł w treści wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego żądanie, co do przedstawienia konkretnych informacji. Zamawiający oczekiwał wskazania:

„*Zamawiający wzywa o przedstawienie kalkulacji, na podstawie której przedstawili Państwo swoją ofertę w wymienionych*

wyżej punktach, uwzględniającą w szczególności:

- ilość osób będących w zespole do obsługi powyższych zadań oraz koszty utrzymania zespołu wraz ze wskazaniem stawki za roboczogodzinę, jaką Wykonawca proponuje swoim pracownikom za wykonane zadanie na rzecz Zamawiającego przy uwzględnieniu gotowości pracowników do pracy z zapewnieniem ciągłości działania systemu o krytycznym znaczeniu." – w odniesieniu do pozycji 1.2 Szczegółowego formularza ofertowego „usługa operatorska i administratorska".

„*Zamawiający wzywa o przedstawienie kalkulacji, na podstawie której przedstawili Państwo swoją ofertę w wymienionych wyżej punktach, uwzględniającą w szczególności:*

- ilość osób będących w zespole do obsługi powyższych zadań oraz koszty utrzymania zespołu wraz ze wskazaniem stawki za roboczogodzinę, jaką Wykonawca proponuje swoim pracownikom za wykonane zadanie na rzecz Zamawiającego przy uwzględnieniu gotowości pracowników 24/7 do pracy z zapewnieniem ciągłości działania systemu o krytycznym znaczeniu." – w odniesieniu do pozycji 5.1 Szczegółowego formularza ofertowego „Zarządzanie polityką bezpieczeństwa".

„Zamawiający wzywa o przedstawienie kalkulacji, na podstawie której przedstawili Państwo swoją ofertę w ramach kontynuacji realizacji przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu utrzymania minimalnego składu zespołu operacyjnego, zapewnienia ciągłości kompetencji, utrzymania procedur, dokumentacji i narzędzi operacyjnych oraz gotowości do obsługi incydentów i zmian." – w odniesieniu do pozycji 6.3 Szczegółowego formularza ofertowego „Opcja 3".

Rzeczone wezwanie w swej zasadniczej części referowało wprost do konieczności przedstawienia „kalkulacji", z której by wynikało: - *ilość osób będących w zespole do obsługi powyższych zadań oraz koszty utrzymania zespołu wraz ze wskazaniem stawki za roboczogodzinę".*

Na tak skierowane wezwanie Odwołujący udzielił wyjaśnień, w ramach których przedstawił żądane kalkulacje, stawki roboczogodzin oraz angażowany personel.

Zamawiający nie był zatem w okolicznościach sprawy uprawniony do podważania wskazanych kalkulacji, bez zainicjowania – jeżeli okazałoby się to konieczne – stosownej procedury wyjaśniającej. W kontekście złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, które Izba oceniła jednoznacznie jako odpowiadające treści wezwania do wyjaśnień, nie sposób zaakceptować z kolei treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, która to treść zawierała subiektywną ocenę zaproponowanej przez Odwołującego kalkulacji, bez oparcia tej oceny zdaniem Izby w dokumentacji postępowania. Zamawiający nie był zdaniem Izby w okolicznościach skierowanego wezwania do wyjaśnienia ceny oferty oraz odpowiedzi (wyjaśnień) Odwołującego, ażeby stwierdzać, że m.in. zakładany nakład pracy *„nie zapewnia ciągłego monitoringu, nie zapewnia reakcji incydentalnej w czasie rzeczywistym, nie zapewnia dostępności konkretnego specjalisty, nie gwarantuje zgodności z wymogiem zarządzania w trybie 24/7.* Takie oceny Zamawiającego zdaniem Izby nie były uprawnione, zważywszy, jak trafnie z resztą argumentował na samej rozprawie Odwołujący – sama dokumentacja postępowania, nie nakładała na wykonawcę (tutaj Odwołującego) posiadania określonego zespołu projektowego, który musiałby pracować w określonym reżimie czasowym i organizacyjnym, który z kolei następczo mógłby zostać zweryfikowany w ramach składanych wyjaśnień przez Zamawiającego.

W ocenie Izby opis przedmiotu zamówienia referował w zakresie Zadanie Administracja Chmurą Obliczeniową (24/7), Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7) oraz Opcja 1- Zadanie Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7) do wykonywania określonych czynności przez wykonawcę, które to czynności li tylko w marginalnym zakresie odnosiły się do zaangażowania czynnika ludzkiego, jak np.

„*Podejmowanie działań ograniczających wpływ incydentu, gdy jest to konieczne*

• *Współpraca z zespołem IT w rozwiązywaniu incydentów bezpieczeństwa, w tym incydentów krytycznych*

• *Niezwłocznie informowanie Zamawiającego o incydentach cyberbezpieczeństwa*" - 3.1. Opcja 1- Zadanie Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7)

W pozostałym zakresie rzeczona dokumentacja nie wykluczała zaangażowania automatyzacji procesów celem realizacji postawionych wymagań wykonawcy.

Stąd też nie sposób uznać – w kontekście dokumentacji postępowania – że wykonawca (tutaj Odwołujący) błędnie skalkulował czasowość zaangażowania dedykowanego personelu. Gdyby Zamawiający miał jakiekolwiek ku temu wątpliwości mógł skierować kolejne wezwanie do rozwiania rzeczonych wątpliwości; tego jednak Zamawiający zaniechał, poprzestając tylko i wyłącznie na – własnej wykładni postanowień dokumentacji postępowania, która zdaniem Izby wobec

literalnego brzmienia – szczególnie opisu przedmiotu zamówienia – była niedopuszczalna. W tym zakresie Izba nie dopatrzyła się w treści dokumentacji postępowania wymagań, co do których odnosił się Zamawiający w treści odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający w tej swojej czynności dokonywał niczym innym jak rozszerzającej wykładni wskazanych postanowień dokumentacji postępowania. Takie działanie nie może być zaakceptowane. Stanowi niewątpliwie naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówienia publicznego, zasadniczo przejrzystości prowadzonego postępowania.

Podsumowując, Zamawiający w sposób nieuprawniony odrzucił ofertę Odwołującego, poprzestając w swojej decyzji i argumentacji li tylko na swojej własnej – co za tym idzie – rozszerzającej wykładni postanowień dokumentacji postępowania. W pełni rację miał tutaj Odwołujący podkreślając, że Zamawiający w treści odrzucenia oferty Odwołującego nie był w stanie wskazać KONKRETNEJ podstawy (niezgodności z dokumentacją postępowania), ale dokonywał jej rozszerzającej wykładni, wskazując jakie to szczegółowe obowiązki spoczywają na wykonawcy w myśl określonych postanowień dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby nie sposób nie uznać w okolicznościach sprawy, że Odwołujący w swojej odpowiedzi w pełni uczynił zadość wezwaniu Zamawiającego, a jego odpowiedź – tj. przedstawienie żądanej kalkulacji wraz z dalszymi informacjami – nie mogła stanowić podstawy do negowania tej kalkulacji – w kontekście opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem Izby, oczekiwania którym dał wyraz Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, skoro były i są dla niego tak istotne, to winny znaleźć bezpośrednie odzwierciedlenie w treści samej dokumentacji, a tego ewidentnie zaniechał Zamawiający. Stąd też na obecnym etapie Postępowania nie może on wyciągać negatywnych konsekwencji od wykonawcy (tutaj Odwołującego), który złożył ofertę w oparciu o konkretne postanowienia dokumentacji Postępowania.

Wobec powyższego Izba uznała, że da pierwsze z zarzutów odwołania Odwołującego w pełni zasługiwały na uwzględnienie.

W odniesieniu zaś do pozostałych dwóch zarzutów, tj. referujących wprost do oferty Przystępującego, to Izba podzieliła tutaj w pełnej rozciągłości argumentację Przystępującego wskazaną (zacytowaną) powyżej, tj. referującą zasadniczo do konstrukcji samego formularza oferty i wskazania ceny ofertowej w formularzu jako właściwej („wiodącej"), a w odniesieniu do wyceny szkoleń to Izba wskazuje, że jest to niewątpliwie świadczenie subsydiarne do zasadniczej usługi utrzymaniowej, a ponadto nieobarczone szczegółowymi wymaganiami (jak ich certyfikacja), co nie pozwala na ich konfrontację z wymaganiami stricte rynkowymi. Tutaj Izba w pełni podziela ww. argumentację Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami – w połowie – stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……