

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Tucholski Spółkę z o.o.

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca PFMS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 496/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Szpital Tucholski Spółka z o.o., ul. Nowodworskiego 14-18, 89-500 Tuchola, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu medycznego wraz z modernizacją pomieszczeń Oddziału Kardiologii szpitala w Tucholi”, nr referencyjny: ZP/3/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 46047-2026, numer wydania Dz.U. S: 14/2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

2 lutego 2026 r. wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawą wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie

art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w części 1 w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań

i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Do postępowania odwoławczego 6 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie wykonawca PFMS Sp. z o.o., ul. Towarowa 39/149, 61-896 Poznań.

2 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wnioski.

25 marca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca PFMS Sp. z o.o., ul. Towarowa 39/149, 61-896 Poznań.

Odwołujący w piśmie z 25 marca 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....