

Sygn. akt: KIO 469/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wolski im. dr A.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. EUROTECH Król Sp. k. z siedzibą w Smolnicy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 469/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wolski im. dr A.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji postępowanie pn.: "Remont dróg wewnętrznych na terenie Szpitala Wolskiego wraz z kompleksową wymianą instalacji oświetlenia - II". Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 października 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00459341/01

2 lutego 2026 r. wykonawca ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 469/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zaproszeniu do negocjacji przez złożenie oferty dodatkowej i zaniechaniu odrzucenia oferty podstawowej wykonawcy: EUROTECH KRÓL Sp.K. ul. Hagera 41 41-800 Zabrze (dalej jako „Eurotech”) pomimo, że treść oferty podstawowej tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 289 ust 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,
- unieważnienie czynności zaproszenia do negocjacji przez zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej wykonawcy Eurotech jako skierowanego do wykonawcy podlegającego odrzuceniu,
- odrzucenie oferty podstawowej wykonawcy Eurotech jako złożonej przez wykonawcę którego oferta podlega odrzuceniu,
- kontynuowanie postępowania z udziałem wyłącznie Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jego oferta jako jedyna w postępowaniu pozostaje zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaprosił go do negocjacji oraz złożenia oferty dodatkowej równolegle z wykonawcą Eurotech – pomimo, że oferta podstawowa tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie złożonego kosztorysu metodą uproszczoną – w konsekwencji wyłącznie oferta Odwołującego jest ofertą prawidłową i nie podlegającą odrzuceniu. Zatem objęte zaskarżeniem odwołania czynności oraz zaniechania Zamawiającego mają bezpośredni i realny wpływ na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Odwołujący wskazał, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca EUROTECH Król Sp. k. z siedzibą w Smolnicy. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczność przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że

wykonawca EUROTECH Król Sp. k. z siedzibą w Smolnicy skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

2 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących wyjaśnień treści SWZ jako spóźnionych;
a w przypadku nie odrzucenia odwołania

2) oddalenie odwołania;

3) zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą przedstawioną przez Pełnomocnika.

20 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie, wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 20 marca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....