Sygn. akt KIO: 1125/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 marca 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie kwoty
7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 1125/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu(dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozwój usług cyfrowych
w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, w celu przyspieszenia procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia – 2 zadania”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320,
z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00141956.

W dniu 10 marca 2026 r. wykonawca NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp ustaleniu treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia w zakresie zadania nr 1: dostawa 130 komputerów posiadających:

a) Płytę główną zaprojektowaną i wyprodukowaną na zlecenie producenta komputera oraz dedykowaną dla danego modelu urządzenia, trwale oznaczoną nazwą producenta komputera oraz wyposażona w firmware systemowy producenta komputera. Nie dopuszcza się płyt głównych produkowanych przez podmioty trzecie i jedynie oznaczonych marką producenta komputera.

b) Wyświetlacz o kontraście min. 1300:1.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu:

1) zmiany dokumentów zamówienia w zakresie zadania nr 1: dostawa 130 komputerów poprzez:

a) usunięcie w całości zapisu:

„Płyta główna

-Płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera oraz dedykowana dla danego modelu urządzenia.

-Płyta główna musi być trwale oznaczona nazwą producenta komputera oraz wyposażona w firmware systemowy producenta komputera.
-Nie dopuszcza się płyt głównych produkowanych przez podmioty trzecie i jedynie oznaczonych marką producenta komputera".
b) zastąpienie zapisu „Wyświetlacz o kontraście min. 1300:1" zapisem „Wyświetlacz o kontraście min. 1000:1".

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz przekazał informację, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……