Sygn. akt KIO 1068/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. AMECAM z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Lubelską,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EUROTEK INTERNATIONAL Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. AMECAM z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1068/26

Uzasadnienie

Politechnika Lubelska, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę systemu laserowej anemometrii obrazowej PIV do badań i wizualizacji przepływów i opływów powietrza".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 238-819456.

W dniu 9 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. AMECAM
z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą AMECAM", wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EUROTEK INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą EUROTEK") oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę EUROTEK, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań opisanych w SWZ przez Zamawiającego (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EUROTEK, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji
w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania
z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania i udzielania zamówień, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz zasady legalizmu udzielanych zamówień (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania
i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę EUROTEK.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego obejmujących uiszczony wpis od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. wynika, że Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2026 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca EUROTEK. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Równocześnie Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 12 marca 2026 r. unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że ze względu na to, że odwołanie dotyczy w całości czynności już nieistniejących w obrocie prawnym, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, gdyż wskutek dokonania przez Zamawiającego czynności unieważnienia przedmiotowych czynności nie istnieje już podstawa wniesienia odwołania. Obecnie Zamawiający ponownie jest na etapie badania i oceny ofert i nie jest wiadome, jakie będą wyniki tej czynności. Zamawiający dodał, że w chwili obecnej przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby, ponieważ przestał istnieć substrat zaskarżenia. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, ewentualnie o jego oddalenie jako odwołania bezprzedmiotowego.

W kolejnym piśmie z dnia 23 marca 2026 r. Zamawiający poinformował, że po przeprowadzeniu ponownego badania ofert Zamawiający podjął decyzję w dniu 18 marca 2026 r. o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę EUROTEK oraz o unieważnieniu postępowania ze względu na to, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający dodał, że informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania została przekazana do wykonawców uczestniczących w postępowaniu wiadomością poprzez Platformę Zakupową. Zamawiający podtrzymał zatem swój wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jako zbędnego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP*„Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.*

Mając na uwadze przedstawione przez Zamawiającego informacje dotyczące zarówno unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, odrzucenia oferty konkurenta wykonawcy AMECAM, jak i unieważnienia całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie istnieją już czynności Zamawiającego zaskarżone odwołaniem, które Izba mogłaby poddać analizie pod kątem zarzutów naruszenia przepisów prawa sformułowanych w odwołaniu. Izba stwierdza zatem, że ze względu na odpadnięcie substratu zaskarżenia brak jest podstaw do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, natomiast w tych okolicznościach dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....