

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik  
Maria Kacprzyk  
Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Unibep spółkę akcyjną z siedzibą w Bielsku Podlaskim i Track Tec Construction spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Unibep spółki akcyjnej z siedzibą w Bielsku Podlaskim i Track Tec Construction spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

.....  
.....

**Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, jednostka prowadząca postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót pn. Odcinek C – roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Gdańsk Osowa – Gdynia Główna w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia.” Numer postępowania 9090/IREZA2/04808/04355/25/P.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest WYŻSZA od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 1 października 2025 r., numer publikacji 639870-2025, nr wydania Dz.U.S: 188/2025.

3 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Unibep spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim i Track Tec Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec czynności wezwania do go złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez skierowanie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie wykraczającym ponad uprawnienia Zamawiającego, co znalazło odzwierciedlenie w zobowiązaniu Odwołującego w pkt I wezwania z dnia 23 lutego 2026 r. do szczegółowego wyjaśnienia i przedstawienia rozbicia cen jednostkowych dla 281 pozycji wskazanych RCO na założenie do wyceny: zestawienie kosztów materiałów, sprzętu, robocizny, transportu oraz innych elementów cenotwórczych właściwych dla każdej pozycji RCO, co w rezultacie skutkuje niezgodnym z ustawą Pzp nałożeniem na Odwołującego sposobu udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i obowiązkiem przygotowania rozbudowanej, ponownej (pierwotna została złożona wraz z

ofertą) kalkulacji ceny przez przedstawienie rozbicia cen jednostkowych dla kilkuset pozycji – na elementy składowe (robocizna/materiał/sprzęt/transport/inne elementy), czego Zamawiający nie oczekiwał na etapie składania ofert w postępowaniu (przedstawieniu ceny ofertowej służyć miało RCO), a co w rezultacie prowadzi do nadużycia uprawnienia Zamawiającego do zbadania rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego oraz do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, w konsekwencji Odwołujący zarzucił też naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania Odwołującego pismem z dnia 23 lutego 2026 r. w części I dotyczącej zobowiązania Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga od Odwołującego przedstawienia rozbicia (zestawienia) cen jednostkowych dla każdej wymienionej w wezwaniu pozycji wskazanej w RCO i rozbicie cen wskazanych dla tych pozycji przez przedstawienie zestawienia kosztów materiałów, sprzęty, robocizny, transportu oraz innych elementów cenotwórczych właściwych dla każdej z wyżej wymienionych pozycji RCO (pkt 1 wezwania).

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Natomiast po stronie zamawiający przystąpił wykonawca PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Pismem z 6 marca 2026 r. (data podpisu elektronicznego) Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający wskazał również, że 6 marca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wezwania do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wobec Odwołującego.

Pismem z 20 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie złożone pismem z dnia 5 marca 2026 r. oraz wniósł o zwrot 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczzonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca :.....

.....

.....