

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: S.P.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę **WM Renowacje J.W., S.W. spółka cywilna w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny im. dr. Józefa Babińskiego SPZOZ w Krakowie** na *rozbudowę, przebudowę i modernizację budynku szpitalnego nr 5A na potrzeby Oddziału Psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży* przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **SB Complex sp. z o.o. w Rzeszowie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
  2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **WM Renowacje J.W., S.W. spółka cywilna w Krakowie**, stanowiącej wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1010/26

**Uzasadnienie**

Szpital Kliniczny im. dr. Józefa Babińskiego SPZOZ w Krakowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest rozbudowa, przebudowa i modernizacja budynku szpitalnego nr 5A na potrzeby Oddziału Psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 listopada 2025 r., Dz.U. S: 220/2025, nr 756145-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 5 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca WM Renowacje J.W., S.W. spółka cywilna w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności tj. czynności oceny oferty i braku przyznania ofercie odwołującego punktów w kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*, pomimo iż zamawiający był zobowiązany do dokonania tej czynności, a które to zachowanie uniemożliwia odwołującemu polemikę ze stanowiskiem zamawiającego i skuteczną obronę w trybie środków ochrony prawnej jak również godzi w zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy SB Complex sp. z o.o. z pominięciem kryterium oceny ofert, określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, w sytuacji gdy w przypadku gdyby zamawiający dokonał czynności oceny ofert i przyznawania punktów zgodnie z przepisami Pzp oraz zapisami SWZ, to oferta odwołującego powinna zostać uznana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) dokonania ponownej oceny ofert i przyznanie ofercie odwołującego 4 punktów w kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca SB Complex sp. z o.o. w Rzeszowie, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że zamawiający przesłał Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie z 23 marca 2026 r., w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części obejmującej zarzut nr 1 (zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z

art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności oceny oferty odwołującego).

Ustalono także, że przystępujący w trakcie posiedzenia Izby w dniu 25 marca 2026 r., przed otwarciem rozprawy oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania (zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności oceny oferty odwołującego).

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzut nr 1 odwołania (zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności oceny oferty odwołującego), który zgodnie z treścią odwołania, był zarzutem głównym. Zarzut nr 2 odwołania miał wyłącznie charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 odwołania. Na powyższe wskazywał nie tylko charakter i logika zarzutów nr 1 i nr 2 opisanych w odwołaniu, ale także użyte przez odwołującego na str. 8 odwołania sformułowanie, że zarzut nr 2 odwołania formułuje „z zachowaniem daleko idącej ostrożności”. Wobec powyższego oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie jedyne zarzutu głównego, zgodnie z utrwalonym i jednolitym stanowiskiem Izby należało uznać za uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Przystępujący oświadczył zaś, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania (zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności oceny oferty odwołującego).

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*. Jak wynika wprost z ww. przepisu, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego obowiązkiem Izby jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522*.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

*- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:.....**