Sygn. akt: KIO 977/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę Inteltechnik Sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie,

postanawia:

1.zwrócić wniesione odwołanie,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Inteltechnik Sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…….

Sygn. akt: KIO 977/26

UZASADNIENIE

Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa przepustów z podziałem na zadania" (znak postępowania: ZZDW.6.3810.34.2026.8.4). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 25 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00127031.

W dniu 2 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Inteltechnik Sp. z o. o. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami prawa czynności zamawiającego, polegającej na sformułowaniu niezgodnie z przepisami prawa treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1,2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w sposób nieproporcjonalny, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania warunków udziału w postępowaniu w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Dziale VII ust. 1 oraz w sekcji V ust. 5.4 pkt.1 ogłoszenia o zamówieniu, tj. żądanie wykazania się budową lub przebudową aż trzech obiektów mostowych, tuneli lub przepustów, w sytuacji gdy przedmiotem pojedynczego zadania (części zamówienia) jest budowa tylko jednego obiektu oraz wymaganie doświadczenia w budowie tożsamych obiektów o łącznej wartości 1 500 000,00 zł brutto, podczas gdy szacunkowa wartość rynkowa budowy jednego przepustu jest znacznie mniejsza i oscyluje w granicach ok. 700 000,00 zł brutto. Odwołująca wskazuje, że Zamawiający, dokonując podziału zamówienia na zadania (części), uchybił ustawowemu obowiązkowi wynikającemu z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w przypadku zamówień podzielonych na części, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu właściwie dla każdej z tych części. Tak ukształtowany warunek udziału w postępowaniu wykracza poza cel, któremu ma służyć, tj. weryfikacji zdolności do wykonania zamówienia. Ponadto, ustanowienie progu wartościowego na poziomie 1 500 000,00 zł brutto, który znacząco przewyższa realną wartość przedmiotu zamówienia, stoi w jaskrawej sprzeczności z wypracowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nią, warunek udziału nie może być trudniejszy w realizacji niż samo zamówienie, którego dotyczy. Tak postawione warunki udziału drastycznie ograniczają krąg podmiotów mogących złożyć ofertę w postępowaniu i promują wyłącznie największych wykonawców, dyskryminując wyspecjalizowane firmy z sektora MŚP, które realizują obiekty mostowe sukcesywnie, ale w mniejszej skali ilościowej. Odwołująca wskazuje iż tak postawione warunki niweczą prokonkurencyjny cel podziału na części, tworząc barierę nie do przejścia dla sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw (MŚP), co stoi w sprzeczności z motywem 78 Dyrektywy 2014/24/UE oraz wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych.

2. art. 242 ust. 2 pkt 5 oraz art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie w sposób nieproporcjonalny i dyskryminujący opisu kryteriów oceny ofert w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w Dziale XIV Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert ust. 2 ppkt 3, polegający

na przyznaniu maksymalnej punktacji w kryterium «Doświadczenie kierownika budowy» dopiero za wykazanie się nadzorem nad 4 robotami budowlanymi, co w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest budowa tylko jednego obiektu, stanowi sztuczną barierę wejścia do zamówienia. Dodatkowo tak skonstruowane kryterium nie służy realnej ocenie jakości wykonania prac, lecz pełni funkcję ukrytego sita selekcyjnego, które bez merytorycznego uzasadnienia premiuje największych wykonawców, drastycznie ograniczając szanse na uzyskanie zamówienia rzetelnym i wyspecjalizowanym podmiotom z sektora MŚP. Takie działanie narusza również zasadę efektywności, bo eliminując mniejszych wykonawców, Zamawiający rezygnuje z szansy na uzyskanie niższej ceny ofertowej.
Odwołujący wniósł o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości,
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Działu VII ust. 1 SWZ oraz w sekcji V ust. 5.4 pkt.1 ogłoszenia o zamówieniu poprzez nadanie warunkowi udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej następującego brzmienia:
„Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robotę polegającą na budowie lub przebudowie min. 1 obiektu mostowego, tunelu lub przepustu, o wartości robót nie mniejszej niż 450 000,00 PLN brutto.
W przypadku wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia ww. warunek Wykonawcy ci mogą spełniać łącznie.
W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie, Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu może wskazać na każde zadanie tę samą robotę.
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Działu XIV Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert ust. 2 ppkt 3 poprzez nadanie mu brzmienia:
Doświadczenie kierownika budowy „D” – waga 20 pkt
Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie kierownika budowy w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na robocie budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie mostów, wiaduktów, tuneli lub przepustów o wartości robót każdego z tych drogowych obiektów inżynierskich nie mniejszej niż 450 000,00 zł brutto, przy czym funkcję kierownika odnośnie każdej roboty należy pełnić nieprzerwanie przez cały okres trwania robót budowlanych.
Za okres trwania robót budowlanych należy rozumieć przedział czasu od daty wpisu do dziennika budowy o rozpoczęciu robót budowlanych do daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót.
Należy wykazać doświadczenie kierownika budowy po uzyskaniu uprawnień.
Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”:
− za 1 robotę budowlaną Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 10 pkt
− za 2 roboty budowlane Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 20 pkt
Doświadczenie kierownika budowy należy wskazać w pkt 8 formularza oferty.
W przypadku niewskazania doświadczenia kierownika budowy zamawiający przyjmie, iż kierownik budowy nie posiada doświadczenia i nie przyzna punktów w tym kryterium.
Dodatkowo Zamawiający nie przyzna punktów za wykazane roboty budowlane, jeżeli nie zostaną wpisane wszystkie wymagane informacje niezbędne do oceny doświadczenia kierownika budowy.
Ponadto, wniósł o:
1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:
a) specyfikacji warunków zamówienia z dnia 23 luty 2026 r.,
b) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 25 luty 2026 r.
c) Dokumentacji projektowej (Projekt Budowlany) na fakt/okoliczność:
a) wykazania ukształtowania przedmiotu zamówienia
b) ustalenia nadmiernych warunków udziału w postępowaniu,
c) naruszenia interesu odwołującej,
d) wykazania standardowego i powtarzalnego charakteru technologii budowy przepustu, co czyni wymóg potrójnego doświadczenia (3 obiekty) zbędnym dla oceny zdolności wykonawcy (art. 112 ust. 2 Pzp).
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 lutego 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 20 marca 2026 r. na podstawie art. 518 ust. 1 w zw. z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp, Odwołujący został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pełnomocnictwa do wniesienia odwołania - do odwołania załączono pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawcy Inteltechnik Sp. z o. o. przed Krajowa Izbą Odwoławczą w postępowaniu odwoławczym od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego, dokonanej w postępowaniu dotyczącym zamówienia „Budowa przepustów z podziałem na zadania", nie złożono jednak pełnomocnictwa do wniesienia odwołania w imieniu powyższego wykonawcy. Odwołujący został przy tym pouczony, że odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W terminie 3 dni od dnia doręczenia ww. wezwania nie uzupełniono pełnomocnictwa do wniesienia odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Do odwołania wniesionego w imieniu Inteltechnik Sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie, podpisanego przez adwokat J.G., załączono pełnomocnictwo do reprezentowania ww. wykonawcy przed Krajowa Izbą Odwoławczą w postępowaniu odwoławczym od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego, dokonanej w postępowaniu dotyczącym zamówienia „Budowa przepustów z podziałem na zadania", nie złożono jednak pełnomocnictwa do wniesienia odwołania w imieniu powyższego wykonawcy.

Mając na uwadze, że przedmiotowy brak daje się uzupełnić Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków w zakresie pełnomocnictwa wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem zwrócenia odwołania

Zgodnie z art. 518 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Ponadto, w myśl regulacji art. 518 ust. 2 ustawy Pzp Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni, odwołanie zostanie zwrócone.

Izba uznała, że Odwołujący nie uzupełnił pełnomocnictwa do wniesienia odwołania. Wobec tego i po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie podlega zwrotowi.

Zgodnie z art. 519 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Według zaś art. 519 ust. 4 ustawy Pzp przepisy ust. 1 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

Izba uznała, że z powodu nieuzupełnienia pełnomocnictwa do wniesienia odwołania na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega zwrotowi. Zgodnie z

art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych łącznie kwoty 100 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), na którą składała się kwota uiszczona tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…… **.....**