

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 marca 2026 r. przez wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie odwołującego - wykonawcy **New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie** kwoty **13 500 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Wykonanie wystawy stałej pt. <<SOLNY KLEJNOT W KORONIE>> w budynku Zamku Północnego i Zamku Środkowego w Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka; numer referencyjny postępowania: DZP-26-4/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 37857-2026 (OJ S 12/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

2 marca 2026 r. wykonawca TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 135 ust. 2 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 106 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez udzielenie wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia

(„SWZ”) z dnia 19 lutego 2026 r. (pismo „Odpowiedzi na zapytania do treści SWZ NR 2”) w sposób, który w istocie prowadzi do zmiany treści SWZ, formułując tym samym treść SWZ we wskazanym zakresie w sposób naruszający zasadę jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia oraz zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegające na:

a) wewnętrznej sprzeczności treści dokumentacji zamówienia w zakresie wymogów dotyczących próbki nr 4.3.2.7 (Dział XV SWZ, pkt 4.3.2.7.), ponieważ odpowiedź Zamawiającego dotycząca grubości szkła, jakie należy zastosować do wykonania przedmiotowej próbki pozostaje w sprzeczności z pozostałymi postanowieniami SWZ dotyczącymi tego parametru, tj. w szczególności z rysunkiem zawartym na stronie 6 Załącznika nr 4 do SWZ;

b) sformułowaniu wymogu w zakresie grubości szkła, jakie ma być zastosowane do wykonania próbki 4.3.2.7. w sposób nieprecyzyjny i niepozwalający na jednoznaczne ustalenie rzeczywistych wymagań Zamawiającego odnośnie do przedmiotowej próbki z uwagi na posłużenie się pojęciami nieostryimi („około”), brakiem wskazania ewentualnego zakresu tolerancji oraz brakiem rozstrzygnięcia, które wymaganie dotyczące grubości szkła jest wiążące (wynikające z odpowiedzi Zamawiającego, czy wynikające z dotychczasowej dokumentacji zamówienia), co stwarza warunki do arbitralnej oceny przedłożonych próbek z uwagi na brak wystarczająco precyzyjnego opisu wymagań technicznych;

- co ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem bezpośrednio wpływa na sposób sporządzenia oferty i wymagania stawiane wykonawcom w tym zakresie, tym samym wpływając na ocenę ofert;

2) art. 137 ust. 6 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 15 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 poprzez zmianę treści SWZ z dnia 20 lutego 2026 r. (pismo datowane na 19.02.2026 r. „Zmiana treści SWZ nr 2”) poprzez modyfikację terminu składania ofert w sposób nieadekwatny do wprowadzonej w dniu 19 lutego 2026 r. zmiany wymogów dotyczących żądanych próbek, tj. wyznaczenie niewystarczającej ilości dodatkowego czasu (nieodpowiedniego terminu) na przygotowanie oferty w świetle zakresu wprowadzonych modyfikacji oraz pozostałego w chwili zmiany czasu na złożenie ofert w dotychczasowym terminie, co stanowi jednocześnie naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, co ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem bezpośrednio wpływa na sposób sporządzenia oferty i wymagania stawiane wykonawcom w tym zakresie, tym samym wpływając na ocenę ofert.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez jednoznaczne określenie wymogów co do parametrów próbki nr 4.3.2.7. poprzez precyzyjne wskazanie, jakiej grubości szkło powinno zostać zastosowane do wykonania próbki 4.3.2.7., względnie o wskazanie jednoznacznych przedziałów grubości dopuszczalnych przez Zamawiającego poprzez użycie sformułowań „nie mniej niż”, „nie więcej niż” oraz ustanowienie nowego, odpowiedniego terminu na składanie ofert, tj. wyznaczenie terminu na złożenie ofert wynoszącego co najmniej 45 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Nadto domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwolujący wskazał, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści SWZ. Stwierdził, że sprzeczność treści dokumentacji zamówienia z ustawą uniemożliwia złożenie oferty oraz ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zgodny z zasadami proporcjonalności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazał, że zdecydował się na zaskarżenie treści dokumentacji zamówienia w zakresie zmodyfikowanym przez Zamawiającego poprzez zaskarżone czynności w celu uzyskania możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach zgodnych z Pzp. Uznał, że przez obecną treść SWZ i fakt, że nie gwarantuje ona udziału w Postępowaniu na zasadach określonych w ustawie, Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planuje osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

5 marca 2026 r. wykonawca New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

23 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia

zgłoszonego przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 23 marca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Cofnięcie odwołania nastąpiło wcześniej niż na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: