Sygn. akt: KIO 738/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 25 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę J.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M.J. z siedzibą w Starzyńskim Dworze przy ul. J.K. 19 (84-107 Starzyński Dwór) w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew z siedzibą w Tczewie przy ul. Kołłątaja 9 (83-110 Tczew)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ABER spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie przy ul. Sprzętowej 3 (10-467 Olsztyn)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy J.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M.J. z siedzibą w Starzyńskim Dworze,kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..…….

Sygn. akt: KIO 738/26

Uzasadnienie

Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew*, o numerze referencyjnym: CUW.260.1.2025.DK, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 października 2025 r., pod numerem publikacji: 694048-2025 (numer wydania Dz. U. S: 202/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

16 lutego 2026 r. wykonawca J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M.J. z siedzibą w Starzyńskim Dworze (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynności zamawiającego w postępowaniu, w zakresie części nr 3, polegające na:

1) naruszeniu art. 18 ust. 3 Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców bowiem zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, w tym te zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa 5 lutego 2026 r., bez wcześniejszego formalnego odtajnienia (tj. bez badania i wydania decyzji o odtajnieniu);

2) naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, przez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ABER Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie z uwagi na rażąco niską cenę w wyniku nieudzielenia przez ww. wykonawcę pełnych i wyczerpujących wyjaśnień na wezwanie zamawiającego z 1 grudnia 2025 r. oraz z 11 grudnia 2025 r.;

3) naruszeniu art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, polegającym na prowadzeniu postępowania w sposób niespójny, dowolny i pozbawiony obiektywnej logiki, w szczególności w kontekście uwzględnienia przez zamawiającego wyjaśnień ww. wykonawcy złożonych po terminie tj. po 15 grudnia 2025 r. w konsekwencji naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp bowiem zgodnie z tym przepisem, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ABER Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego

przez ww. wykonawcę.

24 marca 2026 r. zamawiający wniósł odpowiedź odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

24 marca 2026 r. przystępujący przedstawił pismo procesowe, w którym oświadczył, że podtrzymuje w całości stanowisko oraz wyjaśnienia złożone w toku badania ofert, które były składane w odpowiedzi na wezwania zamawiającego i w wyznaczonych terminach.

24 marca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania z 16 lutego 2026 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……