Sygn. akt: KIO 681/26

WYROK

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę BIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego BIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie i:
   2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 460 zł 00 gr (czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę;
   2.2. zasądza od zamawiającego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego BIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 19 060 zł 00 gr (dziewiętnaście tysięcy sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 681/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych (wewnętrzny identyfikator: 140/MZP/2025/P/MOL). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 196/2025 pod numerem 670101-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca BIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący") oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę i błędnej oceny wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez:
   a) wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie wysokości ceny złożonych przez Odwołującego i błędne przyjęcie, w szczególności, że Odwołujący nie wskazał okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach w sytuacji, gdy przedłożone przez Odwołującego wyjaśnienia są spójne, wyczerpujące, poparte dowodami oraz jednoznacznie potwierdzają i uzasadniają podaną w ofercie cenę, a wadliwość oceny wyjaśnień przejawia się w szczególności w tym, że:
      – Zamawiający podczas oceny wyjaśnień pominął najważniejsze elementy tych wyjaśnień, tj. złożone dowody, w szczególności szczegółową kalkulację cenową,
      – Zamawiający wskazuje na rzekomy brak wykazania przez Odwołującego wyłącznie okoliczności pobocznych

dotyczących w szczególności sytuacji i właściwości Odwołującego,

b)odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wyjaśnienia złożone przed Odwołującego w pełni wykazują, że zawiera ona wszystkie składniki kosztotwórcze i pozwala na należytą realizację zamówienia, a sam Zamawiający nie próbuje nawet wykazać, że którakolwiek z kwot wskazanych w szczegółowej kalkulacji cenowej przedłożonej przez Odwołującego budzi jego wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów realizacji zamówienia,

- co doprowadziło do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego, a dalszej kolejności do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.jako zarzut ewentualny art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do doprecyzowania uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wysokości ceny o przedstawienie konkretnie określonych przez Zamawiającego aspektów, podczas gdy:

a)Odwołujący udzielił wyjaśnień dotyczących wszystkich aspektów wskazanych w wezwaniu skierowanym przez Zamawiającego, na poziomie szczegółowości stosownym do treści wezwania i okoliczności sprawy, w szczególności z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, natomiast wątpliwości Zamawiającego opisane w uzasadnieniu odrzucenia oferty odnoszą się do aspektów, które nie zostały wyartykułowane w wezwaniu do wyjaśnień ceny i co do których Odwołujący nie miał obowiązku odniesienia się w wyjaśnieniach,

b)narusza to zasadę równego traktowania wykonawców, w sytuacji, gdy Zamawiający wezwał innego wykonawcę - Dronetag s.r.o. do doprecyzowania złożonych wyjaśnień ceny przed odrzuceniem oferty tego wykonawcy, natomiast Odwołującemu nie umożliwił złożenia dodatkowych wyjaśnień, mimo że z treści uzasadnienia odrzucenia oferty wynika, iż Zamawiający ma co najwyżej wątpliwości co do treści wyjaśnień Odwołującego w zakresie pewnych ich elementów, a takie wątpliwości mogą podlegać procedurze wezwania do doprecyzowania wyjaśnień,

- co doprowadziło do niezgodnego z przepisami odrzucenia oferty Odwołującego, a w dalszej kolejności do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu skierowania do Odwołującego wezwania do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.

10 marca 2026 r. pismo w sprawie złożył Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający 17 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 23 marca 2026 r. przedstawił na piśmie uzupełniające stanowisko w sprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wybory oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwania skierowane do wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny, wyjaśnienia złożone przez wykonawców oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych BSP w technologii ADS-B/FLARM/RemoteID, montażu odbiorników wraz z antenami, nadzoru nad działaniem odbiorników oraz świadczenie usług gwarancyjnych.

W Rozdziale XV SWZ Opis sposobu obliczenia ceny wskazano m.in., że cena oferty powinna obejmować wszelkie koszty (bezpośrednie i pośrednie) wykonania całego przedmiotu zamówienia przedstawionego przez Zamawiającego w SWZ, wszelkie podatki (z zastrzeżeniem pkt 7, 8 i 9), jak również wszystkie inne koszty o jakimkolwiek charakterze, które mogą powstać w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Cena oferty powinna być wyrażona w PLN i obliczona na podstawie Formularza cenowego (Załącznik nr 3 do SWZ), a następnie wprowadzona do systemowego formularza ofertowego wygenerowanego na Platformie, zgodnie z jego treścią. Zamawiający wskazuje, że w cenie oferty należy uwzględnić pozycje nr 5 oraz nr 6 z Formularza cenowego (Załącznika nr 3 do SWZ), przedstawioną jako prawo opcji. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż cena całkowita oferty służy do oceny ofert w kryterium cena, natomiast § 8 Umowy uwzględnia podział na zamówienie podstawowe oraz opcję.

Wartość szacunkowa zamówienia netto ustalona została na kwotę 20 044 855,00 zł.

Zamawiający określił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na 18 942 000,00 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty: oferta Odwołującego z ceną 14 919 870,48 zł, oferta Przystępującego z ceną 17 469 614,21 zł oraz oferta wykonawcy Dronetag s.r.o. z ceną 3 094 000,00 zł.

Zamawiający wezwał wszystkim wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W wezwaniu skierowanym do Odwołującego wskazał:

„Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą" wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny oferty w zakresie zamówienia podstawowego, jak i całej wartości oferty (uwzględniającej prawo opcji), w terminie do dnia 07 stycznia 2026 r. Wyjaśnienia należy złożyć zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale IX i X SWZ za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego – dostępnej pod adresem https://pansa.ezamawiajacy.pl/, poprzez umieszczenie w zakładce „Wiadomości", tj. w sposób w jaki niniejsze wezwanie zostało skierowane do Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że wartość zamówienia w zakresie:

- zamówienia podstawowego, powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 18 942 000,00 zł.
- całego zamówienia (łącznie z prawem opcji), powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 24 655 171,65 zł

W związku z powyższym, w toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż cena Państwa oferty:

- w zakresie zamówienia podstawowego jest niższa o ponad 45,21 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- w zakresie całego zamówienia (łącznie z prawem opcji) jest niższa o ponad 39,49 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zwraca się zatem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, które w jednoznaczny sposób potwierdzą, że zaoferowana cena pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. W szczególności, że Wykonawca skalkulował i oferuje wykonanie zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymogów określonych w SWZ dla realizacji niniejszego zamówienia

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;

3)oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym

realizowane jest zamówienie;
7)zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Zamawiający zwraca uwagę, iż powyższe elementy stanowią katalog otwarty, zaś Wykonawca mając na uwadze wiedzę o czynnikach, które wpłynęły na ukształtowanie ceny jego oferty zobowiązany jest do szczegółowego przedstawienia, opisania i udowodnienia wszystkich czynników (także innych niż wskazane wyżej), które o wysokości jego ceny zadecydowały. Zamawiający wymaga przedłożenia wyjaśnień oraz kalkulacji cenowej dotyczącej wykonania zamówienia.
Ocena złożonych wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami do SWZ oraz czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy będą Państwo w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. W wyjaśnieniach, proszę wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu i dzięki jakim czynnikom cena została obniżona. Natomiast w przedłożonej kalkulacji należy wykazać faktyczne koszty realizacji czynności objętych zamówieniem, w tym m.in.:
1.koszty urządzeń oraz innych elementów i materiałów wymaganych do realizacji zamówienia,
2.koszty instalacji,
3.koszty dojazdu (ewentualnie noclegu),
4.koszty pracownicze,
5.pośrednie koszty związane z realizacją wynikające z czynności administracyjno-biurowych,
6.inne niewyszczególnione koszty oraz zysk.
Dowodami mogą być wszelkiego rodzaju zaświadczenia, informacje wytworzone przez podmioty niezależne od Wykonawcy (np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach) i inne wpływające na cenę, które odróżniają Państwa ofertę od konkurencji, a także szczegółowe założenia przyjęte przez Państwa do kalkulacji ceny.
Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.
Jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Państwa oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy.
Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż nie uzna wyjaśnień i odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia będą iluzoryczne lub lakoniczne (tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-12-23, KIO 2494/19 oraz z dnia 2016-09-01, KIO 1544/16).”

Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, których treść w części objął tajemnicą przedsiębiorstwa. W części jawnej wyjaśnień wskazano:
„Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego w załączeniu przedkładamy jako dowód kalkulację kosztów, która wykazuje realność i rzetelność dokonanej przez Wykonawcę wyceny oferty. Poniżej przedstawiamy podstawowe założenia, które były brane przy szacowaniu wysokości ceny oferty, jak również dodatkowe czynniki mające wpływ na cenę oferty. Podkreślamy, iż Wykonawca w złożonej ofercie, uwzględnił prawidłowo zarówno wymagania SWZ wyznaczające oferowany przedmiot zamówienia, jak i określony w postępowaniu sposób obliczania i prezentacji ceny.
Jakkolwiek w ocenie Wykonawcy zaoferowana cena nie powinna w żaden sposób budzić wątpliwości Zamawiającego, wychodząc naprzeciw jego oczekiwaniom przedstawiamy poniżej oraz w załączeniu odpowiedź na wezwanie. Cena całkowita oferty Wykonawcy w kwocie 14 919 870,48 zł brutto stanowi bilans sprzyjających i dostępnych Wykonawcy warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia. Ponadto, odpowiada rynkowym cenom podobnych usług i uwzględnia wszelkie elementy zamówienia, których wykonania Zamawiający oczekuje od Wykonawcy.
Cena oferty - elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny oferty Wykonawcy.
Wykonawca pragnie podkreślić, iż przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie definiują i nie precyzują pojęcia rażąco niska cena, nie definiują go również przepisy dyrektyw Unii Europejskiej będące u podstaw przedmiotowej regulacji. Dlatego, jak słusznie bowiem zauważył w swoim komentarzu J. Pieróg - „przepis art. 90 (...) nakazuje zindywidualizowane podejście do wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę. Należy więc oceniać je w kontekście konkretnej propozycji ofertowej oraz uwarunkowań towarzyszących wykonawcy składającemu ofertę. Uwarunkowania te mogą być charakterystyczne tylko dla niego lub terenu, na którym działa i niekoniecznie muszą się przekładać na innych wykonawców z tej samej branży” (vide: J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, wydanie 7, s. 243).
Aby dana cena została uznana za rażąco niską musi ona odbiegać od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku, bądź też, nie pozwalać na utrzymanie rentowności wykonawcy na projekcie (por. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 roku, sygn. akt XII Ga 88/09, opubl. LEX nr 552013), być ceną pozostającą w rażącej dysproporcji do oferowanego świadczenia w sytuacji, gdy realizacja zamówienia za taką cenę nie jest możliwa, ceną niewiarygodną i nierealną (tzn. ceną, za którą nie można zrealizować danego zamówienia) czy też niedającą możliwości osiągnięcia zysku (por. m.in.

wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia: 5 sierpnia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 952/09, 11 sierpnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 765/08, 27 czerwca 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 587/08, 29 maja 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 466/08, 1 kwietnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 273/08, 9 kwietnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 257/08 i 258/08, 28 marca 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 226/08, wszystkie opublikowane w Systemie Informacji Prawnej LEX). Cena zaoferowana przez Wykonawcę nie spełnia jakiejkolwiek z ww. przesłanek.

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych. Biorąc zatem pod uwagę koszt przyszłej realizacji usługi już na etapie przygotowania oferty Wykonawca przeprowadził szczegółową analizę wszelkich dokumentów załączonych do postępowania, wykorzystując do kalkulacji zarówno przepisy prawa, własną kalkulację kosztów, oferty i kosztorysy ewentualnych przyszłych podwykonawców i dostawców części oraz zweryfikował wyniki kalkulacji, porównując je do zamówień podobnych i korzystając ze źródeł ogólnie dostępnych, w tym informacji publicznej.

Firma BIT Sp. z o.o. posiada nie tylko doświadczenie w realizacjach podobnych projektów instalacyjnych, ale również odpowiednią infrastrukturę, kompetencje i referencje. BIT Sp. z o.o. posiada wyspecjalizowany personel oraz wypracowaną listę dostawców podzespołów. Realizacja wielu kontraktów obejmujących podobne usługi ma bezpośredni wpływ na prawidłowe szacowanie realnych kosztów realizacji usługi, co pozwala na wykorzystanie nabytego już doświadczenia przy realizacji kolejnych, podobnych lub wręcz tożsamych usług. Posiadana wiedza umożliwia Wykonawcy zaproponowanie ceny ofertowej w pełni adekwatnej do przedmiotu zamówienia. Wykonawca, będący podmiotem profesjonalnie świadczącym usługi, dokonując wyliczenia zaproponowanej ceny, wziął pod uwagę wszystkie dostępne elementy składające się na przedmiotowy zakres, w tym w szczególności: wytyczne Zamawiającego, ilość lokalizacji oraz usługi komplementarne, które wykonawca będzie musiał wykonać w tym samym czasie w tej samej lokalizacji oraz sposób płatności wskazany przez Zamawiającego. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Wykonawca posiada odpowiednią infrastrukturę techniczna wraz z przeszkolonym i doświadczonym personelem w bezpośredniej lokalizacji objętych usługą i fakt ten uwzględnił w kalkulacji. W uzupełnieniu posiadane zupełne zaplecze sprzętowe i posiadany skład personalny dysponuje największym na rynku doświadczeniem realizatorskim. W związku z czym koszty po stronie wykonawcy będą odpowiednio zminimalizowane do koniecznych.

Wartości przyjęte przez Wykonawcę podczas szacowania ceny ofertowej są rzeczywiste i wynikają nie tylko z poniżej przedstawionego kosztorysu stworzonego na poczet niniejszego postępowania, ale również z kosztów realnie ponoszonych przez Wykonawcę podczas bieżącej realizacji tego typu usług, pełnego i należytego wykonania wszystkich obowiązków wymaganych od Wykonawcy na podstawie innych umów.

Na etapie kalkulacji ofertowej wykonawca przeprowadził kalkulacje według przepisów prawa i wymogów Zamawiającego. Przyjął do kalkulacji wszystkie składniki i koszty wchodzące w skład usługi/zamówienia, o czym mowa poniżej. Ponad wszelką wątpliwość wykonawca przeprowadził szczegółową i staranną kalkulację wszystkich elementów wskazanych we SWZ, wzorze umowy oraz OPZ.

W zakresie zarządzania procesem świadczonych usług jak i metody wykonania zamówienia należy podnieść, że Wykonawca posiada niezwykle bogate, doświadczenie w zakresie realizacji podobnych zamówień. To doświadczenie i tzw. Know-how powoduje znaczny wzrost efektywności i oszczędności kompletnie wykonanych prac w stosunku do konkurentów. Wykonawca świadczy regularnie tożsame usługi od wielu lat. Tak więc niewątpliwie posiada najwyższe kwalifikacje i efektywność w wykonywaniu podobnych usług przez to posiada znaczną przewagę konkurencyjną w zakresie efektywności i biegłości.

W zakresie rozwiązań technicznych wykonawca również posiada znaczącą przewagę rynkową, gdyż współpracuje z wiodącym producentem zaoferowanego rozwiązania, który ma wieloletnie doświadczenie w realizacji zamówień tożsamych/podobnych, świadcząc takie usługi od wielu lat na terenie Europy. Wykonawca nadto we wszystkich województwach posiada kosztowo zamortyzowane i wysokoefektywny park maszynowy oraz narzędzia, wysoce wykwalifikowany personel, którego nie musi dodatkowo szkolić, dlatego w tym zakresie nie musi korzystać z zasobów zewnętrznych i nie będzie ponosić dla realizacji tego zamówienia żadnych dodatkowy inwestycji.

Wykonawca, realizując usługi na terenie kraju, zapewnia stałe zatrudnienie personelowi kluczowemu. Pracownicy zatrudniani są na umowy o pracę. Na potwierdzenie w załączeniu składamy przykładowe, zanonimizowane umowy o pracę z pracownikami (ZAŁĄCZNIK NR 2). Takie rozwiązanie umożliwia Wykonawcy podpisywanie korzystnych umów ze względu na kwotę jak i przede wszystkim dyspozycyjność kompetentnych osób. Wynagrodzenie osób zatrudnionych na przedmiotowych stanowiskach, zostało skalkulowane wg stawek rynkowych na poziomie nie niższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu o pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177). Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie nie tylko konieczność zapłaty wynagrodzenia pracownikom, ale również konieczność zapłaty wszelkich obciążeń publicznoprawnych związanych z wynagrodzeniem, w szczególności składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Niezaprzeczalne jest, że Wykonawca dzięki bogatemu doświadczeniu i wysokich kompetencjach, znacznie lepiej niż konkurencja alokuje zasoby i uzyskuje bardzo wysokie wskaźniki efektywności czasu prac.
Przede wszystkim należy podkreślić, że poziom zaoferowanej przez Wykonawcę ceny w istocie nie powinien budzić wątpliwości, co do jego rynkowego charakteru. Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę Zamawiającego na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w Wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1145/12, stanowiącym, że: różnica w cenie ofert oraz różnica cen ofert w stosunku do ceny zamówienia, stanowi naturalny objaw konkurencji. Ponadto, w ślad za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, Wykonawca pragnie podkreślić, iż: (...) punktem odniesienia przy analizie ceny oferty jest przedmiot zamówienia, a nie jedynie jego wartość (...) (wyrok z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt KIO 1292/12). Pragniemy podkreślić, iż w postępowaniu wpłynęły tylko trzy oferty. Cena oferty BIT Sp. z o.o. wynosi 14 919 870,48 zł i odpowiada wartościom rynkowym, cena oferty EMITEL S.A. –w kwocie 17 469 614,21zł brutto jest zbliżoną ofertą, niewątpliwie zawyżoną, celująca w budżet Zamawiającego, natomiast oferta Dronetag s.r.o jest rażąco zaniżona i w sposób oczywisty odbiega od realiów rynkowych. Znaczna różnica między ofertami powoduje sztuczne zawyżenie średniej arytmetycznej, tym samym Zamawiający mógł uznał, że wyliczona średnia nie może stanowić podstawy do przyjęcia, iż oferta BIT Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę, gdyż mieści się w granicach rynkowych i nie powinna budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za tę kwotę. Podkreślamy również, iż zaoferowana kwota przewyższa również wartość szacunkową zamówienia. Jednakże z ostrożności i przezorności Wykonawca przedkłada stosowne wyjaśnienia.
Cena wykonania zamówienia określona przez Wykonawcę nie jest rażąco niska, jest ceną racjonalną i wiarygodną.
Ze względu na indywidualny i poufny charakter przyjmowanych przez Wykonawcę założeń i metody kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, szczegółowe kalkulacje zawarte w załącznikach do niniejszych wyjaśnień, których treść częściowo zastrzegamy jako tajemnicę przedsiębiorstwa.
Według najlepszej wiedzy Wykonawcy zaoferowana cena realizacji zamówienia, w kwotach wskazanych na wstępie jest wartością wynikającą z rzetelnego skalkulowania cen usług i materiałów niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia. W ofercie Wykonawca uwzględnił również wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia i Opisie Przedmiotu Zamówienia i stanowi ona również bilans sprzyjających i dostępnych Wykonawcy warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia na który między innymi składają się:
Należy podkreślić, iż Wykonawca posiada zaplecze techniczne oraz zatrudnia własne zasoby, które zostaną przeznaczone do realizacji tego zamówienia.
Kadra pracownicza BIT Sp. z o.o zarówno zarządcza, monterska, jak i specjalistyczna odpowiedzialna za realizację usługi zatrudniona jest w głównym oddziale firmy zlokalizowanym w Białymstoku, gdzie średnie koszty wynagrodzeń są niższe niż w innych częściach kraju. Wykonawca przytoczy dane podane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w kwietniu 2025 r. dla poszczególnych województw, z których wynika przykładowa przeciętne wynagrodzenie w kraju wynosi 9 045,11 zł i jednocześnie 7 127,45 zł dla województwa podlaskiego.
Wykonawca BIT sp. z o.o. podkreśla, iż osoby delegowane do realizacji przedmiotowego zamówienia to pracownicy Wykonawcy. Dysponowanie przez Wykonawcę zespołem specjalistów w znaczący sposób wpłynęło na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca nie poniósł zatem żadnych dodatkowych kosztów, warunkowanych np. dodatkowymi umowami cywilno-prawnymi, związanych z pozyskaniem zespołu specjalistów o kwalifikacjach i doświadczeniu wymaganych przez Zamawiającego. Wszystkie przykładowe koszty wymienione powyżej wchodzą automatycznie w zakres polityki kadrowej Wykonawcy i związane są z prowadzeniem przedsiębiorstwa, a określane są mianem roboczogodzin. Wyceniając zakres przedmiotowego zamówienia Wykonawca brał pod uwagę przede wszystkim koszty roboczogodzin swoich etatowych pracowników. Koszt jednej roboczogodziny wyliczany jest na podstawie danych finansowych firmy i jest uzależniony od ilości prowadzonych i realizowanych projektów. Koszt roboczogodziny liczony jest w stosunku kwartalnym i jest kwotą pokrywającą koszty funkcjonowania. Ponadto koszt roboczogodziny nie jest w żaden sposób obciążony ryzykiem np. zmiany kursu walut. Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca oszacował koszt roboczogodziny specjalisty/pracownika na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTW zł. Przyjęta kwota roboczogodziny pracy przewyższa koszty zatrudnienia pracownika z wynagrodzeniem w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej wraz z wynikającymi z zatrudnienia obciążaniami, w szczególności składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.
Jednocześnie z racji na prowadzenie działalności w zakresie serwisu m.in. Krajowego Systemu Poboru Opłat (dawniej: Elektronicznego Systemu Poboru Opłat ViaTOLL), utrzymania SCPR itp. na obszarze całego kraju– BIT Sp. z o.o posiada terenowe oddziały i zespoły serwisowe na obszarze całej Polski, które zostaną wykorzystane do realizacji przedmiotowego zadania. Zespoły serwisowe wyposażone są w specjalistyczny sprzęt i narzędzia umożliwiające zarówno prowadzenie prac w pasie drogowym jak również ich zabezpieczenie. Doświadczona kadra serwisowa gwarantuje sprawne wykonanie usługi, szybkie czasy reakcji dzięki rozlokowaniu na terenie całego kraju przy

jednoczesnym obniżeniu kosztów m.in. paliwa, zakwaterowania, delegacji czy też dojazdów.
Wykonawca do wyliczenia kwoty ofertowej w kosztorysie oszacował wartość roboczogodzin prac własnych niezbędnych do realizacji zakresu zamówienia oraz jego utrzymania na ponad [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA], w ramac których przewidziano wszystkie niezbędne działania mające na celu zrealizowanie zakresu ww. postępowania.
Wykonawca w swojej wycenie uwzględnił również cenę części zamiennych, wszystkich materiałów i urządzenia niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, kosztów utrzymania w całym okresie realizacji, w tym wszystkich prac w ramach prawa opcji oraz niezbędny sprzęt, które będą wykorzystane do realizacji tej części zadania, które szczegółowo zostały opisane w załączniku nr 1 (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).
Wykonawca jako wieloletni wykonawca usług zbieżnych z przedmiotem zamówienia korzysta z atrakcyjnych rabatów i upustów cenowych na zakup części zamiennych i materiałów, co niweluje koszt poszukiwań i ryzyko nienależytego wykonania zlecenia, co niewątpliwie wpływa na poziom zaoferowanych cen. Dzięki wieloletniej współpracy BIT Sp. z o.o. z jednostkami publicznymi znany jest nam wymagany zakres dokumentacji, sposób jej opracowania, co pozwala nam na realne oszacowanie pracochłonności i wykluczenie wielokrotnych poprawek i interakcji w celu odbioru zamówienia. Posiadamy doświadczoną kadrę serwisantów, pracowników merytorycznych, administracyjnych oraz branżowców, co pozwala znacząco ograniczyć koszty i czas niezbędny do wykonania poszczególnych zadań.
Niepodważalnym aspektem jest fakt, iż BIT Sp. z o.o zaoferował rozwiązanie wiodącego, uznanego na świecie producenta urządzeń i systemów dronowych, w tym w szczególności rozwiązań opartych na akumulatorach i odnawialnych źródłach energii. Z uwagi na ten status, posiadamy preferencyjne warunki zakupu części i komponentów, które stanowią kluczowe elementy dostaw objętych przedmiotem zamówienia. W związku z tym ceny zakupu BIT są znacząco niższe niż rynkowe, co wprost przekłada się na niższy całkowity koszt realizacji zadania. Jako dowód dołączamy ofertę producenta Avionix Sp. z o.o., (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 6).
Szczegółowa kalkulacja ceny poszczególnych pozycji formularza ofertowego jaką przyjęto do wyliczeń ofertowych przedstawiliśmy w Załączników nr 1 (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA). Pragniemy podkreślić, iż w kwotach zawar ryczałtowy koszt określony na podstawie pracochłonności oraz zużyciu niezbędnych materiałów, koszt urządzeń, a także bazując na doświadczeniu Wykonawcy w realizacji zbieżnego zakresu prac.
Podkreślić należy również, iż wyjątkowo sprzyjającym czynnikiem, który miał bezpośredni wpływ na kalkulację kosztów oferty jest fakt, iż BIT Sp. z o.o. posiada wieloletnie doświadczenie przy realizacji zbliżonych zadań dla instytucji państwowych.
Wykonawca posiada aktualne doświadczenie w realizacji i rozwiązywaniu problemów z obsługą w zbliżonych zakresem zamówieniach, co pozwala na realne oszacowanie kosztów utrzymania. Zdobyte doświadczenie przy realizacji podobnego zakresu prac na rzecz podmiotów publicznych pozwala zmniejszyć pracochłonność realizacji projektu oraz korzystnie oszacować koszt wykonania niezbędnych prac do zapewnienia pełnej realizacji wymagań określonych przez Zamawiającego.
Podkreślamy, iż BIT Sp. z o.o. poprzez wieloletnie świadczenie analogicznego zakresu usługi i może w sposób najrealniejszy oszacować wszystkie koszty, tym samym założyć kompletną i konkurencyjną ofertę.
Jako czynnik wpływający na możliwość zaoferowania konkurencyjnej cenowo oferty pragniemy wskazać również możliwość finansowania realizacji umowy ze środków własnych przedsiębiorstwa, co pozwala na uniknięcie kosztów kredytu i pozwala na stabilną realizację wszystkich umów.
Zgodnie z wyrokiem KIO 1287/14 za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08). W wyroku z dnia 28 marca 2013 r. KIO przyjęła, że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne (sygn. akt KIO 592/13).
Jednocześnie oświadczamy, iż Wykonawca BIT Sp. z o.o. dokonał wyceny wszelkich prac związanych z przedmiotem zamówienia, uwzględniając, wg swojej najlepszej wiedzy i doświadczenia, wszystkie koszty realizacji zamówienia wynikające z zapisów SWZ, opisu przedmiotu zamówienia i projektu umowy. Pragniemy nadmienić, iż ceny te zostały skalkulowane zgodnie z dobrze pojętą sztuką handlową, uwzględniającą ceny zakupu, prac związanych z przedmiotem zamówienia oraz godziwy zysk Wykonawcy, który oszacowaliśmy na poziomie wynikającym z Załącznika nr 1 (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA). Z takiego poziomu zysku Wykonawca będzie w stanie również pokryć kosz zaistnienia nieprzewidywanych zdarzeń powodujących powstanie dodatkowych kosztów realizacji zamówienia.
Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz zaprezentowane argumenty należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania, że oferta złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niską cenę.
Pragniemy nadmienić, iż ceny elementów oferty zostały skalkulowane zgodnie z dobrze pojętą sztuką handlową, uwzględniającą przede wszystkim ceny prac związanych z wykonaniem robót oraz godziwy zysk uwzględniający dodatkowe ryzyko projektowe, w każdym wariancie trwania umowy.

Reasumując złożona oferta zapewnia Wykonawcy godziwy zysk a zaoferowana cena oferty pokrywa wszystkie czynniki kosztotwórcze, w tym koszty produkcji, koszty pracy, których wartość nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace albo minimalnej stawki godzinowej wynikających z obowiązujących przepisów na terytorium Polski, koszty wynikające z przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w szczególności wszelkie obciążenia publicznoprawne, oraz uwzględnia preferencyjne warunki (rabaty) jakie Wykonawca otrzymał od swoich partnerów handlowych. Cena oferty Wykonawcy nie zawiera korzystnych warunków wynikających z przepisów ochrony środowiska, z uwagi na brak zastosowania.
W tym miejscu zasadnym jest wskazanie na orzeczenia KIO w powyższej kwestii (wyrok z dnia 25.03.2010, sygn. KIO/UZP 287/10) gdzie Izba wskazała, że pomijanie „przez Zamawiającego kwestii istotności renomy Wykonawcy w aspekcie możliwości uzyskania specjalnych cen na potrzeby konkretnych postępowań jest niczym nieuzasadnionej...".
Wykonawca posiada duże doświadczenie w zakresie realizacji projektów ze zbieżnego zakresu, w szczególności w zakresie wyspecyfikowanym w SWZ i OPZ. Wykonawca wypracował odpowiednią markę, brał udział w wielu postępowaniach przetargowych oraz realizowali różne przedsięwzięcia z oferowanego zakresu.
Każdorazowo celem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dostarczenie Zamawiającemu rozwiązania, które jest zoptymalizowane zarówno pod względem technologicznym, jak i kosztowym, w pełni odpowiadającym jego potrzebom. Wypracowana pozycja na rynku oraz skala i zakres wykonywanych zamówień powodują, że Wykonawca może liczyć na wyjątkowo korzystne warunki realizacji robót. To przekłada się wprost na konkurencyjność składanych przez Wykonawcę ofert i pozwala na realną kalkulację cen przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji. Wszystkie oferowane ceny bazują na realnych faktach.
Stosownie do art. 224 ustawy PZP zamawiający oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę takie obiektywne czynniki jak, m.in.: oszczędność metody wykonania, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy. Jednak lista tych czynników będących podstawą oceny wyjaśnień nie jest listą wyczerpującą i zamawiający powinien brać pod uwagę również inne obiektywne czynniki zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy. Niewątpliwie powołane w niniejszym piśmie okoliczności mają taki charakter i jednoznacznie wskazują, iż zaoferowana cena w ofercie, pomimo rozbieżności cenowej w stosunku do cen zaproponowanych przez innych Wykonawców, jak również kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, nie może zostać uznana za cenę rażąco niską.
Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia podtrzymujemy nasze stanowisko, że złożona przez nas oferta odzwierciedla właściwy poziom cen przedmiotu zamówienia, i jednocześnie brak jest podstaw do uznania, że oferta złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niską cenę."

Do wyjaśnień załączono m.in. szczegółową kalkulację ceny ofertowej (zawierającą kalkulację kosztową z wyodrębnieniem dla każdej pozycji formularza cenowego kosztu prac własnych, ilości roboczogodzin, średniego kosztu 1 rbh, pozostałych kosztów (administracyjne, finansowe, doposażenie, paliwo, utrzymanie pojazdów, budżet ryzyka, ewentualne delegacje i noclegi), koszt materiałów zewnętrznych, zysk, zakres prac własnych, zakres kosztów materiałów zewnętrznych), zanonimizowane umowy o pracę, ofertę podwykonawcy.

Zamawiający 5 lutego 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu dwóch pozostałych ofert. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym ww. czynności Zamawiający wskazał:
„W dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp") wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny oferty w zakresie zamówienia podstawowego, jak i całej wartości oferty (uwzględniającej prawo opcji), bowiem cena złożonej oferty w zakresie zamówienia podstawowego jest niższa o ponad 45,21 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a w zakresie całego zamówienia (łącznie z prawem opcji) jest niższa o ponad 39,49 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.
Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o wskazanie co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu i dzięki jakim czynnikom cena została obniżona oraz do szczegółowego przedstawienia, opisania i udowodnienia wszystkich czynników (także innych niż wskazane wyżej), które o wysokości jego ceny zadecydowały.
Wykonawca w sposób ogólnikowy i lakoniczny udzielił wyjaśnień a także w sposób nie pozwalający na uznanie, że zaoferowana cena za realizację zamówienia ma charakter realny, pozwalający na wykonanie go w sposób należyty. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca powołuje się w głównej mierze na posiadane doświadczenie oraz sprzyjające i dostępne Wykonawcy warunki cenotwórcze wykonania zamówienia, nie popierając swoich twierdzeń żadnymi dowodami.
Zaniechanie dowodzenia okoliczności podniesionych w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zwłaszcza w braku

obiektywnych przeszkód do przedstawienia adekwatnych dowodów, jest konsekwentnie negatywnie oceniane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba" lub „KIO". Tytułem przykładu Zamawiający wskazuje na wyrok z dnia 25 kwietnia 2019 r., KIO 624/19, w uzasadnieniu którego wyrażono zapatrywanie, że *W odniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi*. Przytoczona powyżej konkluzja odnosi się wprost do Wykonawcy, który – jak wspomniano – ograniczył się w istocie do wymienienia dwóch czynników, które rzekomo pozwoliły mu obniżyć cenę oferty, nie dając Zamawiającemu możliwości zweryfikowania tych okoliczności w oparciu o dowody, których Wykonawca nie przedstawił.

Podkreślenia wymaga, że realizacja obowiązku dowodzenia faktów nie może sprowadzać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów. Ciężar dowodu polega na wykazaniu, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz gwarantują realizację zamówienia na oczekiwanym przez zamawiającego poziomie jakości. Wykazanie to realizowane jest przez przedstawianie dowodów na potwierdzenie okoliczności podniesionych w wyjaśnieniach, na co *explicite* wskazuje przepis art. 224 ust. 6 Pzp przewidujący sankcję odrzucenia oferty, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Nie może budzić wątpliwości, że w sytuacji, w której powołuje się na szczególnie sprzyjające warunki rynkowe oraz posiadane rabaty i opusty cenowe, to w tym wypadku powinien on przedstawić dowody stwierdzające istnienie podstaw do dokonania wyceny na określonym w kalkulacji poziomie. Wykonawca, który tak rozumianych wyjaśnień nie składa bierze na siebie ryzyko uznania jego oferty za zawierającą rażąco niską cenę.

Analiza treści złożonych wyjaśnień w ww. zakresie wyraźnie wskazuje, że Wykonawca skalkulował cenę za realizację zamówienia w oparciu o posiadane doświadczenie, sprzyjające warunki oraz w oparciu o koszty realnie ponoszone przez Wykonawcę podczas bieżącej realizacji tego typu usług. Wymaga podkreślenia, że składanie takich deklaracji nie zwalnia Wykonawcy od złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, a także przedstawienia dowodów. Przyjęcie odmiennego stanowiska, zgodnie z którym uznanie za wystarczające złożenie lakonicznego oświadczenia wykonawcy o sprzyjających warunkach i posiadanych rabatach oraz upustach, byłoby w istocie fikcją, jeżeli chodzi o wyjaśnianie ceny, wobec której istnieją wątpliwości, czy nie jest rażąco niska.

Nie sposób nie zauważyć, że Wykonawca mimo, jak sam wskazuje, wieloletniego doświadczenia w realizacji tego typu zadań, nie powołał się na choćby jedno zamówienie, w ramach którego takie ceny zostały zaoferowane i z ich zastosowaniem któreś z tych zadań zostało zrealizowane.

Zamawiający pragnie zauważyć, że wyjaśnienia składane w zakresie rażąco niskiej ceny winny wskazywać na wszelkie okoliczności właściwe wezwanemu wykonawcy, które będą mogły potwierdzić realność zaoferowanych przez niego cen. Wykonawca wskazuje, że jego przewaga rynkowa wynika ze współpracy z wiodącym producentem oferowanego rozwiązania, który ma wieloletnie doświadczenie w realizacji zamówień tożsamych/podobnych. Dalej Wykonawca dokonuje porównania złożonych w postępowaniu ofert wskazując, że tylko jego oferta odpowiada wartościom rynkowym. Żadna z tych okoliczności, w sposób oczywisty, nie jest właściwa jedynie Wykonawcy i w żaden sposób nie może stanowić dowodu na realność zaoferowanych cen.

Powoływanie się na efekt skali i doświadczenie zostało skomentowane w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2025 r. KIO 1017/25, gdzie Izba wskazała: *Należy jednak zauważyć, że wskazany "efekt skali" (i pozostałe wskazane w ww. fragmencie czynniki) został przedstawiony jako jedynie ogólne oświadczenie o tym, co wpływa na cenę oferty, jednak bez pokazania, w jaki sposób i w jakim stopniu wpływa on (i pozostałe czynniki) na cenę oferty, o ile spowodowały obniżenie tej ceny i jak Przystępujący to wyliczył. Jest to jedynie lakoniczne, wręcz hasłowe oświadczenie nie dające żadnego konkretnego obrazu tego, jak ww. "efekt skali" przekłada się na cenę oferty i skąd się ta cena wzięła w takiej a nie innej wysokości.* W tym samym wyroku Izba odnosi się również do kwestii rabatów wskazując: *Co do rabatu natomiast należy zauważyć, że został on w wyjaśnieniach wskazany nie jako rabat udzielony Przystępującemu, który dzięki temu mógł obniżyć cenę swojej oferty, ale jako rabat udzielony przez Przystępującego Zamawiającemu. Treść wyjaśnień nie pozwala jednak na poznanie "normalnych" kosztów, jakie ponosi Przystępujący przy realizacji zamówienia (bez udzielonego rabatu), nie pozwala na poznanie wysokości tego rabatu i nie pozwala na zweryfikowanie, czy po udzieleniu takiego rabatu Zamawiającemu cena oferty nie staje się ceną poniżej kosztów wytworzenia, czyli ceną rażąco niską. Zatem sposób, w jaki w wyjaśnieniach wspomniany został ww. efekt skali i rabat, nie może być uznany za wyjaśnienia rzetelne i konkretne. Są to jedynie krótkie, hasłowo przywołane oświadczenia, w żaden sposób nie pokazujące sposobu kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo ani efekt skali ani rabat nie zostały poparte żadnymi dowodami*.

W przedmiotowym postępowaniu kluczową rolę przy realizacji zamówienia odgrywa personel, którego koszty stanowią niewątpliwie istotną składową ceny oferty. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem o odpowiednich kwalifikacjach Wykonawca złożył Wykaz osób, w którym wskazał 15 osób do realizacji zamówienia, z czego w przypadku 5 osób jako podstawę do dysponowania wskazał „umowa o pracę" a w

przypadku 10 osób podstawę tę stanowi „umowa zlecenie". Następnie w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca informuje, że dysponowanie zespołem specjalistów w znaczący sposób wpłynęło na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz że wyceniając zakres przedmiotowego zamówienia Wykonawca brał pod uwagę przede wszystkim koszty swoich etatowych pracowników. Powyższe wyjaśnienia stoją w sprzeczności ze złożonymi w postępowaniu dokumentami, a zatem nie można uznać, aby Wykonawca w sposób dostateczny wyjaśnił w tym zakresie rzetelne skalkulowanie ceny. Jednocześnie, zdaniem Wykonawcy, okolicznością sprzyjającą zaoferowanie tak skalkulowanej ceny również jest fakt, że kadra monterska jak i specjalistyczna odpowiedzialna za realizację usługi zatrudniona jest w głównym oddziale firmy zlokalizowanym w Białymstoku, gdzie średnie koszty wynagrodzeń są niższe niż w innych częściach kraju oraz że koszt jednej roboczogodziny uzależniony jest m.in. od liczby prowadzonych i realizowanych projektów. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w żaden sposób nie wykazał w jaki sposób przedstawione przez niego informacje wpływają na kalkulację ceny oferty.
W konsekwencji, jak wyjaśniono powyżej, Zamawiający nie miał możliwości rzetelnej oceny wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę, tj. możliwości stwierdzenia, że także przyjęte przez Wykonawcę koszty pracy pozwoliły na obniżenie ceny za realizację zamówienia do zaoferowanego poziomu, co przeczy idei prowadzenia procedury wyjaśniania RNC. Jak bowiem czytamy w wyroku KIO z 12 marca 2024 r., KIO 628/24*Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.*
W konsekwencji przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia stanowią, w omówionych powyżej aspektach, jedynie formalne dopełnienie obowiązku ich złożenia. Sam fakt złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę w terminie wskazanym w wezwaniu Zamawiającego nie stanowi jednak podstawy uznania, że zrealizował on obowiązek, o którym mowa w art. 224 ust. 5 Pzp. Nie chodzi bowiem o złożenie przez wykonawcę jakichkolwiek wyjaśnień, ale takich, za pomocą których wykaże, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Muszą być one zatem odpowiednio umotywowane i przekonujące oraz wykazane, którym to obowiązkom Wykonawca uchybił.
Mając to na uwadze, Zamawiający nie mógł podjąć innej decyzji niż o odrzuceniu oferty Wykonawcy."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu.

Izba za uzasadniony uznała zarzut nr 1, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w zakresie wysokości ceny i odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przywołując treść ww. regulacji Izba wskazuje, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba podzieliła zasadniczo stanowisko, jakie w sprawie prezentował Odwołujący.

W orzecznictwie jednolicie podkreśla się, że Izba dokonuje oceny zgodności z przepisami ustawy Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie takich podstaw faktycznych, jakie stały się podstawą tej decyzji i jakie zostały zakomunikowane wykonawcy w uzasadnieniu. W konsekwencji dodatkowe podstawy faktyczne przedstawiane na etapie postępowania odwoławczego czy to w pismach, czy podczas rozprawy nie mogą być przez Izbę wzięte pod uwagę. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał na ogólnikowość i lakoniczność wyjaśnień oraz brak poparcia ich dowodami, odniósł się do kwestii doświadczenia i efektu skali oraz niespójności między treścią wyjaśnień a wykazem osób w zakresie podstawy dysponowania personelem. Poza powyższymi okolicznościami nie przedstawiono żadnych innych argumentów mających wykazać, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z powyższym wszelkie twierdzenia podnoszone w postępowaniu odwoławczym przez Zamawiającego i Przystępującego w zakresie wykraczającym poza ww. podstawy faktyczne uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego zostały przez Izbę pominięte. Dotyczy to w szczególności twierdzeń Przystępującego odnoszących się do załączonej do wyjaśnień oferty dostawcy urządzeń i kosztów zakupu tych urządzeń, do umów o pracę, do zaplecza kadrowego i modelu organizacyjnego Odwołującego, do kosztów

związanych z lokalizacją zespołów technicznych, wyjazdów instalacyjnych i serwisowych, cen wskazanych przez Odwołującego w formularzu cenowym i logiki konstrukcji cenowej, zaniżenia kosztów urządzeń z poz. 3, braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów konstrukcji wsporczych dla anten oraz innego rodzaju kosztów (zarządzania projektem i koordynacji prac, utrzymania gotowości serwisowej, zaplecza magazynowego i części zamiennych, sprzętu instalacyjnego i montażowego, ubezpieczenia personelu i sprzętu, kosztów administracyjnych obsługi systemu, etc.).

Nie budzi też wątpliwości w orzecznictwie to, że w świetle przepisów ustawy Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Natomiast okoliczność, że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy nie oznacza, że zamawiający nie jest zobowiązany do kompleksowej i rzetelnej oceny wyjaśnień, z uwzględnieniem wszystkich dokumentów złożonych przez wykonawcę w postępowaniu. Dokonując oceny wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę należy pamiętać o tym, że zasadniczym celem prowadzenia procedury wyjaśniającej jest ustalenie, czy za daną cenę możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie składu orzekającego pewne luki, niekonsekwencje czy braki nie kwalifikują automatycznie wyjaśnień jako nieuzasadniających realności ceny czy jako nierzetelnych. Skład orzekający stoi na stanowisku, że Zamawiający nie powinien podchodzić do oceny wyjaśnień w sposób czysto formalistyczny, lecz ocenić złożone wyjaśnienia całościowo pod kątem tego, czy umożliwiają one zweryfikowanie, że cena oferty nie jest rażąco niska. Odrzucenie oferty wykonawcy jest dotkliwą dla wykonawcy sankcją, która pozbawia wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego, dlatego badanie oferty w zakresie istnienia podstaw do jej odrzucenia powinno zostać dokonane kompleksowo, rzetelnie i z uwzględnieniem okoliczności faktycznych danej sprawy, a wynik tej weryfikacji powinien prowadzić do jednoznacznego wniosku, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Również w sposób kompleksowy i rzetelny powinno zostać sporządzone uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy.

Nie wypełnia powyższych wytycznych *stricte* formalistyczne podejście zaprezentowane przez Zamawiającego, które nie zawiera jakiejkolwiek analizy w kontekście ceny oferty jako takiej i w żaden sposób nie odnosi się do informacji wynikających z kalkulacji kosztowej załączonej do wyjaśnień. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Zamawiający nie przedstawił żadnych twierdzeń, które chociażby rzucałyby cień wątpliwości co do wyceny któregokolwiek ze składników kosztowych. Zamawiający całkowicie pominął te elementy wyjaśnień, które merytorycznie odnosiły się do ceny, przede wszystkim zaś złożoną kalkulację. Z kalkulacji tej wynikały po pierwsze konkretne założenia co do liczby roboczogodzin związanych z realizacją każdej z pozycji formularza cenowego, jak i uśredniona wysokość przyjętej stawki roboczogodziny. Po drugie wykonawca przedstawił też dla każdej z pozycji formularza cenowego zakres i koszt prac własnych oraz zakres i koszt materiałów zewnętrznych, a ponadto wysokość pozostałych kosztów oraz przyjęty poziom zysku. Po trzecie na potwierdzenie przyjętego kosztu urządzeń złożył ofertę dostawcy. Zamawiający wskazał podczas rozprawy, że w przedmiotowym postępowaniu zasadnicze elementy cenotwórcze to koszt urządzeń oraz koszty montażu, tymczasem odrzucając ofertę Odwołującego do żadnej z tych kategorii kosztowych się nie odniósł, mimo że dysponował informacjami, jak wykonawca dokonał ich wyceny. Zamawiający nie przedstawił żadnych merytorycznych argumentów, które chociażby uprawdopodabniałyby, że założenia przyjęte przez wykonawcę co do liczby roboczogodzin, zakresu pracy i wskazany poziom kosztów faktycznie budzi wątpliwości.

Okoliczność, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w zakresie wyliczenia ceny były bardziej rozbudowane niż wyjaśnienia Odwołującego sama w sobie nie podważa rzetelności tych wyjaśnień. To nie wyjaśnienia składane przez innych wykonawców stanowią miarę porównawczą. Zasadnicze jest to czy wyjaśnienia złożone przez wykonawcę są adekwatne do treści wezwania, jakie do wykonawcy zostało skierowane i pozwalają na prześledzenie procesu kalkulacji ceny oferty. W rozpoznawanej sprawie nie zostały przedstawione przekonujące argumenty, że wyjaśnienia Odwołującego nie odpowiadają poziomem szczegółowości treści wezwania. Wezwanie Zamawiającego było relatywnie ogólne, a wykonawca przedstawił informacje w zakresie poszczególnych kategorii kosztowych, jakich oczekiwał Zamawiający. Treść wyjaśnień złożonych przez Odwołującego niewątpliwie pozwalała na prześledzenie przez Zamawiającego procesu kalkulacji ceny ofertowej i dokonanie oceny czy cena ta posiada cechy ceny rażąco niskiej. Nie sposób w takiej sytuacji podzielić stanowiska Zamawiającego, że wyjaśnienia wykonawcy „stanowią jedynie formalne dopełnienie obowiązku ich złożenia.” Nawet jeśli sposób prezentacji założeń przyjętych przez Odwołującego nie odpowiadał w pełni oczekiwaniom Zamawiającego, to dawał on możliwość weryfikacji ceny ofertowej, a w przypadku pojawienia się u Zamawiającego ewentualnych dalszych wątpliwości, dawał możliwość kontynuowania procedury wyjaśniającej. Trudno uznać, że wyjaśnienia wykonawcy faktycznie nie uzasadniają zaoferowanej ceny, skoro

Zamawiający, dysponując wiedzą, w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę ofertową i jakie założenia przyjął, nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie opisanych elementów składowych ceny, w szczególności założeń co do liczby roboczogodzin i stawek za roboczogodzinę oraz przyjętych kosztów urządzeń.

Zgodzić należy się z Zamawiającym, że składanie deklaracji o posiadanym doświadczeniu, sprzyjających warunkach czy oparciu wyceny o koszty realnie ponoszone przez wykonawcę podczas bieżącej realizacji tego typu usług nie zwalnia wykonawcy od złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, a także przedstawienia dowodów. Niemniej powyższa teza nie przystaje do okoliczności przedmiotowego przypadku, ponieważ Odwołujący wskazał jakie konkretne koszty przyjął, a ponadto przedstawił ofertę podwykonawcy (dostawcy urządzeń) potwierdzającą uwzględnione w cenie oferty koszty zakupu urządzeń. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego nie dał wyrazu temu, że te koszty wzbudziły u niego jakiekolwiek wątpliwości. Słusznie spostrzegł Odwołujący, że stanowisko Zamawiającego skupiało się na pobocznym aspekcie, a nie na meritum. Przywołany w uzasadnieniu odrzucenia oferty w kontekście efektu skali i doświadczenia wykonawcy wyrok Izby z dnia 4 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1017/25 trudno uznać za adekwatny do stany faktycznego obecnej sprawy – w sprawie o sygn. akt KIO 1017/25 wykonawca nie złożył wraz z wyjaśnieniami jakiejkolwiek kalkulacji ceny oferty i jego wyjaśnienia sprowadzały się do ogólnych, niczym nie popartych stwierdzeń. Zbyt daleko idące było też w ocenie Izby stanowisko Zamawiającego, że nie mogą zostać uznane za rzetelne wyjaśnienia, w których wskazano, że wykonawca brał pod uwagę przede wszystkim koszty swoich etatowych pracowników, co zdaniem Zamawiającego stało w sprzeczności ze złożonym w toku postępowania o udzielenie zamówienia wykazem osób, w którym wykonawca wskazał 15 osób do realizacji zamówienia, z czego w przypadku 5 osób jako podstawę do dysponowania wskazał „umowa o pracę" a w przypadku 10 osób podstawę tę stanowi „umowa zlecenie". Analiza fragmentu wyjaśnień Odwołującego dotyczących tego aspektu pozwala stwierdzić, że Odwołującemu chodziło przede wszystkim o to, że dysponuje on osobami skierowanymi do realizacji zamówienia bezpośrednio, a nie pośrednio i w sposób stały (nie musi ich pozyskiwać z zewnątrz). Nawet jeśli więc miały tu miejsce nieścisłości, to trudno uznać je za istotne do tego stopnia, że dyskredytują wiarygodność wyjaśnień, zwłaszcza że – niezależnie od podstawy współpracy (umowa o pracę, umowa zlecenia) – w ogóle nie zakwestionowano przyjętych uśrednionych stawek za roboczogodzinę. Brak było też przeszkód, aby te ewentualne wątpliwości wyjaśnić. Podobnie podnoszona przez Zamawiającego okoliczność, że wykonawca nie wykazał, w jaki sposób przedstawione przez niego informacje dotyczące zatrudnienia kadry w głównym oddziale firmy zlokalizowanym w Białymstoku wpływają na kalkulację ceny oferty, nie jest zdaniem Izby wystarczająca, aby uznać wyjaśnienia za nierzetelne, skoro Odwołujący podał konkretne stawki roboczogodziny, jak i założenia co do liczby roboczogodzin przewidzianych na zrealizowanie konkretnych elementów przedmiotu zamówienia wyodrębnionych w formularzu cenowym, które nie zostały podważone.

Podsumowując Izba wskazuje, że każdym wyjaśnieniom można wytknąć mniejsze lub większe niedoskonałości, jednak poprzestanie na gołosłownym twierdzeniu o lakoniczności czy nieweryfikowalności wyjaśnień w sytuacji, gdy Zamawiający nie zakwestionował od strony merytorycznej ani przyjętej stawki roboczogodziny, ani liczby roboczogodzin, ani kosztów urządzeń popartych ofertą dostawcy ani żadnych innych założeń czy kosztów przyjętych dla poszczególnych pozycji formularza cenowego, nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla uznania, ze wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie powinien być interpretowany w ten sposób, aby prowadzić do eliminacji ofert z przyczyn czysto formalnych, z pomięciem celu, jakiemu służy procedura wyjaśniania wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnej części składowej.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 1, nie podlegał rozpoznaniu zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do doprecyzowania uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wysokości ceny, który został w odwołaniu postawiony jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego (zarzutu nr 1).

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi: zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł), koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł) oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu dojazdu na rozprawę (460 zł) i zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego ww. koszty w łącznej wysokości 19 060 zł.

Przewodnicząca:…….…….....